

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Trần Thị Huyền Vân

Các Thẩm phán: Ông Phan Đức Phương

Ông Vũ Ngọc Huynh

Tại quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 960/2017/QĐST-DS ngày 31 tháng 7 năm 2017.

Toà án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã căn cứ vào Điều 48, 217, 218, khoản 1 Điều 219 của Bộ luật Tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “*Tranh chấp thừa kế*” giữa:

Nguyên đơn: Ông Lâm Châu T, sinh năm 1980.

Địa chỉ: L, Phường C, quận N, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị đơn: Ông Lâm Văn T, sinh năm 1958.

Địa chỉ: X, Phường C, quận N, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Ngô Thị Thu H, sinh năm 1941.

2. Ông Lâm Văn H, sinh năm 1963.

3. Ông Lâm Tấn H, sinh năm 1968.

4. Ông Lâm Tấn H, sinh năm 1966.

5. Bà Lâm Thị Thanh H, sinh năm 1973.

Cùng địa chỉ: B, Phường V, quận N, Thành phố Hồ Chí Minh.

6. Ông Lục Văn Y, sinh năm 1945

Địa chỉ: X, Phường C, quận N, Thành phố Hồ Chí Minh.

7. Ông Lâm Văn S, sinh năm 1947.

Quốc tịch: Hoa Kỳ

Địa chỉ: 669N Grand AVEAPT B.Los Angeles CA.9002 USA

8. Bà Lê Thị H, sinh năm 1961.

9. Ông Lâm Quốc C, sinh năm 1987.

10. Ông Lâm Quốc K, sinh năm 1990.

11. Ông Lâm Quốc D, sinh năm 1989.

Cùng trú tại: C, Phường D, quận N, Thành phố Hồ Chí Minh.

12. Ông Lâm Văn T.

Địa chỉ: S, phường H, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh.

13. Ông Lâm Văn H, sinh năm 1977.

14. Ông Lâm Văn H1, sinh năm 1979.

15. Bà Lâm Thị H, sinh năm 1981.

16. Bà Lâm Thị H2, sinh năm 1982.

17. Bà Lâm Thị Ngọc G, sinh năm 1989.

18. Bà Lâm Thị B, sinh năm 1991.

19. Ông Lâm Văn C, sinh năm 1989.

Cùng địa chỉ: Số A hẻm C, khu phố C, thị trấn B, huyện B, tỉnh Tây Ninh.

Tại đơn kháng cáo nguyên đơn ông Lâm Châu T, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Lâm Quốc C và Lâm Văn Y kháng cáo quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 960/2017/QĐST-DS ngày 31/7/2017. Với lý do: Việc cung cấp chậm trễ các chứng cứ do nguyên đơn đã có đơn yêu cầu Tòa án ra quyết định cung cấp chứng cứ đối với các cơ quan đang lưu trữ nhưng tòa án không làm và không có văn bản trả lời cho đương sự biết. Ngoài ra, hiện tại lý do đình chỉ vụ án không còn do đương sự đã cung cấp đầy đủ các chứng cứ cần bổ sung trong vụ án.

XÉT THẤY:

[1] Đơn kháng cáo của các ông Lâm Châu T, Lâm Quốc C và Lâm Văn Y nộp trong thời hạn và đúng thủ tục theo quy định của pháp luật nên hợp lệ, được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Theo hồ sơ vụ án thể hiện:

Ngày 31 tháng 7 năm 2019 Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án nêu trên giữa: Nguyên đơn ông Lâm Châu T và bị đơn ông Lâm Văn T. Lý do: Các đương sự trong vụ án không cung cấp được chứng cứ gồm: Giấy chứng nhận đăng ký kết hôn của ông Lâm Văn Ngọc và bà Ngô Thị Thu H; Giấy khai sinh của ông Lâm Văn Ngọc, ông Lâm Văn H, ông Lâm Tấn H, ông Lâm Tấn H, bà Lâm Thị Thanh H, ông Lâm Văn S, ông Lâm Văn Bảy. Do đó không có căn cứ để xác định hàng thừa kế nên chưa đủ điều kiện khởi kiện theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 192, của Bộ luật tố tụng dân sự.

Sau khi tòa án ra quyết định đình chỉ vụ án, ngày 18/12/2017 ông Lâm Châu T đã cung cấp các tài liệu chứng cứ sau;

- Bản chính trích lục khai sinh của các ông Lâm Văn H, ông Lâm Văn Ngo, ông Lâm Văn T, ông Lâm Văn S, ông Lâm Tấn H, ông Lâm Tấn H.

- Bản sao tờ khai cấp bản sao trích lục hộ tịch của bà Lâm Thị Thanh H;

- Tờ tường trình và bản cam kết của ông Lâm Văn Y (bản chính)

- Công văn số 4565/STP-HT ngày 08/9/2017 của Sở tư pháp – Thành phố Hồ Chí Minh.

- Giấy chứng tử của ông Lâm Văn B (photo)

- Tờ cam kết quan hệ hôn nhân của ông Lâm Văn N và bà Ngô Thị Thu H ngày 21/9/2017 (photo).

- Tờ tường trình và cam kết về quan hệ huyết thống ngày 08/9/2017 (photo)

Xét thấy những chứng cứ ông Lâm Châu T không cung cấp được trong quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm đến nay ông đã nộp bổ sung đầy đủ tại cấp phúc thẩm. Đây được coi là tình tiết mới của vụ án cấp sơ thẩm không có lỗi.

Ngoài ra, vụ án trên đã được thụ lý từ năm 2016, Tòa án sơ thẩm đã tiến hành nhiều bước để thu thập chứng cứ cần thiết cho vụ án. Vì vậy, để đảm bảo quyền và lợi ích của các đương sự không cần thiết phải đình chỉ vụ án trên để đương sự khởi kiện lại từ đầu.

[3] Từ những phân tích và nhận định nêu trên, Hội đồng phúc thẩm thống nhất với ý kiến quan điểm đề nghị của Kiểm sát viên tham gia phiên họp: Chấp nhận kháng cáo của ông Lâm Châu T, ông Lâm Văn Y, ông Lâm Quốc C; hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số: 960/2017/QĐST-DS ngày 31/7/2017 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Do kháng cáo được chấp nhận nên các đương sự không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

1. Chấp nhận kháng cáo của ông Lâm Châu T, ông Lâm Văn Y, ông Lâm Quốc C. Hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số: 960/2017/QĐST-DS ngày 31/7/2017 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm để giải quyết vụ án theo đúng quy định pháp luật.

2. Án phí dân sự phúc thẩm: Ông Lâm Châu T, ông Lâm Văn Y, ông Lâm Văn C mỗi người được hoàn lại 300.000 đồng số tiền tạm ứng án phí kháng cáo đã nộp theo các biên lai thu số 0047703 ngày 19/9/2017, số 00047711 ngày 20/9/2017, số 0047702 ngày 19/9/2017 của Cục Thi án hành dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

Về án phí sơ thẩm sẽ được xác định lại khi giải quyết sơ thẩm lại vụ án.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TAND TC;
- VKSNDCC tại TPHCM;
- VKSND TPHCM;
- TAND Thành phố Hồ Chí Minh;
- THA DS Thành phố Hồ Chí Minh;
- Đương sự (3);
- Lưu VP (3) HS (2) (MT13)

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Trần Thị Huyền Vân