

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN PHÚ NHUẬN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 561/2022/LĐ-ST
Ngày: 26/7/2022
V/v tranh chấp về tiền lương

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN PHÚ NHUẬN, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Võ Thị Đăng Hà

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Trọng Thái

Ông Nguyễn Văn Lợi

- Thư ký phiên tòa: Bà Mai Ánh Ngọc – Thư ký Toà án nhân dân quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Trần Ngọc Ánh - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 7 năm 2022 tại phòng xử án của Toà án nhân dân quận Phú Nhuận, xét xử sơ thẩm công khai vụ án lao động sơ thẩm thụ lý số 318/2021/TLST-LĐ ngày 29/4/2021 về việc “Tranh chấp về tiền lương” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 95/2022/QĐXXST-LĐ ngày 01 tháng 6 năm 2022 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Trần H, sinh năm 1963

Thường trú: Đường H, Phường H, Quận M, TP H

Đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị Ngọc V. Giấy ủy quyền được Văn phòng Công chứng Nhà Ròng chứng nhận số 0017598 ngày 19/10/2021.

Thường trú: Đường H, Phường H, Quận M, TP H

(có mặt)

- Bị đơn: Công ty Cổ phần Đầu tư Giáo dục SG VN (nay là Công ty Cổ phần Quốc tế SG VN)

Trụ sở: Đường N, Phường C, Quận P, TP H

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn Mạnh. Giám đốc.

Địa chỉ thường trú: Đường P, Phường M, Quận M, TP H

(Vắng mặt không lý do)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Theo đơn khởi kiện nộp ngày 23/4/2021, đơn sửa đổi bổ sung đơn khởi kiện ngày 25/10/2021 và ngày 04/4/2022, các lời khai tại phiên tòa, nguyên đơn và đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:

Ông Trần H và Công ty Cổ phần Đầu tư Giáo dục SG VN (nay là Công ty Cổ phần Quốc tế SG VN, sau đây gọi là Công ty VN) đã ký kết nhiều hợp đồng giảng dạy. Theo nội dung các hợp đồng, ông Trần H là giáo viên dạy ngoại ngữ tiếng Hoa tại cơ sở 6, địa chỉ tại Đường T, Phường P, Quận M, TP H và cơ sở 23, địa chỉ tại Đường L, Xã T, Huyện H, TP H của Công ty VN. Công ty VN trả lương theo số giờ giảng dạy thực tế nhân với mức lương theo giờ của từng hợp đồng. Thời gian thanh toán trong khoảng 15 ngày kể từ ngày nộp nhật kí giảng dạy.

Cụ thể như sau:

- Hợp đồng giảng dạy số CS07-20CA10809/HĐ ngày 08/9/2020, thời gian giảng dạy từ 08/9/2020, gồm 36 buổi, 54 giờ, số tiền lương 5.400.000 đồng.

- Hợp đồng giảng dạy số CS23-01CKA1409/HĐ ngày 19/9/2020, thời gian giảng dạy từ 16/9/2020 đến 24/10/2020, gồm 17 buổi, 18 giờ, số tiền lương 1.710.000 đồng. Thực tế, ông H chỉ giảng dạy 10,5 giờ, số tiền lương là 997.500 đồng.

- Hợp đồng giảng dạy số CS23-21CKA32109/HĐ ngày 23/9/2020, thời gian giảng dạy từ 21/9/2020 đến 27/11/2020, gồm 30 buổi, 45 giờ số tiền lương 4.500.000 đồng.

- Hợp đồng giảng dạy số CS06-90CA12909/HĐ ngày 29/9/2020, thời gian giảng dạy từ 29/9/2020 đến 19/12/2020, gồm 36 buổi, 54 giờ, số tiền lương 5.400.000 đồng.

- Hợp đồng giảng dạy số CS23-02CKA13009/HĐ ngày 30/9/2020, thời gian giảng dạy từ 02/10/2020 đến 29/10/2020, gồm 12 buổi, 18 giờ, số tiền lương 1.710.000 đồng.

- Hợp đồng giảng dạy số CS06-248CK0510/HĐ ngày 05/10/2020, thời gian giảng dạy từ 05/10/2020 đến 30/10/2020, gồm 40 buổi, 120 giờ, số tiền lương 11.400.000 đồng.

- Hợp đồng giảng dạy số CS23-24CA21210/HĐ ngày 07/10/2020, thời gian giảng dạy từ 12/10/2020 đến 01/01/2021, gồm 36 buổi, 54 giờ, số tiền lương 5.400.000 đồng.

- Hợp đồng giảng dạy số CS06-14CA32810/HĐ ngày 28/10/2020, thời gian giảng dạy từ 28/10/2020 đến 04/01/2021, gồm 30 buổi, 45 giờ, số tiền lương 4.500.000 đồng. Thực tế ông H đã giảng dạy 54 giờ, số tiền lương là 5.400.000 đồng.

Tổng số tiền là 40.207.500 đồng.

Ngày 04/01/2021 ông H đã hoàn tất các công việc đã thỏa thuận theo các hợp đồng nêu trên. Công ty VN đã thanh toán lương bằng hình thức chuyển khoản cho ông H ba lần với tổng số tiền là 2.860.000 đồng. Cụ thể lần thứ nhất ngày 04/11/2020 là 1.360.000 đồng, lần thứ hai ngày 07/12/2020 là 500.000 đồng, lần thứ ba ngày 20/01/2021 là 1.000.000 đồng. Công ty VN còn nợ số tiền lương là 37.347.500 đồng. Ngoài các hợp đồng giảng dạy nêu trên, ông H và Công ty VN không có ký bất kỳ hợp đồng nào khác.

Ngày 25/02/2021, tại Biên bản hòa giải vụ tranh chấp lao động của Phòng Lao động – Thương binh và xã hội quận Phú Nhuận, ông H và Công ty VN thống nhất

Công ty VN sẽ thanh toán toàn bộ số tiền lương cho người lao động là 37.347.500 đồng trước ngày 22/4/2021. Tuy nhiên, thực tế Công ty VN không thực hiện đúng nội dung thỏa thuận này. Ngày 15/4/2022 Công ty VN chỉ thanh toán thêm 1.000.000 đồng.

Tại đơn khởi kiện đề ngày 23/4/2021, ông H khởi kiện yêu cầu Công ty VN thanh toán số tiền lương còn thiếu là 37.347.500 đồng.

Ngày 25/10/2021, ông H nộp Đơn bổ sung yêu cầu khởi kiện, ông H yêu cầu Công ty VN trả tiền lãi chậm thanh toán tiền lương và đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp từ ngày 08/9/2020 đến ngày 30/10/2021.

Ngày 04/4/2022, ông H nộp Đơn sửa đổi, bổ sung đơn khởi kiện, ông H yêu cầu Công ty VN thanh toán số tiền lương còn thiếu là 37.347.500 đồng và tiền lãi chậm thanh toán tiền lương theo quy định pháp luật.

Tại phiên tòa, ông H rút một phần yêu cầu khởi kiện là yêu cầu Công ty VN đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp từ ngày 08/9/2020 đến ngày 30/10/2021. Ông H khởi kiện yêu cầu Công ty VN thanh toán số tiền lương còn thiếu là 36.347.500 đồng và tiền lãi chậm thanh toán theo quy định pháp luật từ ngày kể từ ngày 23/4/2021 cho đến ngày xét xử sơ thẩm là ngày 26/7/2022. Và ông H không bổ sung chứng cứ nào khác.

* Bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư Giáo dục SG VN (nay là Công ty Cổ phần Quốc tế SG VN) đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ triệu tập để lấy lời khai, tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, tham gia tố tụng tại phiên tòa sơ thẩm nhưng đại diện hợp pháp vắng mặt không có lý do.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Nhuận tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Hội đồng xét xử, Thư ký tại phiên tòa: Từ khi thụ lý vụ án cho đến khi xét xử tại phiên tòa hôm nay, Hội đồng xét xử, Thư ký tại phiên tòa đã tuân theo đúng các quy định tại Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của người tham gia tố tụng trong vụ án: Nguyên đơn và đại diện nguyên đơn từ khi thụ lý vụ án đến phiên tòa hôm nay đã thực hiện các quyền, nghĩa vụ theo đúng quy định tại các Điều 70, Điều 71, Điều 85, Điều 86 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Bị đơn từ khi thụ lý vụ án đến phiên tòa hôm nay chưa thực hiện các quyền, nghĩa vụ theo quy định tại các Điều 70, Điều 72 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung vụ án: Căn cứ Điều 15, Điều 16, Điều 23, Điều 25, Điều 90, Điều 94, Điều 95, Điều 96, Điều 201 của Bộ luật Lao động năm 2012, chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền giải quyết vụ án:

Theo đơn khởi kiện, ông H khởi kiện Công ty VN về yêu cầu thanh toán tiền lương từ hợp đồng giảng dạy. Ông H thực hiện công việc giảng dạy, hưởng lương theo thỏa thuận của từng hợp đồng giảng dạy. Đây là hợp đồng lao động theo Điều 15 của Bộ luật lao động năm 2012. Do đó tranh chấp được xác định là tranh chấp hợp đồng lao động về tiền lương.

Ngày 25/02/2021, tranh chấp hợp đồng lao động giữa ông H và Công ty VN đã được thông qua thủ tục hòa giải tại Biên bản hòa giải vụ tranh chấp lao động của Phòng Lao động – Thương binh và xã hội quận Phú Nhuận. Ông H và Công ty VN thống nhất Công ty VN sẽ thanh toán toàn bộ số tiền lương cho người lao động là 37.347.500 đồng trước ngày 22/4/2021. Tuy nhiên, thực tế Công ty VN không thực hiện đúng nội dung thỏa thuận này.

Căn cứ khoản 1 Điều 32, điểm c khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và Điều 201 của Bộ luật Lao động năm 2012, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận.

[2] Về thủ tục xét xử vắng mặt bị đơn:

Theo kết quả xác minh của Sở Kế hoạch và đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh, Công ty Cổ phần Đầu tư Giáo dục SG VN (nay là Công ty Cổ phần Quốc tế SG VN) có trụ sở tại Đường N, Phường C, Quận P, TP H, người đại diện theo pháp luật là ông Nguyễn Văn Mạnh có địa chỉ thường trú tại Đường P, Phường M, Quận M, TP H.

Tòa án đã tiến hành thủ tục tổng đạt, niêm yết hợp lệ tại trụ sở của bị đơn và địa chỉ nơi cư trú của người đại diện theo pháp luật của bị đơn để lấy lời khai, tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, tham gia phiên tòa sơ thẩm lần thứ nhất ngày 30/6/2022, phiên tòa sơ thẩm lần thứ hai ngày 26/7/2022. Nhưng đại diện hợp pháp của Công ty VN vẫn vắng mặt không có lý do.

Căn cứ khoản 2 Điều 227 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 Hội đồng quyết định xét xử vắng mặt đại diện hợp pháp của Công ty VN.

[3] Về yêu cầu khởi kiện đòi tiền lương:

Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa xét xử sơ thẩm hôm nay, đại diện hợp pháp của Công ty VN không có mặt để trình bày lời khai và cung cấp tài liệu, chứng cứ mặc dù Tòa án đã tiến hành triệu tập hợp lệ. Do đó Hội đồng xét xử căn cứ những tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án để giải quyết.

Xét các hợp đồng giảng dạy, ông H đã ký kết với đại diện của Công ty VN. Công ty VN cũng đã trả cho ông H một phần tiền lương theo hình thức chuyển khoản. Đồng thời tại biên bản hòa giải vụ tranh chấp lao động của Phòng Lao động – Thương binh và xã hội quận Phú Nhuận ngày 25/02/2021, đại diện của Công ty VN xác nhận còn nợ tiền lương của người lao động là ông H.

Căn cứ Điều 15, Điều 16, Điều 23, Điều 25 của Bộ luật Lao động năm 2012 và khoản 2 Điều 92 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, các hợp đồng lao động giữa ông H và Công ty VN phù hợp quy định pháp luật nên có hiệu lực.

Thực hiện hợp đồng, ông H đã giảng dạy đúng thời gian và địa điểm đã thỏa thuận. Ông H tự chuẩn bị tài liệu giảng dạy, hồ sơ lớp học. Khi thực hiện xong mỗi hợp đồng, ông H đều có ghi đầy đủ nhật ký giảng dạy và nộp lại văn phòng Công ty.

Công ty lưu giữ nhật ký giảng dạy này và không có phản hồi nào về quá trình giảng dạy. Đây được xem là chấm công. Ngày 04/01/2021 ông H đã hoàn tất công việc giảng dạy tại các lớp học. Về phía Công ty VN, Công ty VN trả lương không đúng thỏa thuận, còn thiếu tiền lương là 37.347.500 đồng. Ngày 15/4/2022, Công ty VN thanh toán thêm cho ông H số tiền 1.000.000 đồng.

Tại phiên tòa hôm nay, ông H xác định Công ty VN còn thiếu số tiền lương là 36.347.500 đồng. Căn cứ Điều 90, Điều 94, Điều 95, Điều 96 của Bộ luật Lao động năm 2012, Công ty VN có trách nhiệm trả số tiền lương còn thiếu là 36.347.500 đồng cho ông H. Hội đồng xét xử thấy có cơ sở chấp nhận yêu cầu này của ông H.

[4] Về yêu cầu khởi kiện trả tiền lãi chậm thanh toán tiền lương:

Ngày 04/01/2021 ông H đã hoàn tất các công việc đã thỏa thuận theo các hợp đồng nêu trên và đã nộp đầy đủ nhật ký giảng dạy. Theo Điều 1 của các hợp đồng giảng dạy, Công ty VN trả lương cho ông H trong khoảng 15 ngày kể từ ngày nộp nhật ký giảng dạy.

Theo biên bản H giải vụ tranh chấp lao động của Phòng Lao động – Thương binh và xã hội quận Phú Nhuận ngày 25/02/2021, ông H và Công ty VN thống nhất Công ty VN sẽ thanh toán số tiền lương còn thiếu là trước ngày 22/4/2021. Tuy nhiên cho đến nay Công ty VN vẫn chưa thanh toán số tiền này cho ông H. Ngày 15/4/2022 Công ty VN thanh toán thêm số tiền 1.000.000 đồng bằng hình thức chuyển khoản.

Tại phiên tòa, ông H yêu cầu tính lãi chậm thanh toán tiền lương theo quy định pháp luật kể từ ngày 23/4/2021 cho đến ngày xét xử sơ thẩm là ngày 26/7/2022 là phù hợp.

Kết quả xác minh tại Chi cục Thuế quận Phú Nhuận, Công ty VN có mở tài khoản tại Ngân hàng Thương mại Cổ phần Công thương Việt Nam. Ngân hàng Thương mại Cổ phần Công thương Việt Nam cung cấp lãi suất huy động tiền gửi một tháng thời điểm tháng 4/2021 là 3%/năm.

Căn cứ Điều 24 của Nghị định số 05/2015/NĐ-CP của Chính phủ ngày 12/01/2015, Công ty VN còn phải thanh toán số tiền lãi chậm thanh toán tiền lương kể từ ngày 23/4/2021 cho đến ngày 26/7/2022 là 1.403.659 đồng như sau:

- Từ ngày 23/4/2021 đến ngày 15/4/2022: $37.347.500 \text{ đồng} \times 3\%/năm \times 357 \text{ ngày} = 1.098.937 \text{ đồng}$.

- Từ ngày 16/4/2022 đến ngày 26/7/2022: $36.347.500 \text{ đồng} \times 3\%/năm \times 101 \text{ ngày} = 304.722 \text{ đồng}$.

Hội đồng xét xử xét thấy có cơ sở chấp nhận yêu cầu này của ông H.

[5] Về yêu cầu khởi kiện đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp từ ngày 08/9/2020 đến ngày 30/10/2021. Ông H rút phần yêu cầu khởi kiện này. Căn cứ Điều 244 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử chấp nhận và đình chỉ xét xử đối với phần yêu cầu này.

[6] Về án phí lao động sơ thẩm:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, Công ty VN phải chịu án phí lao động sơ thẩm là 1.132.535 đồng.

Ông H không phải chịu án phí lao động sơ thẩm.

Thi hành tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 32, điểm c khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 2 Điều 92, khoản 2 Điều 227, Điều 244, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

- Căn cứ Điều 15, Điều 16, Điều 23, Điều 25, Điều 90, Điều 94, Điều 95, Điều 96, Điều 201 của Bộ luật Lao động năm 2012;

- Căn cứ Điều 24 của Nghị định số 05/2015/NĐ-CP của Chính phủ ngày 12/01/2015;

- Căn cứ khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí toà án;

- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 13 của Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao ngày 11/01/2019;

- Căn cứ Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2014),

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Trần H.

Công ty Cổ phần Đầu tư Giáo dục SG VN (nay là Công ty Cổ phần Quốc tế SG VN) có trách nhiệm thanh toán cho ông Trần H số tiền là 37.751.159 đồng (Ba mươi bảy triệu bảy trăm năm mươi một nghìn một trăm năm mươi chín đồng) trong đó tiền lương là 36.347.500 đồng và tiền lãi chậm thanh toán tiền lương là 1.403.659 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Thanh toán ngay sau khi án có hiệu lực pháp luật.

2. Đình chỉ xét xử đối với phần yêu cầu khởi kiện Công ty Cổ phần Đầu tư Giáo dục SG VN (nay là Công ty Cổ phần Quốc tế SG VN) đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp cho ông Trần H từ ngày 08/9/2020 đến ngày 30/10/2021.

3. Án phí lao động sơ thẩm

Công ty Cổ phần Đầu tư Giáo dục SG VN (nay là Công ty Cổ phần Quốc tế SG VN) phải chịu án phí lao động sơ thẩm là 1.132.535 đồng (Một triệu một trăm ba mươi hai nghìn năm trăm ba mươi lăm đồng).

Ông Trần H không phải chịu án phí lao động sơ thẩm.

Thi hành tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a, Điều 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2014); thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Ông Trần H được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Công ty Cổ phần Đầu tư Giáo dục SG VN (nay là Công ty Cổ phần Quốc tế SG VN) được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hoặc niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND TP HCM;
- VKSND TP HCM;
- VKSND Q.PN;
- Chi cục THA DS Q.PN;
- Các đương sự;
- Lưu: VP, hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Võ Thị Đăng Hà

