

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TUYÊN HOÁ
TỈNH QUẢNG BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 07/2021/DS-ST

Ngày: 25/6/2021

V/v: “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TUYÊN HOÁ, TỈNH QUẢNG BÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Đoàn Thị Bích Thủy

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Thái Thiên Lương

2. Ông Hoàng Quý Hai

Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuyên Hoá, tỉnh Quảng Bình: Ông Phan Quang Phú - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 6 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hoá, tỉnh Quảng Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 19/2020/TLST-TCDS ngày 29 tháng 10 năm 2020 về việc: “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2021/QĐST-DS ngày 29 tháng 4 năm 2021, Quyết định hoãn phiên toà số 03 ngày 25/5/2021 và Thông báo xét xử số 07 ngày 10/6/2021 giữa các đương sự:

1- *Nguyên đơn:* Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank).

Địa chỉ trụ sở: Số 89 Láng Hạ, Phường Láng Hạ, Quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội

- Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí Dũng – Chức vụ : Chủ tịch Hội đồng quản trị

- Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Đỗ Thành Trung - Chức vụ : Phó giám đốc khối pháp chế và Kiểm soát tuân thủ, VPBank Hội Sở, theo văn bản uỷ quyền số 03/2020/UQ-HĐQT ngày 02/3/2020.

- Người được uỷ quyền lại : Ông Đào Tùng Lâm – Chức vụ : Chuyên viên xử lý nợ. Địa chỉ: 108 đường Trần Hưng Đạo, TP Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình (theo văn bản uỷ quyền số 75A ngày 01/7/2020). Ông Đào Tùng Lâm có mặt tại phiên toà.

2 - *Bị đơn*: Ông Cao Văn T - Sinh năm 1990 và bà Hoàng Thị Huyền Tr - sinh năm 1990.

Đều trú tại địa chỉ: Tiểu khu 3 thị trấn Đồng Lê, huyện Tuyên Hoá, tỉnh Quảng Bình (hiện đã chuyển đến địa chỉ: Tiểu khu Đồng Tân, thị trấn Đồng Lê, huyện Tuyên Hoá, tỉnh Quảng Bình).

Ông Tiến và bà Trang có mặt tại phiên toà.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện, bản tự khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn: Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) ông Đào Tùng L trình bày: Ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền T có vay vốn tại Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng - Chi nhánh Quảng Bình. Phòng giao dịch Bồ Trách. Địa chỉ Tiểu khu 2 thị trấn Hoàn Lão, huyện Bồ Trách, tỉnh Quảng Bình. Theo các hợp đồng tín dụng số với các nội dung cụ thể như sau:

1 - Hợp đồng tín dụng số LN 1709060222930/BTR/HĐTD ngày 18/9/2017 với các nội dung cụ thể như sau:

Số tiền vay : 519.000.000đ (năm trăm mười chín triệu đồng chẵn), thời hạn vay: 83 tháng; Các kỳ hạn trả nợ: Lãi và gốc trả 01 tháng/lần vào ngày 19 hàng tháng. Mục đích sử dụng vốn vay: Mua xe ô tô, lãi suất trong hạn 8,9% năm. Mức lãi suất này sẽ được cố định trong vòng 6 tháng kể từ ngày giải ngân. Mức điều chỉnh và kỳ điều chỉnh được qui định trong kế ước nhận nợ. Lãi suất nợ quá hạn: bằng 150% nợ trong hạn . Phạt chậm trả lãi: theo qui định trong Hợp đồng tín dụng.

Tài sản đảm bảo cho khoản vay trên là: Xe ô tô bán tải nhãn hiệu CHEVROLET COLORAD, số khung 8FL0HH618187, số máy E2G162801238, biển kiểm soát : 73 C – 078. 36, thuộc quyền sở hữu, sử dụng của ông Cao Văn Tiến và bà Hoàng Thị Huyền Trang, theo Hợp đồng thế chấp xe ô tô số LN1709060222930/BTR/HĐTC ngày 18/9/2017 được công chứng tại Văn phòng công chứng Trung Sơn. Số công chứng 2257 quyền số 09 TP/CC - SCC/HĐGD. Việc thế chấp tài sản đã được đăng ký thế chấp theo đúng qui định.

2 - Giấy đề nghị kiêm Hợp đồng cho vay không tài sản đảm bảo, mở và sử dụng tài khoản thanh toán, thẻ ghi nợ và dịch vụ ngân hàng điện tử CN/VN0010257/201709 ngày 18/9/2017 với các nội dung cụ thể như sau:

Số tiền vay: 64.000.000đ (sáu mươi tư triệu đồng chẵn). Thời hạn vay : 60 tháng, các kỳ hạn trả nợ: Niên kim đều, mục đích sử dụng vốn vay : Mua đồ gia dụng. Lãi suất trong hạn : 20%/năm.

Quá trình thực hiện Hợp đồng, ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ đối với ngân hàng và phải chịu mức lãi suất nợ quá hạn theo thoả thuận trong hợp đồng tín dụng. Tính đến ngày 25/11/2020 ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr còn nợ VPBank số tiền là:

Số Hợp đồng : LN1709060222930/BTR/HĐTD ngày 18/9/2017: Số nợ gốc 500.240.964đ, nợ lãi 230.453.525đ. Tổng cộng 730.694.489đ

Số Hợp đồng : CN/ VN 0010257/201709 ngày 18/9/2017 : Số nợ gốc 61.917.641đ, nợ lãi 44.861.654đ. Tổng cộng 106.779295đ

Tổng số nợ gốc của 2 Hợp đồng trên là: 562.158.595đ

Tổng số nợ lãi của 2 Hợp đồng trên là: 275.315.179đ

Tổng cộng cả gốc và lãi là : 837.473.784đ

Đại diện nguyên đơn Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) yêu cầu Toà án nhân dân huyện Tuyên Hoá giải quyết, buộc ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr phải thanh toán cho VPBank toàn bộ số tiền nợ gốc, nợ lãi và các khoản phát sinh liên quan theo các Hợp đồng tín dụng nêu trên, tạm tính đến ngày 25/11/2020 các khoản nợ này là:

Nợ gốc: 562.158.595 đồng

Nợ lãi : 275.315.179 đồng

Tổng cộng: 837.473.784 đồng (tám trăm ba mươi bảy triệu bốn trăm bảy mươi ba ngàn bảy trăm tám mươi bốn đồng chẵn).

Buộc ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr tiếp tục thanh toán phần nợ lãi phát sinh (theo mức lãi suất được qui định trong các Hợp đồng tín dụng) kể từ sau ngày 28/11/2020 cho đến ngày ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr thực tế thanh toán hết nợ cho VPBank.

Trường hợp ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr không thanh toán nợ theo yêu cầu của VPBank nêu trên thì VPBank có quyền tự xử lý hoặc yêu cầu cơ quan Thi hành án, kê biên, phát mại tài sản đảm bảo khoản vay của ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr (theo hợp đồng thế chấp xe ô tô số LN1709060222930/BTR/HĐTC ngày 18/9/2017) để thu hồi nợ. Cụ thể là: Xe ô tô bán tải nhãn hiệu CHEVROLET COLORAD, số khung: 8FL0HH618187, số máy: E2G162801238, biển kiểm soát : 73C – 078.36 thuộc quyền sở hữu, sử dụng của ông Cao Văn Tiến và bà Hoàng Thị Huyền Trang.

Quá trình giải quyết Toà án đã triệu tập các bên đương sự đến tại trụ sở Toà án để giải quyết vụ án nhưng phía bị đơn ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr đều vắng mặt. Toà án đã lập biên bản về việc vắng mặt bị đơn. Ngày 09/11/2020 Toà án nhân dân huyện Tuyên Hoá nhận được Đơn xin gia hạn nợ gốc và lãi của ông Cao Văn T gửi qua đường dịch vụ bưu chính. Nội dung đơn ông Tiến thừa nhận việc ông Tiến vay nợ ngân hàng số tiền gốc là 562.158.595đ (năm trăm sáu mươi hai triệu một trăm năm mươi tám nghìn năm trăm chín mươi lăm đồng). và số tiền lãi tính đến ngày 17/6/2020 là: 225.921.772 đ (hai trăm hai mươi lăm triệu chín trăm hai mươi một nghìn bảy trăm bảy mươi hai đồng). Số tiền vay ngân hàng ông Tiến sử dụng vào mục đích mua xe ô tô bán tải nhãn hiệu CHEVROLET COLORAD số khung: 8FL0HH618187, số máy: E2G162801238, biển kiểm soát : 73C - 078.36 thuộc quyền sở hữu, sử dụng của vợ chồng ông T và bà Tr. Ông T xin được gia hạn nợ vì lý do công việc làm ăn không thuận lợi, khó khăn chồng chất, thêm vào đó trong 2 năm 2019 và 2020 dịch bệnh Covid xảy ra nên việc

làm kinh tế trở nên trì trệ và có chiều hướng ngày càng đi xuống nên ông T cũng chưa tích góp được tiền để trả nợ. Vì vậy Ông T đề nghị phía nguyên đơn Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng và Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hoá xem xét gia hạn nợ cho vợ chồng ông T thêm 02 năm nữa đối với số nợ gốc và 01 năm nữa đối với nợ lãi. Cụ thể xin gia hạn nợ gốc đến ngày 10/11/2022 và xin gia hạn nợ lãi đến ngày 10/11/2021 và cam kết sẽ trả nợ đúng hạn thời gian như trên. Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hoá đã căn cứ theo địa chỉ ông T tại số 3078/14 Đường tỉnh lộ 43, quận Thủ Đức -TP Hồ Chí Minh để trả lời cho ông T bằng văn bản việc ông T xin gia hạn nợ không thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hoá mà thuộc thẩm quyền của nguyên đơn Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) và yêu cầu ông T trình bày với ngân hàng để được xem xét. Sau đó Tòa án đã triệu tập ông T và bà Tr theo địa chỉ trên. Tuy nhiên các văn bản tố tụng của Tòa án gửi cho ông T qua đường dịch vụ bưu chính đều bị trả lại, lý do địa chỉ không đúng và người nhận đi vắng thường xuyên nên không thể tổng đạt văn bản tố tụng cho ông T và bà Tr được.

Ngày 13/01/2021 Tòa án đã trực tiếp đi xác minh tại địa phương và gia đình ông Cao Văn T thì ông Cao Công Đ (là bố đẻ của ông Cao Văn T) cho biết: Ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr là vợ chồng, ông Tiến là con trai của ông còn bà Tr là con dâu. Trước đây ông T và bà Tr có hộ khẩu thường trú tại tiểu khu 3 thị trấn L, huyện Tuyên Hoá, nhưng tạm trú tại thôn L, xã H. Do nợ nần nên nhà cửa của vợ chồng phải gán nợ để đi làm ăn tại thành phố Hồ Chí Minh, nhưng gia đình không biết rõ địa chỉ cụ thể, vợ chồng chỉ liên lạc với gia đình qua điện thoại. Ông T và bà Tr đã chuyển hộ khẩu thường trú của vợ chồng từ tiểu khu 3 thị trấn L đến nhập hộ khẩu tại tiểu khu Đồng Tân thị trấn Đồng L ngày 12/6/2018 theo hộ khẩu của gia đình là ông Cao Công Đ và bà Trần Thị L. Hiện tại vợ chồng đi làm ăn không có mặt tại địa phương và gia đình, nhưng hộ khẩu thường trú vẫn ở tại tiểu khu Đồng Tân thị trấn Đồng L cùng chung hộ khẩu với bố mẹ. Vừa qua gia đình đã nhận được các văn bản tố tụng của tòa án và đã thông báo cho ông Tiến và bà Trang biết việc Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) khởi kiện, yêu cầu vợ chồng ông Tiến và bà Trang phải thanh toán nợ cho ngân hàng. Nhưng do điều kiện vợ chồng đi làm ăn xa, đi lại khó khăn nên chưa thể về để giải quyết và sẽ thu xếp công việc để về Tòa án giải quyết các khoản vay của ngân hàng. Mặt khác do việc làm ăn của ông T và bà Tr thực sự gặp nhiều khó khăn nên chưa trả được nợ gốc và lãi cho ngân hàng. Gia đình có đề nghị phía ngân hàng tạo điều kiện cho vợ chồng ông T, bà Tr được trả trước số nợ gốc và trả dần nợ lãi hàng tháng, vì hiện tại vợ chồng không thể thanh toán hết số tiền trên cho ngân hàng.

Sau khi xác minh Tòa án tiếp tục triệu tập ông T và bà Tr theo địa chỉ của gia đình tại Tiểu khu Đồng Tân thị trấn Đồng L để gia đình thông báo cho vợ chồng biết về tại Tòa án giải quyết việc vay nợ với Ngân hàng nhưng ông T và bà Tr vẫn không có mặt, mặc dù ông T và bà Tr đã biết Tòa án đang giải quyết vụ án nhưng

vẫn cố tình vắng mặt không đến Toà án để giải quyết. Vì vậy Toà án nhân dân huyện Tuyên Hoá đã ra Quyết định đưa vụ án ra xét xử theo qui định của pháp luật.

Tại phiên toà đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn ông Đào Tùng L vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện đối với ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr, đồng thời cung cấp chứng cứ là Bảng tổng hợp dư nợ của khách hàng Cao Văn T, Hoàng Thị Huyền Tr. Cụ thể:

1. Số hợp đồng LN170906022930/BTR/HĐTD ngày vay 19/9/ 2017 gốc phải trả là 500.240.964đ lãi 300.149.572đ lãi phạt chậm trả 56.988. 036đ. Tổng cộng lãi 357.137.608đ. Tổng cộng gốc + lãi 85.378.572đ. Số tiền đã trả được: Gốc đã trả 18.759.036đ, lãi đã trả 3.492.749đ. Tổng cộng 22.251.785đ.

2. Số Hợp đồng CN/VN0010257/201709 ngày 18/09/2017 gốc phải trả 61.917.641đ lãi 65.327.612đ lãi phạt chậm trả 10.223.380đ. Tổng cộng lãi 75.550.992đ

Tổng cộng gốc + lãi 137.468.633đ. Số tiền đã trả được : Tiền gốc đã trả: 2.082.359 tiền lãi đã trả 3.492.749đ. Tổng số tiền cả 2 hợp đồng gốc đã trả 20.841.359đ, lãi đã trả 6.985.498đ.

Tổng số tiền gốc còn là 562.158.605đ. Tổng số tiền lãi còn là 432.688.600 đ. Tổng cộng nợ gốc và lãi tính đến ngày 25.6.2021 là 994.847.205đ (chín trăm chín mươi tư triệu tám trăm bốn mươi bảy nghìn hai trăm lẻ năm đồng) ông T và bà Tr chưa thanh toán cho ngân hàng. Đại diện Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBANK) ông Đào Tùng L yêu cầu ông Tiến và bà Tr phải thanh toán đầy đủ cho ngân hàng tổng số tiền trên. Nếu sau khi bản án có hiệu lực pháp luật ông T và bà Tr không thanh toán nợ cho Ngân hàng thì Ngân hàng sẽ xử lý tài sản thế chấp theo Hợp đồng thế chấp ngày 18/9/2017 mà ông Tiến bà Trang đã ký kết với ngân hàng.

Phía bị đơn ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Tr có mặt tại phiên toà và thừa nhận vợ chồng có đứng tên vay nợ tại Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) chi nhánh Hoàn Lão, Bố Trạch, Quảng Bình số tiền gốc là : 562.158.595đ (năm trăm sáu mươi hai triệu một trăm năm mươi tám nghìn năm trăm chín mươi lăm đồng) và số tiền lãi tính đến ngày 17/6/2020 là: 225.921.772 đ (hai trăm hai mươi lăm triệu chín trăm hai mươi một nghìn bảy trăm bảy mươi hai đồng) nhưng do điều kiện làm ăn gặp nhiều khó khăn nên vợ chồng chưa thanh toán được nợ gốc và lãi hàng tháng cho đến nay. Do đó đến thời điểm hiện tại vợ chồng còn nợ Ngân hàng tổng số nợ gốc là : 562.158.605đ, tổng số nợ lãi là 432.688.600đ. Tổng cộng cả gốc và lãi là 994.847.205đ (chín trăm chín mươi tư triệu tám trăm bốn mươi bảy nghìn hai trăm lẻ năm đồng) đúng như ngân hàng trình bày. Ông Tiến và bà Trang mong muốn phía ngân hàng xem xét và thông cảm cho hoàn cảnh hiện tại của vợ chồng đang gặp nhiều khó khăn chờ hết dịch bệnh Covid để vợ chồng làm ăn và trả nợ dần cho ngân hàng. Tuy nhiên khoản nợ hiện nay quá lớn, nên vợ chồng không thể trả được một lúc hết số tiền này. Vì vậy đề nghị Ngân hàng tạo điều kiện cho vợ chồng một thời gian từ 05 (năm) năm đến 07 (bảy) năm vợ chồng sẽ thanh toán đầy đủ khoản nợ trên cho ngân hàng.

Đại diện nguyên đơn Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBANK) ông Đào Tùng L không chấp nhận đề nghị của bị đơn, đồng thời yêu cầu bị đơn phải thanh toán đầy đủ số nợ cho ngân hàng cả gốc và lãi ngay sau khi án có hiệu lực pháp luật.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuyên Hoá phát biểu quan điểm về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, trong thời gian chuẩn bị xét xử Thẩm phán đã xác định đúng quan hệ tranh chấp về dân sự theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, xác định đúng tư cách tham gia tố tụng của các đương sự và thu thập đầy đủ chứng cứ đúng trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, đã tổng đạt đầy đủ các văn bản tố tụng cho Viện kiểm sát và các đương sự đảm bảo thời hạn xét xử. Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng xét xử và Thư ký phiên toà thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Đối với nguyên đơn (người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn) ông Đào Tùng Lâm vắng mặt không có lý do, nên Hội đồng xét xử phải hoãn phiên toà. Đối với bị đơn quá trình giải quyết bị đơn đều vắng mặt, chưa chấp hành đầy đủ quyền và nghĩa vụ của mình nhưng tại phiên toà ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr có mặt để xét xử.

Về nội dung đơn khởi kiện: Ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr ký Hợp đồng tín dụng vay vốn của Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng chi nhánh Quảng Bình Phòng giao dịch Bố Trạch, thị trấn Hoàn Lão, huyện Bố Trạch, Quảng Bình, số tiền nợ gốc 562.158.605đ, nợ lãi đến thời điểm hiện tại 432.688.600đ. Tổng cộng cả gốc và lãi là 994.847.205đ (chín trăm chín mươi tư triệu tám trăm bốn mươi bảy nghìn hai trăm lẻ năm đồng). Quá trình vay do ông T và bà Tr không thực hiện đúng nghĩa vụ của mình đã ký kết, không thanh toán nợ gốc và lãi đúng hạn nên Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBANK) khởi kiện ông Tiến và bà Trang là có căn cứ và đúng pháp luật.

Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 280, Điều 322, Điều 323 Điều 463 Điều 466 và Điều 468 BLDS 2015 xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank), buộc bị đơn ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr phải có nghĩa vụ trả cho nguyên đơn Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) Phòng Giao dịch Hoàn Lão, Bố Trạch số tiền nợ gốc: 562.158.605 đ, số tiền nợ lãi là 432.688.600đ. Tổng cộng là 994.847.205đ (chín trăm chín mươi tư triệu tám trăm bốn mươi bảy nghìn hai trăm lẻ năm đồng).

Về án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch : Đề nghị Hội đồng xét xử buộc ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr phải chịu án phí theo qui định của pháp luật.

Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) đã nộp tạm ứng án phí, nay được nhận lại toàn bộ số tiền trên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng : Ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr có mối quan hệ là vợ chồng là lao động tự do làm ăn cá thể, có hộ khẩu thường trú tại Tiểu khu 3 Thị trấn Đồng L, huyện Tuyên Hoá, tỉnh Quảng Bình (hiện đã cắt chuyển hộ khẩu đến tại tiểu khu Đồng Tân, Thị trấn Đồng L, huyện Tuyên Hoá, tỉnh Quảng Bình). Ngày 18/9/2017 ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr đã ký Hợp đồng tín dụng vay vốn của Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) số tiền nợ gốc : 562.158.605 đồng, nợ lãi tính đến ngày 25/6/2021 là :432.688.600đ. Tổng cộng cả gốc và lãi là 994.847.205đ (chín trăm chín mươi tư triệu tám trăm bốn mươi bảy nghìn hai trăm lẻ năm đồng).

Mục đích vay là để mua xe ô tô bán tải phục vụ việc làm ăn của gia đình. Do ông Tiến và bà Trang không thực hiện nghĩa vụ thanh toán như đã thỏa thuận trong Hợp đồng tín dụng nên Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) khởi kiện, yêu cầu Tòa án buộc ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr phải thanh toán tiền nợ gốc và lãi theo hợp đồng đã ký kết. Do đây là tranh chấp hợp đồng tín dụng theo qui định tại khoản 1, khoản 5 Điều 30 và điểm b khoản 1 Điều 35 của Bộ luật tố tụng dân sự nên Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hoá tỉnh Quảng Bình thụ lý và giải quyết là đúng thẩm quyền.

[2] Về nội dung: Xét Hợp đồng tín dụng số LN 1709060222930/BTR/HĐTD ngày 18/9/2017 và Giấy đề nghị kiêm Hợp đồng cho vay không tài sản đảm bảo, mở và sử dụng tài khoản thanh toán, thẻ ghi nợ và dịch vụ ngân hàng điện tử ngày CN/VN0010257/201709 ngày 18/9/2017 giữa các bên thì thấy rằng: Ngày 18/9/2017 ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr ký Hợp đồng vay ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) Chi nhánh Hoàn Lão, Bố Trạch, Quảng Bình, số tiền gốc 519.000.000đ (năm trăm mười chín triệu đồng).Thời hạn vay: 83 tháng, mục đích sử dụng nguồn vốn vay : Vay để mua ô tô bán tải nhãn hiệu CHEVROLETCOLORAD phục vụ việc làm ăn của gia đình.

Ngân hàng đã giải ngân cho vợ chồng ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr số tiền này, thể hiện trên khế ước nhận nợ ngày 19/9/2017. Tại thời điểm giao kết Hợp đồng giữa bên cho vay vốn Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) Chi nhánh Hoàn Lão, Bố Trạch, Quảng Bình và bên vay vốn vợ chồng ông Cao Văn T, bà Hoàng Thị Huyền Tr thực hiện trên cơ sở tự nguyện, nội dung và hình thức của hợp đồng là phù hợp qui định tại các Điều 117, Điều 119 của Bộ luật dân sự nên có giá trị pháp lý, làm phát sinh quyền, nghĩa vụ của các bên trong hợp đồng.

Đối chiếu với các điều khoản trong Hợp đồng tín dụng, khế ước nhận nợ cũng như trong quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng thì vợ chồng ông T và bà Tr đã vi phạm về thời hạn trả nợ theo thỏa thuận tại các Điều 4, Điều 6 và Điều 7 của Hợp đồng tín dụng. Nên Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) khởi kiện yêu cầu ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr phải trả số

tiền nợ gốc và lãi là có căn cứ. Xét chứng cứ do nguyên đơn cung cấp thông tin dư nợ về khoản vay của ông T bà Tr phải trả nợ, cụ thể : Nợ gốc tính đến ngày : 25/6/2021 là 562.158.605đ, nợ lãi quá hạn là: 432.688.600đ. Số tiền gốc vợ chồng ông T bà Tr đã thanh toán là 20.841.395đ, số tiền lãi đã thanh toán là 6.985.498đ. Tổng số tiền vợ chồng còn nợ ngân hàng là 994.847.205đ (chín trăm chín mươi tư triệu tám trăm bốn mươi bảy nghìn hai trăm linh năm đồng).

Ông T và bà Tr còn phải chịu khoản tiền lãi phát sinh tiếp theo kể từ ngày 25/6/2021 cho đến khi ông T và bà Tr thanh toán hết số nợ gốc cho ngân hàng với lãi suất thoả thuận trong Hợp đồng tín dụng.

Xét Hợp đồng thế chấp xe ô tô số LN1709060222930/BTR/HĐTC ngày 18/9/2017 Hội đồng xét xử thấy rằng: Ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr thế chấp tài sản cho bên nhận thế chấp Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) bằng Hợp đồng thế chấp xe ô tô, Hợp đồng được lập thành văn bản có công chứng và chứng thực của Văn phòng công chứng Trung Sơn, đã được đăng ký giao dịch bảo đảm tại cơ quan Nhà nước có thẩm quyền theo đúng quy định của pháp luật. Căn cứ Điều 298 và Điều 299 Bộ luật dân sự, thì việc thế chấp tài sản là xe ô tô nhãn hiệu CHEVROLET COLORAD. Biển số 73C - 078.36 có hiệu lực kể từ thời điểm đăng ký biện pháp bảo đảm. Như vậy Hợp đồng thế chấp xe ô tô số LN1709060222930/BTR/HĐTC được lập ngày 18/9/2017 có giá trị pháp lý kể từ thời điểm Văn phòng Công chứng Trung Sơn chứng nhận đăng ký thế chấp ngày 18/9/2017.

Căn cứ Hợp đồng thế chấp xe ô tô số LN1709060222930/BTR/HĐTC được lập ngày 18/9/2017 thì tài sản ông Tiến và bà Trang thế chấp để đảm bảo nghĩa vụ thanh toán khoản vay của Hợp đồng tín dụng là xe ô tô nhãn hiệu CHEVROLET COLORAD Biển số 73C078.36. Số khung: 8FL0HH618187, số máy: E2G162801238, biển kiểm soát : 73C- 078.36, giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 013789 do Phòng CSGT tỉnh Quảng Bình cấp ngày 11/9/2017. Bên thế chấp và bên nhận thế chấp thống nhất, thoả thuận, xác định giá trị của chiếc xe nêu trên là 649.000.000đ (sáu trăm bốn mươi chín triệu đồng). Việc xác định giá trị chiếc xe ô tô nói trên chỉ làm cơ sở để cấp hạn mức tín dụng vay của Ngân hàng, không có giá trị khi xử lý phát mãi tài sản. Đối chiếu với quy định của pháp luật thì Hợp đồng thế chấp xe ô tô nói trên có hình thức, nội dung phù hợp với quy định của pháp luật nên có giá trị pháp lý, phần chứng nhận của Hợp đồng thế chấp được giao kết giữa bên thế chấp và bên nhận thế chấp đã thể hiện các bên tự nguyện thoả thuận giao kết hợp đồng, cam đoan và chịu trách nhiệm trước pháp luật về nội dung hợp đồng và thoả thuận trong hợp đồng phù hợp với pháp luật không trái với đạo đức, xã hội. Các bên đã đọc kỹ và hiểu rõ nội dung của hợp đồng này và tự nguyện ký kết hợp đồng.

[3] Căn cứ quá trình thực hiện việc trả nợ và nội dung thoả thuận vay nợ tại Hợp đồng tín dụng số LN1709060222930/BTR/HĐTD ngày 18/9/2017 thì ông T và bà Tr không thanh toán nợ gốc và nợ lãi cho Ngân hàng đúng hạn đã vi phạm nghĩa vụ của bên vay. Do vậy nếu ông Tiến bà Trang không thanh toán nợ cho

Ngân hàng đúng hạn thì Ngân hàng có quyền yêu cầu xử lý tài sản của ông T và bà Tr đã thế chấp để thu hồi nợ là phù hợp qui định tại Điều 5 của Hợp đồng thế chấp đã ký kết giữa ông Tiến và bà Trang với Ngân hàng là có căn cứ.

[4] Xét thấy ý kiến của Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuyên Hoá tại phiên toà đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận đơn khởi kiện của nguyên đơn Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) là có cơ sở và đúng pháp luật. Do đó Hội đồng xét xử cần chấp nhận và cần áp dụng Điều 280, Điều 322, Điều 323, Điều 463, Điều 466 và Điều 468 Bộ luật dân sự buộc ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr có nghĩa vụ phải thanh toán đầy đủ các khoản nợ cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) số tiền nợ gốc là : 562.158.605 đ (năm trăm sáu mươi hai triệu một trăm năm mươi tám nghìn sáu trăm linh năm nghìn) và tiền lãi tính đến ngày 25/6/2021 là 432.688.600đ (bốn trăm ba mươi hai triệu sáu trăm tám mươi tám nghìn sáu trăm đồng). Tổng cộng cả gốc và lãi là 994.847.205đ (chín trăm chín mươi tư triệu tám trăm bốn mươi bảy nghìn hai trăm lẻ năm đồng).

[5] Án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch: Căn cứ khoản 1 Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr có nghĩa vụ trả nợ cho Ngân hàng số tiền là 994.847.205đ (chín trăm chín mươi tư triệu tám trăm bốn mươi bảy nghìn hai trăm lẻ năm đồng). Nên phải chịu toàn bộ án phí sơ thẩm dân sự có giá ngạch là: 41.845.400đ (bốn mươi một triệu tám trăm bốn mươi lăm nghìn bốn trăm đồng).

Do yêu cầu của Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) được Tòa án chấp nhận nên Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Chi nhánh Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) số 108 đường Trần Hưng Đạo, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình được nhận lại toàn bộ số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 17.762.000đ (mười bảy triệu bảy trăm sáu mươi hai nghìn đồng).

Vì những lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố, xử: Chấp nhận đơn khởi kiện về việc "Tranh chấp hợp đồng tín dụng" của nguyên đơn Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) đối với bị đơn ông Cao Văn T và bà Hoàng Thị Huyền Tr .

Áp dụng các Điều 280, Điều 322, Điều 323, Điều 463, Điều 466 và Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 buộc ông Cao Văn T bà Hoàng Thị Huyền Tr có nghĩa vụ phải trả nợ cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng(VPBank) số tiền gốc là 562.158.605 đ (năm trăm sáu mươi hai triệu một trăm năm mươi tám nghìn sáu trăm linh năm đồng) và tiền lãi tính đến ngày 25/6/2021 là 432.688.600đ (bốn trăm ba mươi hai triệu sáu trăm tám mươi tám nghìn sáu trăm đồng). Tổng cộng cả gốc và lãi ông T và bà Tr phải thanh toán cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng(VPBank) là 994.847.205đ (chín trăm chín mươi tư triệu tám trăm bốn mươi bảy nghìn hai trăm lẻ năm đồng), tính đến ngày 25/6/2021.

Kể từ ngày 26/6/2021 ông Cao Văn T bà Hoàng Thị Huyền Tr còn phải tiếp tục chịu lãi suất nợ quá hạn theo thỏa thuận tại Hợp đồng tín dụng và khế ước nhận nợ của số tiền gốc chưa thanh toán cho đến khi thanh toán hết số nợ gốc.

2. Về xử lý tài sản bảo đảm: Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật ông Cao Văn T bà Hoàng Thị Huyền Tr không thực hiện nghĩa vụ thanh toán số nợ trên cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) thì Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) có quyền yêu cầu Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tuyên Hoá tiến hành xử lý tài sản thế chấp theo Hợp đồng thế chấp số LN1709060222930/BTR/HĐTC ngày 18/9/2017) để thu hồi nợ gồm: xe ô tô nhãn hiệu CHEVROLETCOLORAD , biển kiểm soát: 73C - 078.36. Số khung: 8FL0HH618187, số máy: E2G162801238, giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 013789 do Phòng CSGT tỉnh Quảng Bình cấp ngày 11/9/2017, thuộc quyền sở hữu, sử dụng của ông Cao Văn T bà Hoàng Thị Huyền Tr. Nếu tài sản thế chấp không đủ để thanh toán khoản nợ phải trả thì ông T và bà Tr phải tiếp tục thực hiện nghĩa vụ thanh toán cho ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng số tiền còn thiếu.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án Dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

3. Về án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch: Ông Cao Văn T bà Hoàng Thị Huyền Tr phải chịu 41.845.400đ (bốn mươi một triệu tám trăm bốn mươi lăm nghìn bốn trăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch của tổng số tiền phải thanh toán cho Ngân hàng. Hoàn trả cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) số tiền 17.762.000đ (mười bảy triệu bảy trăm sáu mươi hai nghìn đồng) tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 0007969 ngày 29/10/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tuyên Hoá, tỉnh Quảng Bình.

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) ông Đào Tùng L và bị đơn ông Cao Văn T , bà Hoàng Thị Huyền Tr. Tuyên bố người đại

diện theo ủy quyền của nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Bình;
- VKSND huyện Tuyên Hóa;
- Các đương sự;
- Chi cục THADS Tuyên Hóa;
- Lưu Hồ sơ vụ án, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Đoàn Thị Bích Thủy

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Bình;
- VKSND huyện Tuyên Hóa;
- Các đương sự;
- Chi cục THADS Tuyên Hóa;
- Lưu Hồ sơ vụ án, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Thị Bích Thủy