TOÀ ÁN NHÂN DÂNQUẬN LONG BIÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 29/2025/HSST
Ngày: 05/02/2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Trần Xuân Hương**

Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Nguyễn Văn Khanh**

Bà Nguyễn Thị Cúc

Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hoàng Yến – Cán bộ Toà án nhân dân quận Long Biên.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên toà: Ông Đỗ Hoàng Giang - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 25/2025/TLST- HS ngày 22 tháng 1 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 16/2025/QĐXXST-HS ngày 24/01/2025 đối với bị cáo:

ĐINH VĂN U, sinh năm 1985; Giới tính: Nam; HKTT và nơi ở: Xã A, thị xã Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Tự do; Con ông: Đinh Văn C (đã chết); Con bà: Nguyễn Thị C, sinh năm 1958; Gia đình có 03 anh chị em, bị cáo là con út; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 02 ngày 02/01/2025 của Công an quận Long Biên, thành phố Hà Nội cung cấp bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. *(Có mặt)*

Bị hại: Chị Nguyễn Cao Thùy L, sinh năm 1993; Địa chỉ: Phố B, phường Giang Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. *(Vắng mặt)*

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Đinh Văn Q, sinh năm 1981; Trú tại: phường Xuân Lâm, Thuận Thành, Bắc Ninh. *(Có mặt)*

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 27/6/2024, Công an phường Giang Biên, Long Biên, Hà Nội nhận được đơn trình báo của chị Nguyễn Cao Thùy L (SN: 1993, trú tại: Phố B, phường Giang Biên, Long Biên, Hà Nội) về việc: Khoảng 14h50' ngày 23/5/2024, tại cửa hàng trà sữa Nọng (địa chỉ: Phố B, phường Giang Biên, Long Biên, Hà Nội), chị L phát hiện kẻ gian trộm cắp 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus màu đen 64Gb của chị. Nhận được tin báo, Cơ quan điều tra đã điều tra làm rõ: Khoảng 14h45' ngày 23/5/2024, chị Nguyễn Cao Thùy L là chủ cửa hàng trà sữa Nọng và chị Trần Thị Khánh L (SN: 2003, trú tại: phường Ngọc Thụy, Long Biên, Hà Nội) là nhân viên đang đứng bán hàng trong quán thì có 01 nam thanh niên vào cửa hàng hỏi mua trà sữa. Lúc này chị Thùy L có để 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus màu đen 64Gb trên bàn uống nước trong quán gần cửa ra vào. Nam thanh niên đứng chọn đồ uống, còn chị Thùy L và Khánh L ra ngoài đưa đồ uống cho khách. Khi chị Thùy L quay lại cửa hàng thì nam thanh niên không mua đồ uống nữa và bảo sẽ quay lại sau. Sau đó chị Thùy L phát biện không thấy chiếc điện thoại di động của mình đâu. Kiểm tra lại camera của quán, chị Thùy L phát hiện nam thanh niên trên đã lấy trộm điện thoại và bỏ đi. Sau đó, chị Thùy L đến Công an phường Giang Biên trình báo vụ việc.

Cơ quan điều tra tiến hành xác minh, rà soát camera phát hiện đối tượng trộm cấp tài sản điều khiển xe máy Honda Wave màu xanh đen bạc, BKS: 99F1-38*****. Xác minh chủ đăng ký BKS trên xác định là anh Đinh Văn Quỳnh (SN: 1981, trú tại: phường Xuân Lâm, Thuận Thành, Bắc Ninh). Tại Cơ quan điều tra, anh Quỳnh khai chiếc xe máy trên là của em trai anh Quỳnh là Đinh Văn U (SN: 1985, trú tại: phường Xuân Lâm, Thuận Thành, Bắc Ninh) mua và nhờ anh Quỳnh đứng tên đăng ký hộ. Hàng ngày Uy sử dụng xe máy để làm phương tiện đi lại. Tại Cơ quan điều tra, Đinh Văn U khai nhận: Khoảng 14h45 ngày 23/5/2024, U điều khiển xe máy Honda Wave màu xanh đen bạc, BKS: 99F1 -38***** đến quán trà sữa Nọng (địa chỉ: Phố B, phường Giang Biên, Long Biên, Hà Nội) để mua trà sữa. Khi đến nơi, U gặp nhân viên nữ của quản và hỏi mua trà sữa thì nhân viên nói đợi chút vì đang mang trà sữa sang bên Trường THCS Chu Văn An đối diện quán cho khách. Trong lúc

đang đứng đợi, U phát hiện thấy 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus màu đen để trên bàn, xung quanh không có người trông giữ nên U đã lấy chiếc điện thoại trên cất vào túi quần bên phải đang mặc và bỏ đi. U mang điện thoại về nhà nhưng không có mật khẩu nên không mở được. Đến 10h00' ngày 24/5/2024, U đang ngồi tại ghế đá của khu sân chơi, thể dục cạnh số 201 Vũ Xuân Thiều, đối diện nhà văn hóa tổ 12 phường Phúc Lợi, Long Biên, Hà Nội thì gặp 02 nam thanh niên (không rõ nhân thân lai lịch). U có nói chuyện với 02 nam thanh niên này: "Em nhặt được điện thoại nhưng không có mật khẩu, anh mua em bán rẻ cho". Sau khi kiểm tra điện thoại, hai thanh niên này đồng ý mua với giá 800.000 đồng. Số tiền này U đã tiêu sài cá nhân hết.

Lời khai của Đinh Văn U phù hợp với lời khai của bị hại, với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Cơ quan điều tra thu giữ của Đinh Văn U: 01 xe máy Honda Wave, BKS: 99F1-38*****. Tại Kết luận định giá tài sản số 154 ngày 25/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận:

- 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus màu đen, dung lượng 64Gb không xác định được số Imei đã qua sử dụng trị giá 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng chẵn).

- 01 sim điện thoại di động có số thuê bao 0979321893 trị giá 0 đồng.

Cơ quan điều tra thu giữ được hình ảnh camera tại quán trà sữa Nọng ghi lại hành vi trộm cắp tài sản của Đình Văn U. Tại Kết luận giám định số 7300 ngày 15/10/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận: Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung các hình ảnh trong các file video gửi giám định: Không tiến hành trích xuất hình ảnh người và điện thoại trong các file video gửi giám định: Đã mô tả đặc điểm, hành động của những người xuất hiện trong các file video gửi giám định (chỉ tiết trong Phụ lục kèm theo).

Đối với 02 nam thanh niên mua điện thoại của Đình Văn U, do U khai không biết tên tuổi, lai lịch cụ thể của 02 người này nên Cơ quan điều tra không có cơ sở điều tra làm rõ và không thu hồi được vật chứng của vụ án.

Đối với 01 xe máy Honda Wave, BKS: 99F1-38*****, xe không có trong dữ liệu xe máy vật chứng. Tại Kết luận giám định số 5384 ngày 25/7/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận: Xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave deo BKS: 99F1 - 38*****, số khung:

RLHJA3904HY14033, số máy: JA39E-0140321 là số nguyên thủy. Tài liệu điều tra thể hiện xe máy trên là tài sản của Đinh Văn U mua và nhờ anh trai là anh Đinh Văn Q đứng tên hộ. Cơ quan điều tra xử lý vật chứng, trao trả xe máy trên cho Đinh Văn U.

Về dân sự: Đinh Văn U đã bồi thường cho chị Nguyễn Cao Thùy L số tiền 3.450.000 đồng. Sau khi nhận bồi thường, chị L không có yêu cầu đề nghị gi về dân sự, đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho Uy.

Tại phiên tòa bị cáo Đinh Văn U đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo theo đúng nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố.

Tại Bản cáo trạng số 23/CT-VKS ngày 20/01/2025 Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Đinh Văn U về tội: "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên giữ quyền công tố luận tội và tranh luận. Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa thấy rằng: Hành vi của bị cáo Đinh Văn U đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 48 Bộ luật Hình sự 2015.

Đề nghị xử phạt bị cáo Đinh Văn U từ 06 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách từ 12 tháng đến 24 tháng.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về dân sự: Đinh Văn U đã bồi thường cho chị Nguyễn Cao Thùy L số tiền 3.450.000 đồng. Chị L đã nhận đủ số tiền bồi thường và không có yêu cầu dân sự gì khác, đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Uy.

Về tang vật: Không

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, mong HĐXX cho bị cáo được hưởng sự khoan hồng của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai bị hại, biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu, kết luận định giá tài sản cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, và nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14h50' ngày 23/5/2024, tại cửa hàng trà sữa Nọng, địa chỉ: Phố B, phường Giang Biên, Long Biên, Hà Nội, bị cáo Đinh Văn U có hành vi trộm cắp 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus màu đen 64Gb trị giá 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng chẵn) là tài sản của chị Nguyễn Cao Thùy L.

[3] Hành vi của bị cáo Đinh Văn U đã cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự 2015. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ phù hợp với quy định của pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được Bộ luật Hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân, vì vậy cần phải có một hình phạt tương xứng phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo thực hiện.

[4] Về tình tiết tăng nặng TNHS của bị cáo: Nhân thân bị cáo không có tiền án, tiền sự nên bị cáo không có tình tiết tăng nặng TNHS.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ TNHS của bị cáo: Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa bị cáo thành khẩn nhận tội, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tự nguyện khắc phục hậu quả; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo có hoàn cảnh khó khăn đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xét về hành vi, tính chất, mức độ nguy hiểm của tội phạm của bị cáo có

mức độ, tiền trộm cắp giá trị không lớn, bị cáo đã bồi thường cho bị hại, không có tình tiết tăng nặng TNHS, có nơi cư trú rõ ràng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Căn cứ vào Nghị quyết số 01/2012/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo có hiệu lực kể từ ngày 10/5/2022 thì bị cáo có đủ điều kiện để hưởng án treo nên HĐXX để bị cáo được hưởng án treo, cho cải tạo bên ngoài xã hội cũng như đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

Đại diện VKS đề nghị mức hình phạt tù cho hưởng án treo đối với bị cáo là có căn cứ phù hợp với nhận định của HĐXX.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định, không có tài sản riêng, nên không áp dụng.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

- Bị cáo Đinh Văn U đã bồi thường cho chị Nguyễn Cao Thùy L số tiền 3.450.000 đồng *(Ba triệu bốn trăm năm mươi nghìn đồng)*. Chị L đã nhận đủ số tiền bồi thường và không có yêu cầu dân sự gì khác nên HĐXX không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus màu đen, dung lượng 64Gb không xác định được số Imei đã qua sử dụng bị cáo Uy đã bán cho 02 nam thanh niên tại khu sân chơi, thể dục cạnh số 201 Vũ Xuân Thiều. Hiện tại chưa thu hồi được tang vật nên HĐXX không xem xét giải quyết.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng là có căn cứ phù hợp với nhận định của HĐXX.

[9] Về vấn đề khác:

Đối với 01 xe máy Honda Wave, BKS: 99F1-38*****, xe không có trong dữ liệu xe máy vật chứng. Tại Kết luận giám định số 5384 ngày 25/7/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận: Xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave deo BKS: 99F1 - 38*****, số khung:

RLHJA3904HY14033, số máy: JA39E-0140321 là số nguyên thủy. Tài liệu điều tra thể hiện xe máy trên là tài sản của Đinh Văn U mua và nhờ anh trai là anh Đinh Văn Q đứng tên hộ. Cơ quan điều tra xử lý vật chứng, trao trả xe máy trên cho Đinh Văn U là có căn cứ.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11] Bị cáo và những người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 01/2022/NQ – HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán TAND Tối cao sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TAND Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo.

Tuyên bố bị cáo Đinh Văn U phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Xử phạt bị cáo Đinh Văn U 06 (Sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo U cho UBND xã Xuân Lâm, thị xã Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt tiền đối với bị cáo.

2. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2006 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo U phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

3. Quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình

sự năm 2015.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án hợp lệ hoặc được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:
- TAND T.p Hà Nội;
- VKSND q.Long Biên;
- Chi cục THADS q.Long Biên;
- Sở Tư pháp TP. Hà Nội;
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Trần Xuân Hương