

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 38/2021/HSPT

Ngày: 04/3/2021.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HOÁ**

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Dung;

Các thẩm phán:

Bà Lê Thị Hiệu;

Bà Lê Thị Phương Thanh.

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông Dương Xuân Tú - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên tòa -
Bà Thiều Thị Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 3 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hoá xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 09/2021/HSPT ngày 13 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo ĐHT, do có kháng cáo của bị cáo ĐHT đối với bản án hình sự sơ thẩm số 43/2020/HSST ngày 08 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

Bị cáo kháng cáo:

ĐHT, sinh năm 1994; Tại: TH, Thiệu Hóa, Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn Nam Bằng 2, xã TH, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Hữu P (Đã chết) và bà Đỗ Thị H; vợ: chưa; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Tạm giam: 08/12/2020; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:** Anh ĐVH, sinh năm 1982;

Trú tại: Thôn TL, xã TH, huyện Thiệu Hóa, Thanh Hóa. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 09/6/2020, ĐHT, ĐVH và LVT đều cư trú tại xã TH, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa gặp nhau và cùng đến quán bia nhà anh

NSB sinh năm 1977 ở thôn Nguyên Sơn, xã Thiệu Nguyên, huyện Thiệu Hóa uống bia; LVT gọi điện thoại cho LĐT ở thôn Cự Khánh, xã Thiệu Duy đến uống cùng. Trong lúc uống bia, anh ĐVH nhận được điện thoại của công ty Fe Credid nhắc đến hạn đóng tiền lãi vay, anh ĐVH trả lời chưa có tiền nên chưa đóng. Trước đó ĐHT cho anh ĐVH vay tiền nên ĐHT có hỏi anh ĐVH khi nào trả cho ĐHT, hai bên lời qua tiếng lại, ĐHT cầm cốc bia hất về phía ĐVH nhưng không trúng, dẫn đến hai bên chửi bới, xô sát nhau, ĐHT và ĐVH cầm cốc bia ném nhau nhưng không trúng vào người ai. Anh ĐVH cầm hai vỏ chai bia đi từ quán nhà anh NSB lên bờ đê sông Chu gọi điện thoại cho em trai nói đang bị đánh ở xã Thiệu Nguyên, gọi lên can thiệp. Thấy vậy, ĐHT nói anh không phải gọi cho ai, xuống đây nói chuyện với nhau, nhưng anh ĐVH không xuống; ĐHT đi đến chỗ anh ĐVH giật hai vỏ chai bia ném đi và kéo ĐVH xuống khu vực trước cửa quán nhà anh Bình, hai bên lại xảy ra mâu thuẫn và vật lộn, đánh nhau bằng tay không, ĐVH có nhặt được viên gạch đập về phía ĐHT nhưng được LĐT can ngăn nên viên gạch va trúng vào má bên phải Toán, Toán bị đau nên không can ngăn nữa. Trong lúc vật lộn, ĐHT nhặt được viên gạch nung bên lề đường có độ dày 05cm, bề mặt viên gạch có bám dính xi măng, kích thước chỗ rộng nhất là 08cm, hẹp nhất là 04cm, tại cạnh lớn của viên gạch có vết nứt 01 x 3,5cm đập trúng vào đỉnh đầu bên trái của anh ĐVH làm anh ĐVH bị thương. Anh ĐVH được đưa đi điều trị tại bệnh viện đa khoa huyện Thiệu Hóa và bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể lập ngày 09/06/2020 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa ghi nhận anh ĐVH có 01 vết thương vùng đỉnh đầu trái kích thước 05 cm, đã được xử lý khâu 05 mũi tại bệnh viện đa khoa huyện Thiệu Hóa. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 493/2020/TTPY của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa ngày 10 tháng 7 năm 2020 kết luận:

- Chấn thương, vết thương vùng đỉnh đầu trái làm vỡ lún xương hộp sọ vùng đỉnh đầu trái có mảnh rời, kích thước vỡ lún khoảng 24mm, đã được điều trị; hiện tại còn hình ảnh vỡ xương, lún hộp sọ vùng đỉnh đầu trái có mảnh rời, kích thước đường kính vỡ lún khoảng 24mm, điện não không có ổ tổn thương tương ứng: 16%;

- Sẹo vết thương phần mềm vùng đỉnh đầu trái; kích thước sẹo nhỏ: 1%;

Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích, tổng tỷ lệ phần trăm thương tích gây nên đối với ĐVH là: 17%

Tại kết luận giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích số 593/2020/TTPY ngày 12/8/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận cơ chế hình thành vết thương vùng đỉnh đầu bên trái kích thước dài 05cm đã được xử lý khâu tại Bệnh viện đa khoa Thiệu Hóa do tác động của ngoại lực; tạo nên

bởi vật tày có cạnh, hoặc vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn; Gây tổn thương rách da, cơ, mô mềm vùng đỉnh đầu trái, làm chấn thương sọ não, vỡ xương lún hộp đỉnh trái, đã được điều trị; hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng đỉnh đầu bên trái và hình ảnh vỡ xương lún hộp sọ vùng đỉnh đầu trái có mảnh rời, kích thước đường vỡ lún khoảng 24mm.

Vật chứng vụ án là 01 viên gạch chỉ nung bị vỡ, màu đỏ, hình thang, kích thước chỗ rộng nhất 08cm, hẹp nhất 04cm, viên gạch có độ dày 5cm. Bề mặt viên gạch dính xi măng, tại các cạnh lớn của viên gạch có vết sứt kích thước (01 x 3,5cm). Trên mép viên gạch có bám dính chất màu nâu đã khô, kích thước 01 x 0,5cm.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại ĐVH yêu cầu bị cáo bồi thường gồm các khoản: Tiền viện phí, thuốc men: 17.177.000đ; Tiền thuê xe đi lại 800.000đ; Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe từ ngày 09/6/2020 đến ngày 28/9/2020 là 112 ngày x 100.000đ/ngày = 11.200.000đ; Thu nhập thực tế bị mất trong những ngày nằm viện và điều trị từ ngày 09/6/2020 đến ngày 28/9/2020 là 112 ngày x 300.000đ/ngày = 33.600.000đ; Chi phí cho người chăm sóc từ ngày 09/6/2020 đến ngày 08/7/2020 là 30 ngày x 100.000đ/ngày = 3.000.000đ; thu nhập thực tế của người chăm sóc từ ngày 09/6/2020 đến ngày 08/7/2020 là 30 ngày x 200.000đ/ngày = 6.000.000đ; Mức bồi thường tổn thất tinh thần 50 tháng lương tối thiểu là 1.490.000đ x 50 tháng = 74.500.000đ; Tổng cộng 146.277.000đ (Một trăm bốn mươi sáu triệu hai trăm bảy mươi bảy nghìn đồng);

Vật chứng vụ án là viên gạch chỉ vỡ.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 43/2020/HSST ngày 08 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Thiệu Hóa đã Quyết định:

1. Căn cứ: Điều 2 khoản 2 Điều 134, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015

Tuyên bố: Bị cáo ĐHT phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Xử phạt: ĐHT 30 (Ba mươi) tháng tù; Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt, tạm giam (Ngày 08/12/2020).

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015; các Điều 584, 585, 586 và 590 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo ĐHT phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ĐVH 70.558.000đ (*Bảy mươi triệu năm trăm năm tám nghìn đồng*).

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo cho những người tham gia tố tụng.

Ngày 08 tháng 12 năm 2020, bị cáo ĐHT có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo ĐHT giữ nguyên kháng cáo.

Kiểm sát viên VKSND tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm: Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự: Chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm về hình phạt cho bị cáo ĐHT hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về thủ tục tố tụng:* Đơn kháng cáo của bị cáo ĐHT, làm đơn kháng cáo trong thời hạn luật định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm, do đó vụ án được tiến hành xét xử theo quy định.

[2] *Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo khai nhận:* Vào khoảng 17h 30 phút ngày 09/6/2020 ĐHT đã dùng gạch đập vào đầu anh ĐVH gây thương tích 17% sức khỏe. Hành vi của bị cáo đã dùng “hung khí” gây tổn hại sức khỏe cho người khác, do đó bị truy tố, xét xử về tội “gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự như bản án sơ thẩm đã xử là có căn cứ, đúng người đúng tội.

[3] *Xét kháng cáo của bị cáo ĐHT xin hưởng án treo thấy rằng:*

Hành vi của bị cáo nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm thân thể làm tổn hại đến sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương nên phải xử lý nghiêm. Ở giai đoạn sơ thẩm bị cáo ĐHT không được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điều 51 của BLHS. Tòa cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo ĐHT 30 tháng tù là phù hợp với hành vi và hậu quả của bị cáo gây.

Tuy nhiên, sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo đã ĐHT tác động gia đình bồi thường tiền cho bị hại anh ĐVH theo như bản án sơ thẩm đã tuyên số tiền là 70.558.000đ, bị hại có đơn và tại phiên tòa phúc thẩm xin giảm nhẹ hình phạt cho và xin cho bị cáo được hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo đã nhận thức được sai phạm thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình gây ra đối với bị hại, đây là các tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ĐHT ra ngoài đời sống xã hội mà chỉ cần cải tạo giáo dục bị cáo tại địa phương là phù hợp như đề nghị của Kiểm sát viên, để bị cáo thấy được sự khoan hồng của Pháp luật mà tích cực cải tạo sớm trở về với gia đình và xã hội. Do đó chấp nhận kháng cáo của bị cáo ĐHT. Sửa bản án sơ thẩm về hình phạt chuyển treo đối với bị cáo ĐHT.

[4] *Về án phí:* Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm về hình phạt nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ: Điểm b Khoản 1 Điều 355; Điểm e Khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo ĐHT, sửa bản án sơ thẩm số 43/2020/HSST ngày 08 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Thiệu Hóa về hình phạt đối với bị cáo ĐHT .

2. Căn cứ: Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: ĐHT 30 (Ba mươi) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm. Trả tự do cho bị cáo, nếu không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Giao bị cáo cho chính quyền địa phương xã TH, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 92 luật thi hành án.

3. Án phí: Bị cáo ĐHT không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND huyện Thiệu Hóa;
- TAND huyện Thiệu Hóa;
- CA huyện Thiệu Hóa ;
- Chi cục THADS huyện Thiệu Hóa
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ;VP; Tòa HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Dung