TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 357/2024/HS-PT
Ngày 19 tháng 4 năm 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn VĐ

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn TD

Ông Đặng VH.

Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Xuân T, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Lê Hồng P, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 19 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 43/2024/TLPT-HS ngày 09 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo Đỗ Đức L và các bị cáo khác phạm các tội: "Nhận hối lộ"; "Vi phạm quy định về đấu thầu gây hậu quả nghiêm trọng"; "Tham ô tài sản"; do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm 127/2023/HS-ST ngày 29 tháng 11 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định.

* Các bị cáo có kháng cáo:

1. Đỗ Đức L, sinh năm 1962; Giới tính: Nam; Nơi thường trú: 36 Lý Thường K, phường Bà T, thành phố Nam Đ, tỉnh Nam Đ; Nơi ở hiện tại: 25/204 đường Hùng V, phường Vị X, thành phố Nam Đ, tỉnh Nam Đ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Số CMND/Thẻ CCCD/Hộ chiếu: 036062013980 cấp ngày 10 tháng 5 năm 2021; Nơi cấp: Cục Cảnh sát QLHC về TTXH; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp, chức vụ trước khi bị bắt: Giám đốc - Trung tâm kiểm soát bệnh tật tỉnh Nam Định; Tiền án, tiền sự: Không; Là Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam, ngày 28/6/2022, Ban thường vụ Đảng ủy khối các Cơ quan và Doanh nghiệp tỉnh Nam Định ra Quyết định số 1469/QĐ/ĐUK khai trừ Đảng; Con ông Đỗ Đức U, sinh năm 1928 (đã chết) và bà Trần Thị D, sinh năm 1937; Gia đình có 6 anh em, bị cáo là con thứ 2; vợ là Phan Thị Minh H, sinh năm 1962; Có 02 con, con lớn sinh năm 1987, con nhỏ sinh năm 1991; Bị bắt tạm giam từ ngày 25/4/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định. Có mặt.

2. Vũ Ngọc T, sinh năm 1964; Giới tính: Nam; Nơi thường trú và nơi ở: Số 115 Lê Ngọc H, phường Hạ L, thành phố Nam Đ, tỉnh Nam Đ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Số CMND/Thẻ CCCD/Hộ chiếu: 036064204771 cấp ngày 20 tháng 8 năm 2021; Nơi cấp: Cục Cảnh sát QLHC về TTXH- BCA; Trình độ học vấn: 10/10; Nghề nghiệp, chức vụ, cấp bậc trước khi bị bắt: Kế toán trưởng - Trung tâm kiểm soát bệnh tật tỉnh Nam Định; Tiền án, tiền sự: Không; Con ông Vũ Đức N, sinh năm 1937 (đã chết) và bà Vũ Thị Đ, sinh năm 1939 (đã chết); Gia đình có 4 anh em, bị cáo là con thứ 2; vợ: Đinh Thị H, sinh năm 1968; Có 02 con, con lớn sinh năm 1991, con nhỏ sinh năm 2004. Bị bắt tạm giam từ ngày 25/4/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định. Có mặt.

3. Nguyễn Thị Phương T, sinh năm 1987; Giới tính: Nữ; Nơi thường trú: 9/31/111 Mạc Thị B, Phường Quang T, thành phố Nam Đ tỉnh Nam Đ; Nơi ở hiện tại: Số 94 Hàng S, Phường Nguyễn D, thành phố Nam Đ, tỉnh Nam Đ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Số CMND/Thẻ CCCD/Hộ chiếu: 036187003732 cấp ngày 25/4/2021; Nơi cấp: Cục Cảnh sát QLHC về TTXH - Bộ Công an; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp, chức vụ, cấp bậc trước khi bị bắt: Nhân viên khoa xét nghiệm - Trung tâm kiểm soát bệnh tật tỉnh Nam Định; Tiền án, tiền sự: d Không; Con ông Nguyễn Mạnh T, sinh năm 1954 và bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1960; Gia đình có 3 chị em, bị cáo là con thứ 2; Chồng: Trần Quang H, sinh năm 1984; Có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2015, con nhỏ nhất sinh năm 2022. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". Hiện tại ngoại; có mặt.

4. Lâm Thị H, sinh năm 1989; Giới tính: Nữ; ĐKTT: Số 4/85B/418 Điện B, phường Lộc H, thành phố Nam Đ, tỉnh Nam Đ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Số CMND/Thẻ CCCD/Hộ chiếu: 036189004848 cấp ngày 24/5/2018; Nơi cấp: Cục Cảnh sát ĐLQL cư trú và DLQG về dân cư - Bộ Công an; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp trước khi bị bắt: Trung tâm kiểm soát bệnh tật tỉnh Nam Định; Chức vụ, cấp bậc: Nhân viên khoa xét nghiệm; Tiền án, tiền sự: Không; Con ông Lâm Văn K, sinh năm 1963 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1962; Gia đình có 4 chị em, bị cáo là con thứ 3; Chồng: Nguyễn Thanh T, sinh năm 1988; Có 03 con, con lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh tháng 4 năm 2023. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". Hiện tại ngoại; có mặt.

5. Vũ Thị Y, sinh năm 1975; Giới tính: Nữ; Nơi thường trú và nơi ở: Số 3/1/163 đường Trần Thánh T, phường Hạ L, thành phố Nam Đ, tỉnh Nam Đ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Số CMND/Thẻ CCCD/Hộ chiếu: 019175000165 cấp ngày 02/7/2021; Nơi cấp: Cục Cảnh sát QLHC về TTXH Bộ Công an; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp, chức vụ, cấp bậc trước khi bị bắt: Nhân viên khoa xét nghiệm - Trung tâm kiểm soát bệnh

tật tỉnh Nam Định; Là Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam, ngày 19/8/2022, UBKT Đảng ủy khối các Cơ quan và doanh nghiệp tỉnh Nam Định ra Quyết định số 41-QĐ/UBKTĐUK khai trừ Đảng đối với Yến; Tiền án, tiền sự: Không; Con ông Vũ Văn S, sinh năm 1951 và bà Hoàng Thị O, sinh năm 1950; Gia đình có 3 chị em, bị cáo là con thứ nhất; Chồng: Phạm Đăng B, sinh năm 1973; Có 02 con, con lớn sinh năm 1998, con nhỏ sinh năm 2021. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". Hiện tại ngoại; có mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Đức L:*** Luật sư Nguyễn Thị T - Công ty luật TNHH Ánh Quang, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội. Có mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo Vũ Ngọc T:*** Luật sư Hoàng Đức T - Văn phòng Luật sư Chí Anh và cộng sự, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Nam Định. Có mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thị Phương T:*** Luật sư Vũ Thị Sao M - Văn phòng Thiên Trường và cộng sự, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Nam Định. Có mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo Lâm Thị H:*** **Luật** sư Phạm Thị N - Văn phòng luật sư Minh Đức, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Nam Định. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và gửi bài bào chữa.

**** Người bào chữa cho bị cáo Vũ Thị Yn*** Luật sư Nguyễn Văn L - Công ty Luật TNHH Ngân Hà, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội. Có mặt.

**** Bị hại (không kháng cáo được Tòa án triệu tập):*** Trung tâm Kiểm soát bệnh tật tỉnh Nam Định (CDC Nam Định). Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (không kháng cáo được Tòa án triệu tập):***

1. Công ty cổ phần Công nghệ Việt Á; địa chỉ: 372A/8 Hồ Văn Huê, phường 9, quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

2. Trung tâm kiểm soát bệnh tật tỉnh Nam Định (CDC Nam Định). Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo Phạm Thị Nga bị xử phạt 21 tháng tù; Bị cáo Vũ Khánh Vân bị xử phạt 21 tháng tù; bị cáo Vũ Thị Ngọc Thanh bị xử phạt 15 tháng tù về các tội: "Vi phạm quy định về đấu thầu gây hậu quả nghiêm trọng"; "Tham ô tài sản"; nhưng không kháng cáo, không bị kháng nghị; Tòa không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

1. Về hành vi "Nhận hối lộ" và "Vi phạm quy định về đấu thầu gây hậu quả nghiêm trọng":

Khoảng tháng 8/2020, trước tình hình diễn biến phức tạp của dịch bệnh, các địa phương được yêu cầu phải đảm bảo có đầy đủ vật tư, trang thiết bị y tế, hóa chất, sinh phẩm phục vụ công tác phòng chống cấp bách dịch bệnh Covid.19. Trung tâm kiểm soát bệnh tật tỉnh Nam Định (sau đây gọi tắt là CDC Nam Định) được UBND tỉnh giao là đơn vị chủ đầu tư tổ chức mua sắm vật tư, trang thiết bị y tế, hóa chất, sinh phẩm phục vụ công tác phòng chống dịch từ nguồn ngân sách tỉnh và nguồn kinh phí hợp pháp khác. Sau khi tham khảo việc mua sắm ở các địa phương khác, Đỗ Đức Lưu (Giám đốc CDC Nam Định) đã chỉ đạo Vũ Ngọc Tuyên (Kế toán trưởng CDC Nam Định) liên hệ với Công ty cổ phần công nghệ Việt Á (sau đây gọi tắt là Công ty Việt Á) để tìm hiểu sản phẩm test Covid của Công ty. Ngày 22/8/2020, Tuyên đã gọi điện cho Vũ Đình Hiệp (sinh năm 1986, là Phó Tổng giám đốc Công ty Việt Á) và được Hiệp đưa ra thoả thuận Công ty Việt Á sẽ trích lại số tiền tương đương 10% giá trị hợp đồng cho CDC Nam Định khi CDC Nam Định mua sản phẩm của Công ty Việt Á. Sau đó Hiệp về chào hàng tại CDC Nam Định thì Lưu được biết là Công ty Việt Á trích lại khoảng 5% giá trị hợp đồng cho CDC Nam Định khi CDC Nam Định mua sản phẩm của Công ty Việt Á.

Trong khoảng thời gian cuối năm 2020 và trong năm 2021, Đỗ Đức Lưu đã chỉ đạo CDC Nam Định tiến hành thực hiện các thủ tục mua sắm vật tư, trang thiết bị y tế, sinh phẩm của Công ty Việt Á bằng hình thức đấu thầu. Lưu không thực hiện đúng quy định của pháp luật về đấu thầu gói thầu mua thuốc, hóa chất, vật tư, thiết bị y tế, mà chỉ đạo Phạm Thị Nga (Trưởng khoa Dược - Vật tư y tế CDC Nam Định) hoàn thiện các thủ tục đề nghị vay sinh phẩm của Công ty Việt Á sử dụng trước, cam kết khi có kế hoạch và dự toán được UBND tỉnh phê duyệt, CDC Nam Định sẽ hoàn thiện các thủ tục mua sắm theo quy định và hoàn trả cho số sinh phẩm đã vay của Công ty Việt Á. Sau đó Lưu tiếp tục chỉ đạo Nga, Vũ Ngọc Tuyên, Vũ Khánh Vân (Trưởng phòng kế hoạch nghiệp vụ của CDC Nam Định) hoàn thiện hồ sơ các gói thầu theo hình thức chỉ định thầu, mục đích để Công ty Việt Á là nhà thầu cung cấp sinh phẩm xét nghiệm Covid.19 cho CDC Nam Định. Đỗ Đức Lưu đã xây dựng Kế hoạch mua vật tư, hóa chất chống dịch Covid.19 của CDC Nam Định dựa trên kế hoạch dự trù mua sinh phẩm, hóa chất, vật tư y tế của các Khoa chuyên môn CDC Nam Định. Để thực hiện kế hoạch mua vật tư, Lưu đã ban hành Tờ trình về việc xin kinh phí mua sinh phẩm, hóa chất, vật tư phục vụ công tác phòng, chống dịch bệnh Covid.19 và được Sở y tế, Sở tài chính, UBND tỉnh phê duyệt đồng ý cho CDC Nam Định thực hiện mua sắm sinh phẩm. Lưu đã ra Quyết định thành lập Hội đồng mua sắm của CDC Nam Định, có nhiệm vụ căn cứ các báo giá được gửi đến đơn vị để lựa chọn báo giá thấp nhất làm giá kế hoạch; thống nhất kế hoạch, nhu cầu sử dụng, danh mục, số lượng, chủng loại, yêu cầu kỹ thuật các mặt hàng sinh phẩm, vật tư cần mua, từ đó lập Tờ trình về việc phê duyệt kế hoạch dự

toán, kế hoạch lựa chọn nhà thầu để trình Sở y tế, Sở tài chính, UBND tỉnh thẩm định và phê duyệt.

Từ tháng 10/2020 đến tháng 11/2021 CDC Nam Định đã hoàn thiện 5 bộ hồ sơ chỉ định thầu, trong đó có 4 bộ hồ sơ chỉ định thầu đã được thanh, quyết toán, mua 46.756 test của Công ty Việt Á với tổng giá trị là 21.332.388.000 đồng. Đối với bộ hồ sơ gói thầu số 05 có giá trị hợp đồng là 30.851.856.000 đồng, chưa được thanh, quyết toán. Cụ thể như sau:

- Gói thầu số 1: Ngày 07/10/2020 Lưu ký công văn số 897a vay 10 bộ = 500 Kit xét nghiệm LightPower^{IVA}SARS-CoV-2 1stRT-rPCR (Gọi tắt là Kit). Ngày 20/10/2020 ký Hợp đồng kinh tế số 25/2020/HĐKT mua 50 bộ = 2.500 Kit (50Kit/bộ), với giá là 525.000đ/Kit. Giá trị hợp đồng: 1.312.500.000 đồng.

- Gói thầu số 2: Ngày 29/01/2021 Lưu ký công văn số 75 vay 50 bộ = 2.496 Kit (96 Kit/bộ); 33 bộ = 1.650 test (50 test/bộ) Tách chiết tay ^{IVA}aRNA Extraction KitP; Ngày 09/02/2021 ký công văn vay 32 bộ = 3.072 Kit (96Kit/bộ); 66 bộ = 3.300 test Tách chiết tay (50 test/bộ). Ngày 08/3/2021 ký Hợp đồng kinh tế số 010321/HĐO.VAS-TMD mua 11.800 test Tách chiết tay với giá là 42.000đ/test; mua 12.960 Kit với giá là 509.250đ/Kit. Giá trị hợp đồng: 7.095.480.000 đồng

- Gói thầu số 3: Ngày 21/5/2021 Lưu ký công văn số 392a vay 62 bộ = 3.100 test (50 test/bộ) Tách chiết tay. Ngày 19/6/2021 ký Hợp đồng kinh tế số 08/6/2021/HĐKT mua 12.300 test Tách chiết tay với giá là 42.000đ/test; mua 13.536 Kit với giá là 509.250đ/Kit. Giá trị hợp đồng: 7.409.808.000 đồng.

- Gói thầu số 4: Ngày 01/9/2021 Lưu ký công văn số 760 vay 284 bộ = 14.200 test (50 test/bộ) Tách chiết tay; 71 bộ = 6.816 test (96 test/bộ) Tách chiết tự động và 185 bộ = 17.760 Kit (96Kit/bộ); Ngày 23/9/2021 ký Hợp đồng kinh tế số 24.9/2021/HĐKT mua 14.200 test Tách chiết tay với giá là 42.000đ/test; mua 6.816 tách chiết tự động Kit với giá là 136.500đ/test và 17.760 Kit với giá là 367.500đ/Kit. Giá trị hợp đồng: 8.053.584.000 đồng.

Đối với gói thầu số 01, các thành viên của Hội đồng mua sắm gồm có: Đỗ Đức Lưu - Giám đốc, Chủ tịch Hội đồng; bà Phạm Thị Tuyết Anh - Phó giám đốc, Phó chủ tịch hội đồng; Vũ Khánh Vân - Trưởng phòng Kế hoạch nghiệp vụ, anh Phạm Thanh Bình - Trưởng phòng tổ chức hành chính, chị Trương Thị Hải Vân - Trưởng phòng tài chính kế toán, Vũ Ngọc Tuyên - Kế toán trưởng, chị Phạm Thị Oanh - Phó trưởng phòng tài chính kế toán, anh Lại Tuấn Anh - Trưởng khoa phòng chống bệnh truyền nhiễm, anh Phạm Ngọc Hoàn - Trưởng khoa xét nghiệm, chị Phạm Thị Nga - Trưởng khoa dược vật tư y tế, chị Nguyễn Thị Thu Giang - cán bộ Khoa dược, vật tư y tế; là ủy viên.

Đối với gói thầu số 02, 03, 04 các thành viên của Hội đồng mua sắm gồm có: Đỗ Đức Lưu - Giám đốc, Chủ tịch Hội đồng; ông Nguyễn Văn Đường - Phó giám đốc, Phó chủ tịch hội đồng; ông Vũ Văn Nghĩa - Phó giám đốc, ông Nguyễn Xuân Cẩm - Phó giám đốc, Vũ Khánh Vân, chị Trương Thị Hải Vân,

Vũ Ngọc Tuyên, chị Phạm Thị Oanh, anh Phạm Thanh Bình, Phạm Thị Nga, anh Lại Anh Tuấn, anh Phạm Ngọc Hoàn; là ủy viên.

Để mỗi gói thầu có tối thiểu 03 báo giá cho Hội đồng mua sắm xem xét, lựa chọn và theo yêu cầu của của Sở tài chính, Lưu chỉ đạo Nga ngoài việc lập thư mời chào giá đăng tải trên Cổng thông tin điện tử của CDC Nam Định, còn liên hệ với Vũ Đình Hiệp (Phó tổng giám đốc Công ty Việt Á, phụ trách khu vực tỉnh Nam Định) để xin báo giá của Công ty Việt Á. Hiệp đã chuyển trước bản mềm bảng báo giá qua thư điện tử cho Nga, sau đó mới chuyển bảng báo giá có chữ ký, đóng dấu Công ty Việt Á. Lưu chỉ đạo Vân phối hợp cùng Nga liên hệ với anh Nguyễn Ngọc Quỳnh là nhân viên của Công ty cổ phần khoa học công nghệ Thái Sơn, địa chỉ: Liền kề TT.5A-12 KĐTM Đại Kim, phường Đại Kim, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội (viết tắt là Công ty Thái Sơn) để xin báo giá của Công ty Thái Sơn và của các Công ty khác. Do Vân có quen biết Công ty Thái Sơn từ trước, nên Vân đã điện thoại liên hệ với anh Quỳnh. Nga chủ động lập sẵn nội dung báo giá có các thông số kỹ thuật, tính năng đặc trưng của các sinh phẩm Kit xét nghiệm LightPower ^{iVA}SARS-CoV-2 1stRT-rPCR Kit, tách chiết tay ^{iVA}aRNA Extraction Kit P, tách chiết tự động ^{iVA}aRNA Extraction Kit P là sản phẩm có nguồn gốc từ Công ty Việt Á với số lượng, số tiền cụ thể, nhưng với giá cao hơn giá của Công ty Việt Á. Trong báo giá không nêu tên cụ thể của các Công ty, rồi đưa cho Vân xem và nói: "Chị làm sẵn như thế này gửi đi cho nhanh, mình không mất công nhập lại", rồi gửi bản mềm qua thư điện tử cho anh Quỳnh nhờ xin hộ dấu và chữ ký của đại diện các Công ty. Cụ thể:

- Đối với gói thầu số 01: Báo giá ngày 25/8/2020 của Công ty TNHH sản xuất kinh doanh hóa chất, vật tư KHKT, địa chỉ số: 62, ngõ 2, Hoàng Quốc Việt, phường Nghĩa Đô, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội; Báo giá ngày 25/8/2020 của Công ty cổ phần khoa học công nghệ Thái Sơn; Báo giá ngày 25/8/2020 của Công ty cổ phần công nghệ Việt Á. Theo lời khai của anh Đào Anh Đức - Giám đốc Công ty TNHH sản xuất kinh doanh hóa chất, vật tư KHKT xác định: Mẫu phôi báo giá này không phải mẫu phôi báo giá của Công ty; Công ty không soạn và không gửi báo giá này cho CDC Nam Định; Công ty không kinh doanh mặt hàng sinh phẩm ghi trong báo giá này. Anh Đức không nhớ ai đã nhờ và đưa báo giá ngày 25/8/2020 cho anh ký tên và đóng dấu Công ty.

- Đối với gói thầu số 02: Báo giá ngày 02/02/2021 của Công ty TNHH vật tư khoa học công nghệ T&T, địa chỉ: số 12 ngách 97/76, Định Công Hạ, phường Định Công, Quận Hoàng Mai, Hà Nội; Báo giá ngày 02/02/2021 của Công ty Thái Sơn; Báo giá ngày 03/02/2021 của Công ty Việt Á. Theo lời khai của anh Võ Anh Tuấn - Phó giám đốc Công ty xác định: Mẫu phôi báo giá này là mẫu phôi Công ty sử dụng trước năm 2018. Sau năm 2018 Công ty đã thay đổi địa chỉ, thay đổi lô gô nên thay đổi mẫu báo giá; Công ty không soạn và không gửi báo giá này cho CDC Nam Định; Công ty không kinh doanh mặt hàng sinh phẩm ghi trong báo giá này; Công ty không có người tên là Lê Thị

Liên ký phần đại diện công ty. Trong quá trình mua bán hàng hóa, Công ty đã cung cấp cho anh Quỳnh của Công ty Thái Sơn tờ giấy trắng A4, có đóng dấu treo của Công ty trên góc trái cho khách hàng để in chứng chỉ phân tích của chất chuẩn, hóa chất. Công ty Thái Sơn đã lợi dụng việc này in đè nội dung báo giá lên tờ giấy này. Ngày 19/4/2022 anh Quỳnh nhờ anh Tuấn xác nhận với Cơ quan điều tra báo giá này là của Công ty anh Tuấn nhưng anh Tuấn không đồng ý (Anh Quỳnh không khai nhận nội dung này).

- Đối với gói thầu số 3: Báo giá ngày 16/5/2021 của Công ty TNHH Công nghệ cao Hùng Vương, địa chỉ: P 903 Tòa nhà FORD Thăng Long 105 Láng Hạ, phường Láng Hạ, Quận Đống Đa, Hà Nội; Báo giá ngày 17/5/2021 của Công ty TNHH TXP Việt Nam, địa chỉ: Số 2 ngõ 908/16 đường Kim Giang xã Thanh Liệt huyện Thanh Trì, Hà Nội; Báo giá ngày 19/5/2021 của Công ty Việt Á.

Tại CQĐT, chị Đặng Bích Ngọc (Phó giám đốc Công ty TNHH Công nghệ cao Hùng Vương) xác định: Mẫu phôi báo giá này không phải mẫu phôi báo giá của Công ty; Công ty không kinh doanh mặt hàng sinh phẩm ghi trong báo giá này. Bà Hường, nhân viên của Công ty Thái Sơn soạn gửi cho chị Ngọc 02 báo giá dạng PDF qua mạng xã hội zalo nhờ đóng dấu tên Công ty. Do nể nang, nên chị Ngọc đã in ra và dùng chữ ký dấu và dấu chức danh của ông Lâm Anh Tuấn (Giám đốc Công ty) để đóng vào 02 báo giá này. Chị Ngọc không biết mục đích Công ty Thái Sơn sử dụng 02 báo giá này để làm gì.

Tại CQĐT, anh Trần Trung Kiên (Giám đốc) và anh Lê Minh Tiến (nhân viên) Công ty TNHH TXP Việt Nam xác định: Mẫu phôi báo giá này không phải mẫu phôi báo giá của Công ty; Công ty không kinh doanh mặt hàng sinh phẩm ghi trong báo giá này. Do quen biết anh Quỳnh, nhân viên của Công ty Thái Sơn, nên anh Quỳnh đã soạn sẵn nội dung báo giá ngày 17/5/2021 nhờ anh Tiến đưa cho anh Kiên ký, đóng dấu Công ty. Anh Kiên không xem nội dung, tin tưởng anh Tiến nên ký. (Anh Quỳnh khai không thừa nhận nội dung này).

- Đối với gói thầu số 04: Có 02 báo giá là báo giá ngày 18/8/2021 của Công ty Thái Sơn; Báo giá ngày 17/8/2021 của Công ty Việt Á.

- Đối với hợp đồng thứ 5 ngày 01/12/2021: Nga không xin báo giá do CDC mới làm gói thầu số 4 nên theo quy định khi trình giá kế hoạch mua sắm có thể sử dụng giá của lần mua trước đó và giá tra cứu trên thị trường.

Sau khi có đủ các báo giá, Lưu chỉ đạo Tuyên căn cứ các báo giá Nga đưa, đối chiếu với giá được công bố trúng thầu đã đăng tải trên cổng thông tin của Bộ y tế. Đối với gói thầu số 01, 02 Nga đưa các báo giá để Vân làm căn cứ, lấy mức giá thấp nhất là giá của Công ty Việt Á đưa vào Tờ trình về việc phê duyệt Kế hoạch dự toán, Kế hoạch lựa chọn nhà thầu gói thầu: Mua trang thiết bị y tế và hóa chất, sinh phẩm, vật tư y tế phục vụ công tác phòng, chống dịch bệnh Covid.19 của Trung tâm kiểm soát bệnh tật tỉnh Nam Định và được Lưu ký phê duyệt ngày 26/8/2020 đối với gói thầu 1, ngày 4/2/2021 đối với gói thầu số 2.

Đối với gói thầu số 03: Trong hồ sơ gói thầu có chứng thư thẩm định giá đề ngày 24/5/2021 của Công ty cổ phần thẩm định giá và dịch vụ tư vấn Việt Nam và Thông báo thẩm định giá đề ngày 31/5/2021 của Sở tài chính. Nhưng trước thời điểm có kết quả thẩm định giá, Lưu đã ký phê duyệt Tờ trình do Vân dự thảo. Tờ trình về việc phê duyệt Kế hoạch dự toán, Kế hoạch lựa chọn nhà thầu được Lưu ký ngày 21/5/2021 đối với gói thầu số 3. Như vậy có căn cứ xác định kết quả thẩm định giá chỉ là hình thức để hoàn thiện hồ sơ. Thực tế Vân đã sử dụng báo giá của Công ty Việt Á đưa vào Tờ trình. Đối với gói thầu số 04, Vân căn cứ thêm Thông báo thẩm định giá của Sở tài chính để đưa vào Tờ trình cho Lưu ký phê duyệt ngày 25/8/2021.

Sau khi hợp thức hoá thủ tục hồ sơ từng gói thầu, CDC Nam Định đã lần lượt theo thời gian chuyển toàn bộ hồ sơ gói thầu (gồm: Tờ trình đề nghị phê duyệt Kế hoạch dự toán và Kế hoạch lựa chọn nhà thầu; Biên bản họp hội đồng mua sắm; 03 bảng báo giá của các Công ty được CDC Nam Định thu thập; Thông báo mức giá của Sở tài chính (Đối với gói thầu số 03, 04 do CDC Nam Định đề nghị Sở tài chính thẩm định giá); Công văn của UBND tỉnh thông báo đồng ý chủ trương mua sắm sinh phẩm, vật tư phục vụ công tác phòng chống dịch bệnh Covid 19) gửi Sở y tế để tiến hành thẩm định. Ông Đỗ Ngọc Dũng (Trưởng phòng kế hoạch tài chính) cùng bà Nguyễn Thị Bình, ông Nguyễn Văn Tiến (đều là Phó trưởng phòng kế hoạch tài chính) là thành viên của Tổ thẩm định được thành lập theo Quyết định của Giám đốc Sở y tế. Tổ thẩm định có nhiệm vụ thẩm định hồ sơ 04 gói thầu, đã kiểm tra, đánh giá các nội dung trong đó có việc kiểm tra, đánh giá 3 báo giá mà CDC Nam Định đưa vào trong hồ sơ, thống nhất lấy bảng báo giá có mức giá thấp nhất để đưa vào nội dung Tờ trình về việc phê duyệt Kế hoạch dự toán và Kế hoạch lựa chọn nhà thầu gói thầu: Mua trang thiết bị y tế và hóa chất, sinh phẩm, vật tư y tế phục vụ công tác phòng, chống dịch bệnh Covid.19 của Trung tâm kiểm soát bệnh tật tỉnh Nam Định để trình ông Khương Thành Vinh (Phó giám đốc Sở y tế) ký Tờ trình. Ông Vinh tin tưởng Tổ thẩm định đã làm đúng, đủ nội dung, không kiểm tra lại hồ sơ thẩm định, đồng ý ký Tờ trình. Sở y tế ban hành Tờ trình số 254/TTr-SYT ngày 27/8/2020 đối với gói thầu số 01; Tờ trình số 33/TTr-SYT ngày 04/02/2021 đối với gói thầu số 02; Tờ trình số 138/TTr-SYT ngày 25/5/2021 đối với gói thầu số 03; Tờ trình số 256/TTr-SYT ngày 29/8/2021 đối với gói thầu số 04.

Sau khi ban hành các Tờ trình, Sở y tế đã chuyển hồ sơ các gói thầu kèm theo Tờ trình cho Sở tài chính để tiếp tục thẩm định. Ông Roãn Đình Của (chuyên viên Phòng tài chính hành chính sự nghiệp) có nhiệm vụ thẩm định hồ sơ 04 gói thầu, đã kiểm tra, đánh giá các nội dung trong đó có việc kiểm tra, đánh giá 3 báo giá mà CDC Nam Định đưa vào trong hồ sơ; xem xét các nội dung của Kế hoạch lựa chọn nhà thầu nêu trong Tờ trình của Sở y tế, CDC Nam Định xem có phù hợp với quy định không. Sau khi kiểm tra hồ sơ, ông Của dự thảo Tờ trình về việc phê duyệt Kế hoạch dự toán và Kế hoạch lựa chọn nhà

thầu gói thầu: Mua trang thiết bị y tế và hóa chất, sinh phẩm, vật tư y tế phục vụ công tác phòng, chống dịch bệnh Covid.19 của Trung tâm kiểm soát bệnh tật tỉnh Nam Định, chuyển cùng hồ sơ các gói thầu cho bà Phạm Vân Anh (Trưởng phòng Phòng tài chính hành chính sự nghiệp) có nhiệm vụ kiểm tra hồ sơ gói thầu số 01; bà Lê Thị Lan Phương (Trưởng phòng Phòng tài chính hành chính sự nghiệp) có nhiệm vụ kiểm tra hồ sơ các gói thầu số 02, 03, 04. Sau khi kiểm tra lại hồ sơ thấy đúng với nội dung dự thảo tờ trình, đã chuyển ông Phạm Thanh Bình (Phó giám đốc Sở tài chính) ký Tờ trình các gói thầu số 03, 04; Ông Phạm Thành Trung (Giám đốc Sở tài chính) ký Tờ trình gói thầu số 02; Ông Nguyễn Thanh Nhã (Giám đốc Sở tài chính) ký Tờ trình gói thầu số 01. Các ông Nhã, Trung, Bình tin tưởng cán bộ Phòng tài chính hành chính sự nghiệp đã làm đúng, đủ nội dung, không kiểm tra lại hồ sơ thẩm định, đồng ý ký Tờ trình. Sở tài chính ban hành Tờ trình số 634/TTr-STC ngày 28/8/2020 đối với gói thầu số 01; Tờ trình số 94/TTr-STC ngày 05/02/2021 đối với gói thầu số 02; Tờ trình số 312/TTr-STC ngày 31/5/2021 đối với gói thầu số 03; Tờ trình số 588/TTr-STC ngày 30/8/2021 đối với gói thầu số 04.

Đối với nội dung thẩm định giá: Theo đề nghị của CDC Nam Định, Sở tài chính tiến hành thẩm định gói thầu số 03, 04. Cụ thể: CDC Nam Định chuyển hồ sơ đề nghị Sở tài chính thẩm định giá, xác định mức giá đối với sinh phẩm xét nghiệm SARS-CoV-2 phục vụ công tác phòng chống dịch bệnh Covid.19, để CDC Nam Định làm căn cứ đưa vào Tờ trình đề nghị phê duyệt Kế hoạch dự toán, Kế hoạch lựa chọn nhà thầu. Hồ sơ thẩm định giá gồm có: Tờ trình của CDC Nam Định; Công văn của UBND tỉnh về việc phê duyệt chủ trương mua sắm sinh phẩm, hóa chất, vật tư phục vụ công tác phòng chống dịch bệnh Covid.19 và 03 bảng báo giá của các Công ty cung cấp. Đối với gói thầu số 3 có thêm Chứng thư thẩm định giá số 219/2021/CT-VCSV ngày 24/5/2021 của Công ty cổ phần Thẩm định giá và dịch vụ tư vấn Việt Nam. Ông Đoàn Văn Ước (Trưởng phòng quản lý giá Sở tài chính) đã tiếp nhận hồ sơ, giao cho chị Trần Thị Phương Thảo thẩm định hồ sơ gói thầu số 3, giao cho chị Vũ Thị Trà My thẩm định gói thầu số 04. Chị Thảo, chị My tham khảo giá trên cổng thông tin công khai kết quả giá trúng thầu của Bộ y tế, sử dụng phương pháp so sánh với các bảng báo giá do CDC Nam Định cung cấp, lấy mức giá thấp nhất là giá của Công ty Việt Á báo cáo ông Ước. Ông Ước kiểm tra lại hồ sơ rồi trình ông Nguyễn Văn Quân (Phó giám đốc Sở tài chính) ký Thông báo số 94/TB-STC ngày 31/5/2021 về việc xác định mức giá sinh phẩm xét nghiệm SARS-CoV-2 để xây dựng dự toán mua sinh phẩm; Số 192/TB-STC ngày 24/8/2021. Ông Quân kiểm tra lại thấy đúng trình tự thẩm định giá nên đồng ý ký các Thông báo.

Sau khi ban hành các Tờ trình phê duyệt Kế hoạch, dự toán và Kế hoạch lựa chọn nhà thầu; Sở tài chính đã chuyển hồ sơ các gói thầu kèm theo Tờ trình cho Phòng tài chính, thương mại, dịch vụ (Văn phòng 6) UBND tỉnh Nam Định để tiếp tục kiểm tra. Ông Vũ Đức Duy (Trưởng Văn phòng 6), ông Đoàn Thế

Trường (Phó trưởng Văn phòng 6) tiếp nhận hồ sơ 04 gói thầu, đã xem xét, kiểm tra, đánh giá hồ sơ về trình tự, thủ tục, căn cứ pháp lý, thẩm quyền ban hành văn bản. Sau khi kiểm tra hồ sơ đã lập phiếu trình giải quyết công việc chuyển ông Trần Văn Tùng (Phó chánh văn phòng UBND tỉnh Nam Định) để trình ông Trần Lê Đoài (Phó chủ tịch UBND tỉnh Nam Định) ký Quyết định phê duyệt kế hoạch dự toán và kế hoạch lựa chọn nhà thầu gói thầu: Mua sinh phẩm, hóa chất, vật tư phục vụ công tác phòng, chống dịch bệnh Covid.19 của Trung tâm kiểm soát bệnh tật tỉnh Nam Định. Ông Đoài tin tưởng cán bộ cấp dưới đã làm đúng, đủ nội dung, đồng ý ký Quyết định. Quyết định số 2163/QĐ-UBND ngày 31/8/2020 đối với gói thầu số 01; Quyết định số 345/QĐ-UBND ngày 19/02/2021 đối với gói thầu số 02; Quyết định số 1146/QĐ-UBND ngày 01/6/2021 đối với gói thầu số 03; Quyết định số 1897/QĐ-UBND ngày 31/8/2021 đối với gói thầu số 04. UBND tỉnh đồng ý cho CDC Nam Định làm bên mời thầu, có trách nhiệm hoàn thiện các thủ tục chỉ định thầu theo hình thức chỉ định thầu rút gọn, phương thức lựa chọn nhà thầu là: Thương thảo, hoàn thiện, ký kết hợp đồng. Tuy nhiên, Lưu chỉ đạo Nga, Vân, Tuyên hoàn thiện hồ sơ chỉ định Công ty Việt Á trúng thầu đối với 04 gói thầu nhưng với hình thức chỉ định thầu thông thường. Lưu ký quyết định thành lập tổ chuyên gia đấu thầu, gồm các thành viên. Cụ thể:

- Đối với gói thầu số 01: Bà Phạm Thị Tuyết Anh (Phó giám đốc) là Tổ trưởng; Vũ Ngọc Tuyên (Kế toán trưởng), bà Trương Thị Hải Vân (Trưởng phòng tài chính kế toán), bà Phạm Thị Oanh (Phó trưởng phòng tài chính kế toán), Vũ Khánh Vân (Trưởng phòng kế hoạch nghiệp vụ), ông Phạm Thanh Bình (Trưởng phòng tổ chức, hành chính), Phạm Thị Nga (Trưởng khoa Dược - Vật tư y tế), là các tổ viên.

- Đối với gói thầu số 02: Thay tổ trưởng là ông Nguyễn Văn Đường (Phó giám đốc), thêm ông Phạm Ngọc Hoàn (Trưởng khoa xét nghiệm) tổ viên, còn các thành viên khác giữ nguyên như gói thầu số 01.

- Đối với gói thầu số 03: Thêm ông Lại Tuấn Anh (Trưởng khoa dịch tễ) tổ viên, còn các thành viên khác như gói thầu số 02.

- Đối với gói thầu số 04: Thay tổ trưởng là ông Nguyễn Xuân Cẩm (Phó giám đốc) còn các thành viên khác như gói thầu số 03.

Tổ chuyên gia đấu thầu có trách nhiệm: Lập hồ sơ yêu cầu, kiểm tra, đánh giá tính hợp lệ của hồ sơ đề xuất, đánh giá năng lực, kinh nghiệm của nhà thầu, đánh giá về kỹ thuật, tài chính; Tham gia thương thảo hợp đồng; Kiểm tra điều kiện ký kết hợp đồng, bảo đảm thực hiện hợp đồng.

Theo chỉ đạo của Lưu, Nga lập hồ sơ yêu cầu,Nga đưa các thông số kỹ thuật, tính năng đặc trưng của các sinh phẩm được sản xuất bởi Công ty Việt Á để làm yêu cầu về thông số kỹ thuật của hàng hóa được đưa vào nội dung hồ sơ yêu cầu rồi gửi cho các thành viên Tổ chuyên gia đấu thầu xem xét. Tổ chuyên

gia đấu thầu đồng ý ký biên bản họp hoàn thiện hồ sơ yêu cầu và trình Lưu ký Quyết định phê duyệt hồ sơ yêu cầu mặc dù hồ sơ chưa qua khâu thẩm định giá. Do đã lựa chọn Công ty Việt Á là đơn vị duy nhất cung cấp sinh phẩm cho CDC Nam Định, nên Lưu chỉ đạo Nga chuyển trực tiếp hồ sơ yêu cầu cho Công ty Việt Á. Sau khi nhận được hồ sơ đề xuất của Công ty Việt Á, các thành viên của Tổ chuyên gia đấu thầu tiếp tục họp để đánh giá hồ sơ đề xuất; đánh giá về tính hợp lệ của hồ sơ đề xuất, về năng lực và kinh nghiệm, về kỹ thuật, về tài chính. Trong quá trình đánh giá hồ sơ đề xuất, Tổ chuyên gia đấu thầu tiến hành thương thảo với Công ty Việt Á đối với gói thầu số 01, còn lại các gói thầu số 02, 03, 04 không thương thảo mặc dù giá của các sinh phẩm là Kist xét nghiệm trong các gói thầu có sự thay đổi. Thực tế không tiến hành thương thảo, nhưng trong hồ sơ các gói thầu vẫn lưu các biên bản thương thảo, hoàn thiện hợp đồng giữa CDC Nam Định và Công ty Việt Á. Sau khi có kết quả đánh giá hồ sơ đề xuất, nhưng CDC Nam Định không lập báo cáo kết quả lựa chọn nhà thầu; không thực hiện bước thẩm định kết quả lựa chọn nhà thầu mà Lưu ký ngay Quyết định phê duyệt kết quả lựa chọn nhà thầu, chỉ định Công ty Việt Á là đơn vị trúng thầu. Sau đó CDC Nam Định và Công ty Việt Á ký hợp đồng kinh tế và thực hiện việc giao nhận hàng hóa bằng biên bản bàn giao hàng hóa giữa hai bên. Việc giao nhận hàng hóa chỉ là hình thức, số lượng hàng hóa được giao thực tế không đúng với số lượng hàng hóa được ghi trong biên bản bàn giao hàng hóa cũng như trong hợp đồng mua bán (CDC Nam Định đã vay hàng và sử dụng từ trước khi chỉ định Công ty Việt Á trúng thầu). Việc lập các biên bản bàn giao hàng hóa mục đích để hoàn thiện hồ sơ các gói thầu.

Ngày 07/12/2020, CDC Nam Định đã thanh toán toàn bộ giá trị gói thầu số 01 số tiền 1.312.000.000 đồng cho Công ty Việt Á. Ngày 01/04/2021, CDC Nam Định đã thanh toán toàn bộ giá trị gói thầu số 02 số tiền 7.095.480.000 đồng cho Công ty Việt Á. Ngày 20/7/2021, CDC Nam Định đã thanh toán toàn bộ giá trị gói thầu số 03 số tiền 7.409.808.000 đồng cho Công ty Việt Á. Ngày 02/11/2021, CDC Nam Định đã thanh toán toàn bộ giá trị gói thầu số 04 số tiền 8.053.584.000 đồng cho Công ty Việt Á. Tổng số tiền CDC Nam Định đã thanh toán 04 gói thầu cho Công ty Việt Á là 23.871.373.000 đồng cao hơn giá trị thật của các kit, test (143.461 đồng/kit) làm thiệt hại cho Ngân sách tổng số tiền 14.624.725.484 đồng. Đối với gói thầu số 05 thì CDC Nam Định chưa thanh toán cho Công ty Việt Á.

Sau mỗi lần CDC Nam Định thanh toán từng Hợp đồng, Công ty Việt Á chuyển tiền % ngoài hợp đồng cho CDC Nam Định. Cụ thể: Hiệp đã đưa cho Tuyên 04 lần, tổng số tiền là 3,1 tỉ đồng. Lần 1: Khoảng tháng 01/2021, Hiệp vào phòng làm việc của Tuyên tại CDC Nam Định đưa cho Tuyên số tiền 20.000.000 đồng (Hiệp nói biếu Tuyên) sau đó mời Tuyên ra quán cà phê Paris, thành phố Nam Định đưa cho Tuyên số tiền 125.000.000 đồng. Tổng cộng: 145.000.000 đồng; Lần 2: Khoảng tháng 4/2021 tại quán cà phê Paris, thành

phố Nam Định Hiệp đưa cho Tuyên số tiền 925.000.000 đồng; Lần 3: Khoảng tháng 7/2021 tại quán cà phê Paris tại thành phố Nam Định Hiệp đưa cho Tuyên số tiền 970.000.000 đồng; Lần 4: Khoảng tháng 11/2021 Hiệp chuyển cho Tuyên tổng số tiền 1.060.000.000 đồng (Tuyên nói với Hiệp chuyển đến số tài khoản của chị Doãn Thị Thu Thủy là vợ của bạn Tuyên số tiền 655 triệu đồng; Hiệp chuyển cho Tuyên số tiền 405.000.000 đồng (tiền mặt) tại nhà riêng của Tuyên ở địa chỉ: 115 Lê Ngọc Hân, phường Hạ Long, thành phố Nam Định tỉnh Nam Định. Ngoài ra, Hiệp còn đưa riêng cho Nga 02 lần = 35 triệu đồng, lần 1 là 10 triệu đồng khi CDC Nam Định đã trả tiền gói thầu 1 (Hiệp đưa cho Nga ở ngoài đường gần CDC Nam Định); Lần 2 là 25 triệu đồng khi CDC Nam Định đã trả tiền gói thầu thứ 2 (Hiệp đưa cho Nga tại phòng làm việc của Nga).

Sau mỗi lần nhận tiền của Hiệp, Tuyên báo cáo Lưu và đề xuất Lưu chi tiền bồi dưỡng cho Tổ chuyên gia và Hội đồng mua sắm. Lưu đồng ý và yêu cầu Tuyên viết đề xuất danh sách chi tiền; sau đó Tuyên trình Lưu phê duyệt. Lưu chỉ đạo Tuyên chuyển đề xuất chi tiền và tiền cho Vũ Khánh Vân để chi. Tuyên đã chuyển tổng số tiền 1.255.000.000 đồng cho Vân để Vân chi tổng số 573.000.000 đồng và giữ tại CDC Nam Định 628.000.000 đồng. Cụ thể:

- Lần 1: Vào khoảng tháng 1/2021, Hiệp chuyển cho Tuyên tổng cộng: 145 triệu đồng. Tuyên báo cáo Lưu, Hiệp chuyển 125 triệu đồng và làm giấy đề xuất chi tiền, Tuyên đưa cho Lưu 20 triệu đồng (Lưu khai không nhận số tiền này), Vân 02 triệu đồng, Tuyên giữ riêng cá nhân 20 triệu đồng. Còn lại 103 triệu đồng, Lưu chỉ đạo Tuyên chuyển cùng giấy đề xuất chi tiền cho Vũ Khánh Vân thực hiện việc chi cho Tổ chuyên gia và Hội đồng mua sắm.

- Lần 2: Vào khoảng tháng 4/2021 Hiệp chuyển cho Tuyên số tiền 925 triệu đồng, Tuyên không báo cáo cụ thể với Lưu về số tiền đã nhận của Hiệp, Tuyên cho cá nhân Lưu 20 triệu đồng (Lưu khai không nhận số tiền này), Vân 05 triệu đồng, khi cơ quan có việc cần chi Lưu chỉ đạo Tuyên chuyển cho Vân 500 triệu đồng, còn lại 400 triệu đồng Tuyên giữ riêng cá nhân. Tuyên chuyển cho Vân giấy đề xuất chi tiền và số tiền 500 triệu đồng để Vân thực hiện việc chi 235.000.000 đồng cho Tổ chuyên gia và Hội đồng mua sắm; số tiền 265.000.000 đồng còn lại Vân giữ tại CDC Nam Định.

- Lần 3: Vào khoảng tháng 7/2021 Hiệp chuyển cho Tuyên số tiền 970 triệu đồng, Tuyên chỉ báo cáo Lưu đã nhận được tiền Hiệp chuyển, không nói cụ thể số tiền Hiệp chuyển. Cũng như lần trước, cơ quan có việc cần chi Lưu chỉ đạo Tuyên chuyển cho Vân 526 triệu đồng, Tuyên cho cá nhân Lưu 20 triệu đồng, Vân 05 triệu đồng, số còn lại 419 triệu đồng Tuyên giữ riêng cá nhân. Lưu chỉ đạo Tuyên chuyển cho Vân giấy đề xuất chi tiền và số tiền 526 triệu đồng để Vân thực hiện chi 235.000.000 đồng cho Tổ chuyên gia và Hội đồng mua sắm, số tiền 291.000.000 đồng còn lại Vân giữ tại CDC Nam Định.

- Lần 4: Vào khoảng tháng 11/2021 Hiệp chuyển cho Tuyên số tiền 1tỷ 060 triệu đồng. Tuyên không báo cáo Lưu số tiền đã nhận của Hiệp, Tuyên tự chuyển 126 triệu đồng cho Vũ Khánh Vân, số còn lại 934 triệu đồng Tuyên giữ riêng cá nhân.

Sau mỗi lần nhận tiền, Vân đã chi theo danh sách được Lưu phê duyệt. Việc chi tiền không có ký nhận. Vân khai đã chi cho Lưu 85 triệu đồng, Tuyên là 61 triệu đồng, ông Nguyễn Văn Đường là 54 triệu đồng (Đường khai không nhận số tiền này), ông Vũ Văn Nghĩa là 24 triệu đồng, ông Nguyễn Xuân Cẩm là 24 triệu đồng, bà Phạm Thị Tuyết Anh (nguyên Phó Giám đốc đã nghỉ hưu) là 10 triệu đồng, bà Trương Thị Hải Vân là 58 triệu đồng (bà Vân khai chỉ nhận 25 triệu đồng), bà Phạm Thị Oanh là 58 triệu đồng (Bà Oanh khai không nhận số tiền này), Phạm Thị Nga là 60,5 triệu đồng, anh Vũ Ngọc Hoàn là 14 triệu đồng, anh Phạm Thanh Bình là 14 triệu đồng (anh Bình khai không nhận số tiền này), anh Lại Tuấn Anh là 24 triệu đồng, Vũ Thị Ngọc Thanh là 10 triệu đồng, Vũ Khánh Vân là 60,5 triệu đồng, Khoa dược 01 triệu đồng, Phòng kế hoạch nghiệp vụ 01 triệu đồng. Số tiền còn lại là 682 triệu đồng, Vân để ở quỹ cơ quan để chi hoạt động chung.

2. **Hành vi Tham ô tài sản:**

Đỗ Đức Lưu giao anh Phạm Ngọc Hoàn (là Trưởng khoa xét nghiệm) phụ trách chung công việc của Khoa, giao riêng Vũ Thị Ngọc Thanh (là Phó trưởng khoa xét nghiệm CDC Nam Định) trực tiếp quản lý và phụ trách sinh phẩm đã mua của Công ty Việt Á. Thanh phụ trách Tổ xét nghiệm gồm có: Nguyễn Thị Phương Thảo, Vũ Thị Yến, Lâm Thị Hà, là nhân viên của Khoa. Trong đó Thảo là trưởng nhóm, có nhiệm vụ nhận sinh phẩm và tổng hợp số liệu sinh phẩm đã nhập, số đã sử dụng, số còn tồn để trong Khoa xét nghiệm.

Theo chủ trương của Bộ y tế về một số người dân có nguy cơ nhiễm Covid.19 thấp có thể sử dụng mẫu gộp. Thảo, Hà, Yến đã thực hiện xét nghiệm gộp mẫu và tiết kiệm được một số lượng các sinh phẩm xét nghiệm Covid.19. Khoảng tháng 4/2023, Thảo báo cáo Thanh về số lượng sinh phẩm tiết kiệm được thì được Thanh bàn bạc, thống nhất đem bán lại số sinh phẩm đã tiết kiệm được cho Công ty Việt Á, lấy tiền chia nhau. Thanh đã liên hệ với Hiệp và Hiệp đồng ý mua lại hàng của CDC Nam Định. Sau đó Thảo, Thanh tiếp tục gọi Hà, Yến sang phòng hành chính của Khoa, Thảo nói: "Sinh phẩm Kit Light Power có dư ra khoảng hơn nghìn test, chỗ dôi dư này đem bán lại cho Công ty Việt Á". Khi đó Hà, Yến phản đối và Hà nói với Thanh: "Không đồng ý bán số lượng sinh phẩm đã tiết kiệm được. Nếu bán thì sếp (ý là Đỗ Đức Lưu) biết thì thế nào, ai là người chịu trách nhiệm", Thanh không nói gì. Tuy nhiên sau đó Hà, Yến được Thảo thông báo Thanh vẫn chỉ đạo bán số sinh phẩm tiết kiệm được cho công ty Việt Á thì Hà, Yến, Thảo đóng gói số sinh phẩm tiết kiệm được để Thanh bán lại cho Công ty Việt Á. Việc bán sinh phẩm diễn ra như sau:

- Cuối giờ chiều ngày 21/5/2021, Yến cùng Thảo trực kỹ thuật xét nghiệm tại khoa, Thảo nói với Yến: Thanh bảo mang tách chiết tay ra nhà Lâm Thị Hà gửi tủ lạnh nhà Hà để mai Thanh mang đi bán cho Công ty Việt Á đồng thời Thảo gọi điện cho Hà hỏi: Tủ lạnh nhà Hà còn chỗ để không, để mang sinh phẩm đến cất vào tủ lạnh, Hà trả lời Thảo: tủ lạnh còn chỗ để. Tối ngày 21/5/2021, Yến cùng Nguyễn Thị Phương Thảo lấy 30 hộp tách chiết tay iVAaRNA Extraction Kit P tại tủ Khoa xét nghiệm thuộc CDC Nam Định đựng vào 02 túi bóng đen loại 10 kg (mỗi túi 15 hộp) mang đến nhà Lâm Thị Hà (địa chỉ: số 4/85B/418 đường Điện Biên, phường Lộc Hòa, thành phố Nam Định) cất vào tủ lạnh. Đến sáng ngày 22/5/2021 Thảo tiếp tục lấy 20 hộp tách chiết tay iVAaRNA Extraction Kit P tại tủ Khoa xét nghiệm thuộc CDC Nam Định, Yến mang thùng xốp đựng túi đá khô mang đến nhà của Hà, khi mang đến nhà Hà, thùng xốp bị mất nắp, Thảo nói với Thanh mua thêm thùng xốp để đóng sinh phẩm. Thanh đã đi mua thùng và mang đến nhà của Hà, Thanh cùng Yến, Hà, Thảo đóng 2.500 test tương đương 50 hộp tách chiết tay iVAaRNA Extraction Kit P vào 02 thùng xốp cùng túi đá khô, sau khi đóng xong dán tên Thanh và số điện thoại Thanh gửi cho người tên Hương người của Công ty Việt Á (có địa chỉ ở khu đô thị Xala, Hà Đông). Đóng xong 02 thùng tách chiết tay Thanh ra Cầu Đá, quốc lộ 10, thành phố Nam Định chuyển hàng cho Công ty Việt Á qua nhà xe Hoàng Long.

- Khoảng thời gian đầu tháng 5/2021 do giám đốc Đỗ Đức Lưu yêu cầu Vũ Thị Ngọc Thanh báo cáo số lượng sinh phẩm còn tồn tại khoa để làm dự trù, Nguyễn Thị Phương Thảo nói với mọi người trong khoa, kiểm đếm số lượng hóa chất, sinh phẩm còn tồn tại khoa báo cho Thảo để Thảo báo cáo Thanh. Sau khi Thảo tổng hợp do số lượng kít dôi dư ra nhiều, Thảo nói: Yến cùng Thảo, Hà sang phòng máy đếm được số lượng khoảng 1440 test kit Light Power tương đương 15 hộp, đếm xong để tại tủ âm ở phòng máy. Thảo và Thanh có ý định bán số test kít này nhưng Hà, Yến không đồng ý nên Thảo báo với Thanh là sinh phẩm để trong tủ để Thanh đem đi bán. Thanh đến lấy và gửi xe ôm chuyển cho Duy là người của Công ty việt Á. Sau đó nhóm Thảo tiếp tục tiết kiệm được 05 hộp tương đương với 480 test (kit Light Power), Thảo tiếp tục để ở trong tủ âm tại Khoa xét nghiệm để chuyển bán cho Công ty Việt Á. Cuối tháng 5/2021, Thanh đã lấy 05 hộp tương đương 480 test gửi nhà xe Hoàng Long chuyển cho Hương (nhân viên Công ty Việt Á). Hà, Yến không biết việc Thanh và Thảo trao đổi, lấy 1.920 test (kit Light Power) đi bán lúc nào.

- Từ tháng 5/2021 đến tháng 9/2021, Khoa xét nghiệm tiết kiệm được 2.880 test kit Light Power tương đương 30 hộp. Vào khoảng tháng 9/2021, Thảo nói với Hà đếm 2.880 test kit Light Power tương đương 30 hộp đóng vào thùng xốp. Hà và Thảo đóng 2.880 test (kit Light Power) vào thùng xốp có đá khô để tại Khoa xét nghiệm của CDC Nam Định; Thảo nói với Hà, Thanh nói: tý có người của Công ty Việt Á về đưa cho họ. Sau đó Thanh lấy chuyển cho Duy khi Duy về CDC Nam Định giao hàng.

Sau khi nhận sinh phẩm Thanh chuyển về Công ty Việt Á, Hiệp báo cho Phan Tôn Noel Thảo (là Trợ lý tài chính của Công ty Việt Á) để tính toán tiền hàng mà Thanh đã gửi bán. Hiệp nhận tiền 02 lần từ Hồ Thị Thanh Thảo (là thủ quỹ của Công ty Việt Á) là 1,2 tỷ đồng. Hiệp chuyển cho Thanh 02 lần số tiền 750 triệu đồng (lần 1 khoảng tháng 7/2021 Hiệp đưa Thanh gần 550 triệu đồng tại quán cà phê ở thành phố Nam Định; lần 2 tháng 12/2021 Thanh có việc cá nhân nên yêu cầu Hiệp chuyển vào tài khoản của chồng Thanh mở tại ngân hàng Quân đội (MB) số tiền 200 triệu đồng). Việc chuyển khoản này Hiệp đưa tiền và nhờ Nguyễn Tiến Duy chuyển khoản hộ từ tài khoản Techcombank của anh Duy. Số còn lại 450 triệu đồng Hiệp chưa kịp chuyển cho Thanh thì Hiệp bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an bắt giữ. Thanh đã sử dụng chi tiêu hết số tiền 750.000.000 đồng nhận được từ việc bán sinh phẩm, Thanh không chi cho Thảo, Hà, Yến.

- Giá trị Kit xét nghiệm LightPower ^{iVA}SARS-CoV-2 1stRT-rPCR Kit do Công ty Việt Á sản xuất có giá là 143.461 đồng/kít.

- Ngày 14/10/2022 Cơ quan CSĐT – Công an tỉnh Nam Định yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh xác định giá trị sinh phẩm tách chiết tay ^{iVA}aRNA Extraction Kit P (50 test/bộ); Tách chiết tự động^{iVA} aDNA/RNA Extraction Kit aM (96 test/bộ). Ngày 11/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Nam Định có công văn số trả lời nội dung: Chưa định giá được tài sản do chưa có căn cứ xác định giá trị tài sản. Do đó xác định giá trị tách chiết tay ^{iVA}aRNA Extraction Kit P (50 test/bộ) theo giá trong hợp đồng giữa CDC Nam Định và Công ty cổ phần Công nghệ Việt Á là giá 42.000 đồng/test .

Tại CQĐT, Vũ Ngọc Tuyên thừa nhận hành vi như nêu trên và khai nhận: Đối với số tiền 3,1 tỷ đồng Tuyên nhận từ Hiệp, ngoài số tiền Tuyên chuyển cho Vân 1.255.000.000 đồng, Tuyên khai cho riêng Vân 12 triệu đồng, chi riêng cho Lưu 60 triệu đồng, số tiền còn lại 1.773.000.000 đồng Tuyên giữ riêng cho cá nhân; do Hiệp nói bồi dưỡng riêng cho Tuyên. Khi đưa tiền cho Vân thì Tuyên nói là tiền của Công ty Việt Á trích bồi dưỡng cho CDC Nam Định.

Tại CQĐT, Đỗ Đức Lưu thừa nhận hành vi như nêu trên và khai nhận: Trước khi ký Hợp đồng, Hiệp có trao đổi về việc Công ty Việt Á trích bồi dưỡng CDC Nam Định khoảng 5% giá trị hợp đồng khi mua sản phẩm của Công ty. Vũ Ngọc Tuyên không báo cáo việc trao đổi thỏa thuận 10% chi ngoài hợp đồng của Tuyên và Vũ Đình Hiệp; không báo cáo đã nhận số tiền 3,1 tỷ đồng của Vũ Đình Hiệp. Tuyên chỉ báo cáo Lưu có nhận tiền của Công ty Việt Á 03 lần (sau mỗi lần thanh toán tiền cho Công ty Việt Á) số tiền cụ thể: Lần 1: Vào khoảng tháng 1/2021, số tiền 103 triệu đồng; Lần 2: Vào khoảng tháng 4/2021, số tiền 500 triệu đồng; Lần 3: Vào khoảng tháng 6/2021, số tiền 526 triệu đồng; Tổng là 1 tỷ 129 triệu đồng. Khoảng tháng 11/2021, Cơ quan điều tra Công an tỉnh mời cán bộ CDC Nam Định lên làm việc thì Vũ Ngọc Tuyên khai báo đã nhận của Công ty Việt Á số tiền 1tỷ 255 triệu đồng. Cũng thời gian này, Vũ Khánh Vân báo cáo Lưu, Vũ Ngọc Tuyên nhận của Công ty Việt Á số tiền 1tỷ 255 triệu đồng; Lưu nói Vân yêu cầu Tuyên đưa thêm tiền để đủ số tiền 1tỷ 255 triệu

đồng, Tuyên đã chuyển thêm cho Vân 126 triệu đồng. Lưu được Vân chi 85 triệu đồng, Lưu không thừa nhận được Tuyên đưa riêng 60 triệu đồng. Lưu không biết việc Khoa xét nghiệm bán lại cho Công ty Việt Á các sinh phẩm tiết kiệm được.

Tại CQĐT, Vũ Thị Khánh Vân thừa nhận hành vi như nêu trên và khai nhận: Được Vũ Ngọc Tuyên (Kế toán trưởng CDC Nam Định) chuyển cho 04 lần tiền tại phòng làm việc của Vân, tổng số tiền là 1 tỷ 255 triệu đồng. Tuyên đưa tiền và 03 giấy đề xuất chi tiền có chữ ký của Tuyên và phê duyệt của Đỗ Đức Lưu - giám đốc CDC Nam Định. Tuyên nói: Đây là tiền Công ty Việt Á hỗ trợ bồi dưỡng phòng chống dịch cho CDC Nam Định. Sau mỗi lần Vân nhận tiền và giấy đề xuất chi tiền của Tuyên, Đỗ Đức Lưu (Giám đốc CDC Nam Định) gặp Vân chỉ đạo Vân nhận tiền và chi tiền theo giấy đề xuất của Tuyên. Lưu nói với Vân: Tiền Việt Á bồi dưỡng, Tuyên đã nhận rồi, tiếp nhận lại của Tuyên để đưa vào quỹ nội bộ chi tiêu nội bộ và đối nội, đối ngoại. Theo giấy đề xuất và chỉ đạo của Đỗ Đức Lưu, Vân thực hiện chi bồi dưỡng cho Hội đồng mua sắm và Tổ chuyên gia đấu thầu tổng số tiền là 573 triệu đồng, số tiền còn lại 682 triệu đồng Vân giữ tại cơ quan CDC Nam Định. Khi đưa tiền, Tuyên nói với Vân là tiền của Công ty Việt Á hỗ trợ CDC phòng chống dịch. Vân không biết thỏa thuận giữa Tuyên và Hiệp, không nghe thấy Hiệp nói về việc trích % ngoài Hợp đồng cho CDC Nam Định.

Tại CQĐT, Phạm Thị Nga thừa nhận hành vi như nêu trên và khai nhận: Nga được Vũ Đình Hiệp (Phó tổng giám đốc Công ty Việt Á) có 02 hai lần đưa tiền bồi dưỡng, tổng số là 35 triệu đồng (cụ thể: Lần 1 là 10 triệu đồng sau khi thanh lý hợp đồng số 1; Lần 2 là 25 triệu đồng sau khi thanh lý hợp đồng số 2). Ngoài ra, Nga được Vân đưa số tiền 60,5 triệu đồng. Nga biết Vũ Đình Hiệp về CDC Nam Định một số lần (không nhớ cụ thể) nhưng Nga không nghe thấy Hiệp nói về việc Công ty Việt Á chi % ngoài hợp đồng khi CDC Nam Định mua kit, test của Công ty Việt Á, không biết thỏa thuận giữa Tuyên và Hiệp.

Tại CQĐT, Vũ Thị Ngọc Thanh, Nguyễn Thị Phương Thảo, Lâm Thị Hà, Vũ Thị Yến đều khai nhận hành vi phạm tội như nêu trên.

Tại CQĐT, Vũ Đình Hiệp khai nhận: Việc thỏa thuận chi tiền % ngoài hợp đồng với khách hàng là chủ trương của Công ty Việt Á. Khi Vũ Ngọc Tuyên chủ động gọi điện thoại cho Hiệp, Hiệp đã trao đổi nội dung Công ty sẽ trích lại 10%. Do CDC Nam Định thanh toán tiền nhanh chóng nên Hiệp đề xuất với Phan Quốc Việt (Tổng giám đốc Công ty Việt Á) chi riêng 4% cho Vũ Ngọc Tuyên là Kế toán trưởng CDC Nam Định từ hợp đồng 2 ngày 08/3/2021, hợp đồng 3 ngày 19/6/2021, hợp đồng 4 ngày 23/9/2021. Việt đồng ý. Hiệp đã đã chi thêm 4%/hợp đồng cho Vũ Ngọc Tuyên (Kế toán trưởng CDC Nam Định) để Tuyên lo việc quan hệ ngoại giao thuận lợi cho công việc sau này. Theo chủ trương của Công ty Việt Á là chấp thuận việc mua lại hàng kit xét nghiệm Covid.19 mà các đơn vị gửi bán ngoài nên khi Vũ Thị Ngọc Thanh (Phó khoa

xét nghiệm CDC Nam Định) đề nghị gửi bán lại kít xét nghiệm Covid.19 do Công ty Việt Á sản xuất thì Hiệp đồng ý với đề nghị của Thanh. Việc nhập lại hàng và thanh toán đều qua các thủ tục kế toán của Công ty. Hiệp không trao đổi với ai về việc mua lại sinh phẩm của CDC Nam Định ngoài việc trao đổi với Thanh. Hiệp không biết Thanh chiếm đoạt sinh phẩm để đem bán, khi mua lại sinh phẩm Hiệp chỉ nghĩ đó là hàng CDC Nam Định không dùng hết cho mỗi hợp đồng đem trả.

Tại CQĐT, các cán bộ thuộc Hội đồng mua sắm, Tổ chuyên gia đấu thầu của CDC Nam Định gồm 13 người, trong đó có 9 người khai: Được nhận tiền bồi dưỡng nhưng không biết tiền của Công ty Việt Á, nay đã nộp lại tiền. Việc ký, hoàn thiện hồ sơ thầu mua sinh phẩm Kit xét nghiệm covid.19 của Công ty Việt Á làm theo sự chỉ đạo của Đỗ Đức Lưu (giám đốc) và do yêu cầu cấp bách trong nhiệm vụ phòng, chống dịch Covid.19. Hiện tại còn 4 cá nhân khai không được nhận tiền. Việc đưa tiền không ký nhận. Mặt khác, Vũ Khánh Vân cung cấp cho Cơ quan điều tra bản ghi âm do Vân ghi trong điện thoại của Vân nhưng không có nội dung liên quan Vân đưa tiền. Do vậy, không có căn cứ khẳng định việc 04 cá nhân này đã được nhận tiền bồi dưỡng do Vũ Khánh Vân đưa.

Các thành viên của Tổ chuyên gia đấu thầu CDC Nam Định không có chứng chỉ đào tạo về đấu thầu theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 116 Nghị định số 63/2014/NĐ-CP ngày 26/6/2014 của Chính phủ quy định chi tiết thi hành một số điều của Luật đấu thầu về lựa chọn nhà thầu nhưng vì phải làm theo sự chỉ đạo nên đã ký hoàn thiện hồ sơ. Vì không có chuyên môn nên Tổ chuyên gia đã đề nghị Giám đốc CDC Nam Định phê duyệt hồ sơ yêu cầu mặc dù hồ sơ chưa qua khâu thẩm định.

Tại CQĐT, các cán bộ, lãnh đạo thuộc Văn phòng UBND tỉnh, Sở tài chính, Sở y tế liên quan đến việc thẩm định, phê duyệt kế hoạch, dự toán; kế hoạch, lựa chọn nhà thầu, thẩm định giá khai nhận: Thực hiện nhiệm vụ được giao trong bối cảnh cấp bách phòng chống dịch Covid, đòi hỏi khẩn trương đảm bảo đầy đủ vật tư, trang thiết bị y tế, sinh phẩm đáp ứng yêu cầu phòng chống dịch trong khi các sản phẩm khan hiếm nên không thể phát hiện Công ty Việt Á đã nâng giá sản phẩm. Các cá nhân này không có vụ lợi, không có động cơ cá nhân khác và không hưởng lợi gì.

Tại CQĐT, các cá nhân liên quan đến việc ký các báo giá và xin báo giá giúp Nga và Vân khai nhận: Việc ký, cung cấp báo giá là do nể nang, không biết mục đích sử dụng báo giá để làm gì.

Tại CQĐT, các cá nhân thuộc Công ty Việt Á liên quan đến việc mua lại sinh phẩm của Thanh khai nhận: Do Công ty có chủ trương nhận lại các hàng hóa do khách hàng trả lại và hoàn tiền khách hàng nên khi Thanh giao lại sinh phẩm không biết đấy là hàng do Thanh chiếm đoạt của CDC Nam Định; đã thực hiện các thủ tục nhập kho và thanh toán theo đúng luật kế toán.

* Đối với hành vi thoả thuận và 04 lần đưa tổng số tiền 3,1 tỷ đồng cho Tuyên của Vũ Đình Hiệp sau khi CDC Nam Định ký Hợp đồng như thỏa thuận ban đầu với Tuyên: CQĐT đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Vũ Đình Hiệp về tội "Đưa hối lộ" và chuyển vụ án này đến C03 – Bộ Công an điều tra theo thẩm quyền.

* Tại bản Cáo trạng số: 93/CT-VKS-P3 ngày 08-9-2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định truy tố:

- Đỗ Đức Lưu, Vũ Ngọc Tuyên về tội "Nhận hối lộ" theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 354 Bộ luật Hình sự và tội "Vi phạm quy định về đấu thầu gây hậu quả nghiệm trọng" theo quy định tại khoản 3 Điều 222 Bộ luật Hình sự.

- Phạm Thị Nga, Vũ Khánh Vân về tội "Vi phạm quy định về đấu thầu gây hậu quả nghiệm trọng" theo quy định tại khoản 3 Điều 222 Bộ luật Hình sự;

- Vũ Thị Ngọc Thanh, Nguyễn Thị Phương Thảo, Lâm Thị Hà về tội "Tham ô tài sản" theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 353 Bộ luật Hình sự;

- Vũ Thị Yến về tội "Tham ô tài sản" theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 353 Bộ luật Hình sự.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 127/2023/HS-ST ngày 29 tháng 11 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định đã quyết định:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Đỗ Đức Lưu, Vũ Ngọc Tuyên phạm tội "Nhận hối lộ" và tội "Vi phạm quy định về đấu thầu gây hậu quả nghiêm trọng".

- Các bị cáo Nguyễn Thị Phương Thảo, Lâm Thị Hà, Vũ Thị Yến phạm tội "Tham ô tài sản".

2. Về hình phạt:

2.1. Căn cứ: điểm a khoản 4 Điều 354; khoản 3 Điều 222; điểm g khoản 1 Điều 52; các điểm b, s, v khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 50; Điều 58; Điều 55 Bộ luật hình sự; Nghị quyết số 03/2020/NQ-HĐTP ngày 30 tháng 12 năm 2020 của Hội đồng Thẩm phán TAND Tối cao;

Xử phạt bị cáo **Đỗ Đức Lưu** 13 (mười ba) năm tù về tội "Nhận hối lộ" và 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Vi phạm quy định về đấu thầu gây hậu quả nghiêm trọng". Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Lưu phải chấp hành chung cho cả hai tội là 16 (mười sáu) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 25-4-2022.

Xử phạt bị cáo **Vũ Ngọc Tuyên** 15 (mười lăm) năm tù về tội "Nhận hối lộ" và 03 (ba) năm tù về tội "Vi phạm quy định về đấu thầu gây hậu quả nghiêm trọng". Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Tuyên phải chấp hành chung cho cả hai tội là 18 (mười tám) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 25-4-2022.

2.2. Căn cứ: điểm a khoản 3 Điều 353; điểm g khoản 1 Điều 52; các điểm b, s, v, n khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 50; Điều 58 Bộ luật hình sự; Nghị quyết số 03/2020/NQ-HĐTP ngày 30 tháng 12 năm 2020 của Hội đồng Thẩm phán TAND Tối cao;

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Thị Phương Thảo** 03 (ba) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

2.3. Căn cứ: điểm a khoản 3 Điều 353; điểm g khoản 1 Điều 52; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 50; Điều 58 Bộ luật hình sự; Nghị quyết số 03/2020/NQ-HĐTP ngày 30 tháng 12 năm 2020 của Hội đồng Thẩm phán TAND Tối cao;

Xử phạt bị cáo **Lâm Thị Hà** 03 (ba) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

2.4. Căn cứ: điểm d khoản 2 Điều 353; các điểm b, s, n khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 50; Điều 58 Bộ luật hình sự; Nghị quyết số 03/2020/NQ-HĐTP ngày 30 tháng 12 năm 2020 của Hội đồng Thẩm phán TAND Tối cao;

Xử phạt bị cáo **Vũ Thị Yến** 27 (hai mươi bảy) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Phạm Thị Nga, Vũ Khánh Vân và Vũ Thị Ngọc Thanh, về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 04/12/2023 bị cáo Vũ Ngọc Tuyên có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 05/12/2023 bị cáo Đỗ Đức Lưu có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; ngày 28/02/2024 bị cáo Đỗ Đức Lưu có đơn kháng cáo bổ sung với nội dung bị cáo bị xét xử về hai tội "Nhận hối lộ" và tội "Vi phạm quy định về đấu thầu gây hậu quả nghiêm trọng" là không đúng. Bị cáo không bàn bạc, thỏa thuận trước với Công ty Việt Á về việc trích lại phần trăm tiền mua sinh phẩm theo hợp đồng nên bị cáo không phạm tội "Nhận hối lộ"; đề nghị xem xét lại tội danh này.

Ngày 08/12/2023 các bị cáo Nguyễn Thị Phương Thảo, Lâm Thị Hà, Vũ Thị Yến đều có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Quá trình chuẩn bị xét xử phúc thẩm bà Hạnh là vợ của bị cáo Lưu có nhiều đơn kiến nghị cho bị cáo; nhiều cơ quan, tổ chức và các nhân có dơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Lưu.

Tại phiên toà phúc thẩm:

- Bị cáo Đỗ Đức Lưu xin rút lại đơn kháng cáo bổ sung đề ngày 28/02/2014 và chỉ giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Lý do xin giảm

nhẹ bị cáo nhờ Luật sư trình bày giúp; cụ thể: Bị cáo chỉ xin giảm nhẹ hình phạt với các căn cứ sau: Khi nhận được bản án thấy diễn biến khách quan ngoài xã hội có chuyển biến tích cực có lợi cho bị cáo khi xem xét giảm nhẹ hình phạt; quá trình tạm giam bị cáo có điều kiện đọc kỹ lại bản án sơ thẩm, từ đó đã có nhận thức được mình là người đứng đầu nên đã nhận ra trách nhiệm và tác động gia đình nộp 150 triệu đồng để khắc phục thiệt hại cho Ngân sách Nhà nước; trong thời gian qua có nhiều ban ngành, cá nhân, tổ chức có nhiều văn bản gửi cho HĐXX gửi đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; về hoàn cảnh gia đình: Mẹ bị cáo trên 90 tuổi, được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Nhất, vợ bị cáo là thầy thuốc ưu tú, được Thủ tướng Chính phủ tặng bằng khen; con bị cáo khi còn là học sinh đều là học sinh ưu tú, đạt giải ba toàn quốc và hiện đang công tác trong ngành y tế; điều này thể hiện gia đình bị cáo có truyền thống hiếu học và nhiều đóng góp trong ngành y; đây là yếu tố tích cực để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bản thân bị cáo: Là người có chuyên môn tốt, có nhiều đóng góp cho ngành y tế, nếu bị cáo đi tù quá lâu là thiệt hại cho gia đình và xã hội; nếu bị cáo ở ngoài xã hội thì có điều kiến cống hiến cho xã hội; khi thấy trên các phương tiện thông tin báo chỉ nêu về Công ty Việt Á thì bị cáo đã chủ động báo cáo cơ quan có thẩm quyền và chỉ đạo việc dừng không thanh toán đối với Hợp đồng số 5, vì vậy đã thu lại cho Nhà nước trên 10 tỷ đồng đối với việc sử dụng sản phẩm của Việt Á trong hợp đồng này. Đề nghị áp dụng thêm điểm a khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự xem xét thêm cho bị cáo.

Bị cáo Đỗ Đức Lưu trình bày bổ sung: Bị cáo thấy rất đau đớn và ăn năn hối hận về hành vi của mình; khi thực hiện không nghĩ là phạm tội "Nhận hối lộ"; chỉ nghĩ là tiền bồi dưỡng của Công ty Việt Á; suốt thời gian 37 năm công tác trong ngành y, bị cáo chưa bao giờ vi phạm gì; do nhận thức của bị cáo và suy nghĩ đơn giản, bị cáo không đòi hỏi, không tư lợi cho cá nhân mà chuyển toàn bộ đưa số tiền vào đơn vị để sử dụng. Nay bị cáo rất ân hận về các quyết định của mình trong bối cảnh đó.

Bị cáo Vũ Ngọc Tuyên giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo trình bày: Bị cáo đã làm kế toán trưởng cho Lưu đến khi bị bắt là 11 năm, ngoài trách nhiệm với Nhà nước thì bị cáo còn quán xuyến công việc của cơ quan như một người mẹ trong gia đình; sau khi sự việc xảy ra bị cáo thấy công việc của bị cáo không dễ dàng chút nào. Bị cáo đã nhận thấy trách nhiệm của mình. Ngay từ đầu bị cáo không biết Việt Á là cơ quan nào, bị cáo Lưu chỉ đạo bị cáo xem cách thức bán hàng của Công ty Việt Á để liên hệ. Bị cáo thừa nhận hành vi nhận và giữ lại số tiền là hành vi nhận hối lộ như bản án đã quy kết. Trong hành vi vi phạm trong đấu thầu bị cáo không phải là người làm trực tiếp làm hồ sơ thầu với Công ty Việt Á, mà bị cáo Lưu chỉ đạo cho phòng kế hoạch và đầu tư hoàn tất thủ tục thầu cho Công ty Việt Á. Những người trực tiếp làm hồ sơ lại bị xử phạt nhẹ hơn bị cáo nên mong được xem xét giảm nhẹ hình phạt. Quá trình bị tạm giam, bị cáo rất ăn năn về hành vi của mình, đã nộp lại hết khoản tiền thu lợi bất chính. Đề nghị được xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo có điều kiện sớm trở về với gia đình và xã hội.

Bị cáo Nguyễn Thị Phương Thảo giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo trình bày: Bị cáo rất ăn năn hối hận về hành vi của mình; do thiếu hiểu biết, thực hiện theo sự chỉ đạo của bị cáo Vũ Thị Ngọc Thanh mà phạm tội; bị cáo nhận thức được hành vi nên đã tự nguyện nộp 20 triệu đồng tuy không được hưởng lợi gì nhưng để khắc phục một phần hậu quả do bị cáo Thanh được hưởng lợi. Bị cáo phạm tội khi đang mang thai, khi dịch bệnh xảy ra bị cáo đang mang thai nhưng vẫn tích cực tham gia phòng chống dịch bệnh cả 07 ngày trong tuần, hiện nay bị cáo đang nuôi con nhỏ. Vì vậy bị cáo đề nghị giảm hình phạt cho bị cáo còn 01 năm tù hoặc cho bị cáo được hưởng án treo.

Bị cáo Lâm Thị Hà giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo trình bày: Bị cáo không đồng ý với việc bán sinh phẩm do tiết kiệm được nhưng phải thực hiện theo sự chỉ đạo của bị cáo Vũ Thị Ngọc Thanh mà phạm tội. Bị cáo rất ăn năn hối hận, hoàn cảnh gia đình khó khăn nên mong được hưởng án treo hoặc được hưởng mức hình phạt thấp nhất.

Bị cáo Vũ Thị Yến giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo trình bày: Bị cáo Yến phạm tội khi đang mang thai nhưng vẫn tích cực tham gia phòng chống dịch theo nhiệm vụ được giao; bị cáo có quá trình công tác cống hiến cho y tế vùng cao tại huyện Mù Cang Chải 10 năm; có nhiều thành tích trong công tác, trong phòng chống dịch Covid được tặng giấy khen; bị cáo phạm tội vì lệ thuộc, vì cả nể tuy đã ngăn cản và không đồng ý với việc làm của bị cáo Thanh nên chỉ tham gia 01 lần; hiện bị cáo mới phát hiện bị khối u tuyến giáp đang điều trị tích cực. Mong được hưởng án treo để bị cáo có điều kiện chăm sóc con nhỏ và sửa chữa sai lầm.

Các Luật sư bào chữa cho các bị cáo nêu căn cứ xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo như nội dung đã trình bày thay cho kháng cáo của các bị cáo tại phần nêu nội dung kháng cáo, nay giữ nguyên và đề nghị cụ thể như sau:

- Luật sư Nguyễn Thị Thoa trình bày quan điểm bào chữa cho bị cáo Đỗ Đức Lưu: Đề nghị xem xét ý thức chủ quan, động cơ, mục đích phạm tội. Bị cáo có 17 Bằng khen, đạt danh hiệu Thầy thuốc ưu tú, quá trình thực hiện nhiệm vụ chống dịch bị cáo không có vụ lợi cá nhân; khi nhận tiền là tiền bồi dưỡng chống dịch nên đã chỉ đạo nhân viên chi tiêu nhưng với mục đích hướng đến là hoàn thành nhiệm vụ; khi bị khởi tố đã nộp khắc phục số tiền đã nhận và số tiền của người khác tuy bị cáo không được nhận. Khi nắm được thông tin Công ty Việt Á có vấn đề trong việc bán sinh phẩm chống dịch thì bị cáo Lưu đã chủ động báo cáo và ngăn chặn không thanh toán đối với Hợp đồng thứ 5, việc này đã thu được trên 10 tỷ đồng do sử dụng sinh phẩm của Hợp đồng thứ 5 này. Bị cáo phạm tội trong trường hợp chống dịch cấp bách, so sánh với các bản án khác cũng xét xử các bị cáo liên quan đến CDC tại một số tỉnh, thành trên cả nước thì hình phạt đối với bị cáo Lưu là quá nặng. Đề nghị áp dụng thêm các tình tiết mới ở khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Luật sư Hoàng Đức Thịnh trình bày quan điểm bào chữa cho bị cáo Vũ Ngọc Tuyên: Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bố vợ là thương binh; ăn năn hối cải, tích cực phối hợp với Cơ quan điều tra làm sảng tỏ vụ án; trong quá thêm hình phạt cho bị cáo sớm có cơ hội trở về.

- Luật sư Vũ Thị Sao Mai trình bày quan điểm bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thị Phương Thảo: Bị cáo phạm tội trong thời gian mang thai, trong điều kiện dịch bệnh nguy hiểm dù có thai 07 tháng nhưng bị cáo vẫn tham gia chống dịch 07 ngày/tuần, hoàn cảnh gia đình khó khăn; bị cáo phạm tội do thực hiện sự chỉ đạo của bị cáo Thanh là cấp trên; bị cáo không được hưởng lợi gì. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s, v, n khoản 1, khoản 2 Điều 51 của BLHS; đề nghị áp dụng sự nhân đạo để giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm được trở về nuôi dạy con nhỏ.

- Luật sư Phạm Thị Ninh gửi bài bào chữa và trình bày quan điểm bào chữa cho bị cáo Lâm Thị Hà: Đề nghị HĐXX xem xét, bị cáo Lâm Thị Hà có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS; mong HĐXX cân nhắc giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

- Luật sư Nguyễn Văn Lợi trình bày quan điểm bào chữa cho bị cáo Vũ Thị Yến: Bị cáo Yến phạm tội khi đang mang thai, quá trình điều tra đã thành khẩn khai báo, ăn năn, tích cực bồi thường mặc dù không được hưởng lợi, không được bị cáo Thanh chia cho đồng nào; bị cáo được tặng bằng khen trong quá trình công tác và được CDC Nam Định xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s, v, n khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS; bị cáo phạm tội vì lệ thuộc, cả nể; chỉ khi Thanh đồng ý thì các bị cáo khác mới dám làm; bị cáo Yến chỉ tham gia 01 lần. Đề nghị HĐXX căn cứ Điều 65 BLHS và Nghị quyết số 02 ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán TANDTC, xử cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có điều kiện chăm sóc con nhỏ và sửa chữa sai lầm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao nêu quan điểm: Các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm và Hội đồng xét xử phúc thẩm thực hiện đúng các quy định. Kháng cáo của các bị cáo đều trong hạn nên cần được chấp nhận để xét theo thủ tục phúc thẩm. Tại phiên tòa, các bị cáo đều thành khẩn thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã xác định, không oan. Bị cáo Đỗ Đức Lưu xin rút lại nội dung đề nghị xem xét lại đối với tội danh "Nhận hối lộ" bị cáo nêu trong đơn kháng cáo bổ sung. Việc rút lại nội dung kháng cáo này của bị cáo là hoàn toàn tự nguyện cần được chấp nhận; chỉ xem xét nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo. Tại thời điểm dịch bệnh diễn biến phức tạp thì hình phạt của bản án sơ thẩm là phù hợp, nay do tình hình dịch bệnh đã được không chế và các bị cáo có góp phần công sức vì vậy cần chấp nhận kháng cáo để xem xét giảm một phần hình phạt cho các bị cáo. Cụ thể:

Xét kháng cáo của bị cáo Đỗ Đức Lưu: Bị cáo phạm tội trong bối cảnh dịch bệnh bùng phát, bị cáo là người đứng đầu trong việc phòng chống dịch bệnh của địa phương, quá trình công tác bị cáo có nhiều công lao đối với ngành y tế nói chung, được tặng nhiều Bằng khen, bị cáo là Thầy thuốc ưu tú, quá trình thực hiện nhiệm vụ chống dịch bị cáo không có vụ lợi cá nhân; không biết số tiền bị cáo Tuyên nhận hối lộ là bao nhiêu, số tiền biết được bị cáo đều chỉ đạo chi cho việc bồi dưỡng chống dịch; khi bị khởi tố đã nộp khắc phục số tiền đã nhận và nộp cả số tiền của người khác tuy bị cáo không được nhận; tại phiên tòa phúc thẩm đã tác động gia đình nộp số tiền 150 triệu đồng sung quỹ Nhà nước để làm giảm thiểu thiệt hại do hành vi vi phạm quy định về đấu đầu gây ra. Bị cáo phạm tội trong trường hợp chống dịch cấp bách, mục đích đảm bảo nguồn sinh phẩm để chống dịch trên địa bàn tỉnh Nam Định. Gia đình bị cáo có thêm nhiều tình tiết giảm nhẹ mới của mẹ và vợ bị cáo. Vì vậy đề nghị giảm hình phạt cho bị cáo từ 02 đến 03 năm tù về tội "Nhận hối lộ, từ 06 tháng đến 01 năm tù về tội "Vi phạm đấu thầu gây hậu quả nghiêm trọng" thể hiện sự khoan hồng của pháp luật trong bối cảnh bình thường mới, phòng chống dịch thành công.

Đối với bị cáo Vũ Ngọc Tuyên đã luôn thành khẩn khai báo, tích cực phối hợp với Cơ quan điều tra để làm sáng tỏ vụ án; nhận thức về hành vi phạm tội của bị cáo đầy đủ, quá trình công các cũng có nhiều đóng góp cho CDC Nam Định, khi vụ án bị phát hiện đã nộp toàn bộ số tiền thu lời bất chính; về hành vi vi phạm đấu thầu bị cáo thực hiện trong bối cảnh dịch bệnh phức tạp cần có ngay sinh phẩm để phòng chống dịch sau đó mới hoàn thiện hồ sơ. Nay tình hình đã thay đổi, dịch bệnh đã được khống chế, vì vậy đề nghị giảm hình phạt cho bị cáo từ 02 đến 03 năm tù về tội "Nhận hối lộ", từ 06 tháng tù về tội "Vi phạm đấu thầu gây hậu quả nghiêm trọng" là phù hợp.

Đối với bị cáo Nguyễn Thị Phương Thảo: Bị cáo phạm tội trong thời gian mang thai, trong điều kiện dịch bệnh nguy hiểm dù có thai 07 tháng nhưng bị cáo vẫn tham gia chống dịch 07 ngày/tuần, hoàn cảnh gia đình khó khăn; bị cáo phạm tội do thực hiện sự chỉ đạo của bị cáo Thanh với vai trò giúp sức; bị cáo không được hưởng lợi gì, đã tích cực nộp một phần tiền khắc phục giúp bị cáo Thanh nên đề nghị xem xét giảm cho bị cáo từ 03 đến 06 tháng tù.

Đối với bị cáo Lâm Thị Hà: Bị cáo tích cực tham gia chống dịch 07 ngày/tuần; bị cáo ban đầu không đồng ý với việc bán test kit Light Power do tiết kiệm được của bị cáo Thanh nhưng vẫn thực hiện theo chỉ đạo; hoàn cảnh gia đình khó khăn; bị cáo không được hưởng lợi gì, đã tích cực nộp một phần tiền khắc phục giúp bị cáo Thanh nên đề nghị xem xét giảm cho bị cáo từ 03 đến 06 tháng tù phần hình phạt.

Đối với bị cáo Vũ Thị Yến: Bị cáo đã có hành vi ngăn cản hành vi phạm tội của bị cáo Thanh; đã tích cực nộp khắc phục một phần hậu quả do bị cáo Thanh gây ra; bị cáo đang nuôi con nhỏ, có thời gian công tác 10 năm ở vùng miền núi

đặc biệt khó khăn, nay bị cáo mới phát hiện bị bệnh u tuyến giáp đang phải điều trị thường xuyên. Vì vậy cần chấp nhận kháng cáo áp dụng thêm Điều 65 BLHS cho bị cáo được hưởng án treo thể hiện sự khoan hồng của pháp luật và cũng đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Nghiên cứu hồ sơ vụ án, kết quả quá trình điều tra, bản án sơ thẩm và xem xét đơn kháng cáo cũng như lời khai của các bị cáo đồng thời thông qua kết quả xét hỏi và tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử phúc thẩm đánh giá và nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của các bị cáo Đỗ Đức Lưu, Vũ Ngọc Tuyên, Nguyễn Thị Phương Thảo, Lâm Thị Hà, Vũ Thị Yến trong hạn nên được chấp nhận để xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đều đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đỗ Đức Lưu xin rút lại đơn kháng cáo bổ sung đề ngày 28/02/2014 và chỉ giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nên Hội đồng xét xử không xét nội dung bị cáo đề nghị xem xét lại tội danh đối với tội "Nhận hối lộ".

Tại phiên tòa gia đình bị cáo Đỗ Đức Lưu nộp thêm tài liệu mới về việc nộp tiền khắc phục hậu quả thay cho bị cáo theo Biên lai thu số tiền 150 triệu đồng tại Biên lai số 0004676 ngày 19/4/2024 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Nam Định; nhiều tài liệu về bằng khen, giấy khen của bị cáo và vợ của bị cáo Lưu gồm: Bằng khen của Bộ trưởng Bộ Y tế năm 2020; Chủ tịch nước tặng Danh hiệu Thầy thuốc ưu tú năm 2017; Giám đốc Sở y tế tỉnh Nam Định tặng danh hiệu Chiến sĩ thi đua cơ sở năm 1998-1999 và năm 2010 đến năm 2016; Bằng khen của Ban Chấp hành Tổng Liên đoàn Lao động Việt Nam năm 1999. Bên cạnh đó, vợ bị cáo là bà Phan Thị Minh Hạnh cũng được Chủ tịch nước tặng Danh hiệu thầy thuốc ưu tú năm 2017; Thủ tướng Chính phủ tặng Bằng khen năm 2014; con trai bị cáo là Đỗ Anh Tuấn được Bộ trưởng Bộ giáo dục và đào tạo tặng Bằng khen đạt giải ba Quốc gia môn Hóa học năm 2009; con gái là Đỗ Thị Thùy Linh được Bộ trưởng Bộ Giáo dục và đào tạo tặng Bằng khen đạt giải Ba Quốc gia môn tiếng Pháp năm 2004-2005; mẹ vợ bị cáo là bà Trần Thị Diệp được Tặng Huân chương kháng chiến hạng Nhất.

[2] Về nội dung, xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo Đỗ Đức Lưu, Vũ Ngọc Tuyên, Nguyễn Thị Phương Thảo, Lâm Thị Hà, Vũ Thị Yến; riêng đối với cáo bị cáo Nguyễn Thị Phương Thảo, Lâm Thị Hà, Vũ Thị

Yến còn có nội dung xin được hưởng án treo:

Tại phiên toà phúc thẩm các bị cáo hoàn toàn thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như bản án sơ thẩm đã kết luận, đúng quy định của pháp luật, không oan. Hội đồng xét xử xác định:

Bị cáo Đỗ Đức Lưu thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội "Vi phạm quy định về đấu thầu gây hậu quả nghiệm trọng" trong bối cảnh dịch bệnh diễn biến phức tạp, việc phòng chống dịch là cấp bách và nguồn sinh phẩm do Công ty Việt Á cung cấp là phổ biến ở tất cả các địa phương; tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thay đổi nhận thức đối với tội "Nhận hối lộ", bị cáo xác định việc bị cáo Tuyên đã thỏa thuận với Vũ Đình Hiệp về việc chi % ngoài hợp đồng khi CDC Nam Định mua sinh phẩm của Công ty Việt Á. Tuy nhiên bị cáo không chủ động gặp gỡ, không thỏa thuận gì với Vũ Đình Hiệp mà đều được bị cáo Tuyên báo cáo lại và không hưởng lợi mà chi phục vụ công tác phòng chống dịch của đơn vị. Bị cáo xác định mình phải chịu trách nhiệm về hành vi này là đúng. Vì vậy việc Tòa án cấp sơ thẩm đã quy kết bị cáo phạm tội "Nhận hối lộ" là có căn cứ. Các bị cáo Vũ Ngọc Tuyên, Nguyễn Thị Phương Thảo, Lâm Thị Hà, Vũ Thị Yến đều khai nhận thức đầy đủ về hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm đã xác định.

Theo đó, hành vi phạm tội của các bị cáo đã được bản án sơ thẩm xác định khách quan, phù hợp với lời khai của các bị cáo; Biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu; Bản kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Cụ thể: Trong thời gian dịch bệnh Covid.19 bùng phát, trước tình hình diễn biến phức tạp của dịch bệnh, các địa phương được yêu cầu phải đảm bảo có đầy đủ vật tư, trang thiết bị y tế, hóa chất, sinh phẩm phục vụ công tác phòng chống cấp bách dịch bệnh Covid.19, Trung tâm kiểm soát bệnh tật tỉnh Nam Định (sau đây gọi tắt là CDC Nam Định) được UBND tỉnh giao là đơn vị chủ đầu tư tổ chức mua sắm vật tư, trang thiết bị y tế, hóa chất, sinh phẩm phục vụ công tác phòng chống dịch từ nguồn ngân sách tỉnh và nguồn kinh phí hợp pháp khác. Từ tháng 10/2020 đến tháng 12/2021 CDC Nam Định đã hoàn thiện 5 bộ hồ sơ chỉ định thầu, trong đó có 4 bộ hồ sơ chỉ định thầu đã được thanh, quyết toán; đối với bộ hồ sơ gói thầu số 05 chưa được thanh, quyết toán. Quá trình thực hiện, Đỗ Đức Lưu (Giám đốc CDC Nam Định) chỉ đạo Vũ Ngọc Tuyên (Kế toán trưởng), Phạm Thị Nga (Trưởng khoa Dược - Vật tư y tế), Vũ Khánh Vân (Trưởng phòng kế hoạch nghiệp vụ) thực hiện quy trình hợp thức hồ sơ, thủ tục chỉ định Công ty cổ phần công nghệ Việt Á (sau đây gọi tắt là Công ty Việt Á) là nhà thầu cung cấp sinh phẩm xét nghiệm Covid.19. Trong quá trình thảo luận mua và thanh toán tiền mua sinh phẩm với công ty Việt Á thì bị cáo Tuyên đã thỏa thuận nhận tiền chi ngoài hợp đồng; việc nhận tiền chi ngoài hợp đồng này bị cáo Tuyên có báo cáo với bị cáo Lưu một phần tiền chi ngoài của Công ty Việt Á; bị cáo Lưu đã chỉ đạo nhập quỹ đơn vị và chi tiêu chung, trong đó Lưu được nhận 85 triệu đồng; bị cáo Tuyên giữ lại chiếm hưởng riêng số tiền đúng như bản án sơ thẩm đã quy kết. Ngoài ra, quá trình thực hiện xét nghiệm phòng

chống dịch, theo hướng dẫn của Bô Y Tế thì các bị cáo Vũ Thị Ngọc Thanh, Nguyễn Thị Phương Thảo, Lâm Thị Hà, Vũ Thị Yến đã tiết kiệm được số lượng kit test; bị cáo Thanh đã chỉ đạo các bị cáo kiểm đếm và bán lại cho Công ty Việt Á, số tiền này Thanh chiếm hưởng riêng nên các bị cáo bị xét xử về tội "Tham ô tài sản" là có căn cứ; hình phạt với các bị cáo là có phần phù hợp.

[2.1]. Xét kháng cáo của bị cáo Đỗ Đức Lưu: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo nhận thức rõ mình là người đứng đầu đơn vị nhưng đã chỉ đạo liên hệ đề nghị Công ty Việt Á cho vay Kit xét nghiệm Covid.19 để sử dụng trước trong bối cảnh dịch bệnh bùng phát phức tạp trên địa bàn tỉnh Nam Định nói riêng và cả nước nói chung và sau đó Lưu đã chỉ đạo thực hiện quy trình hợp thức hồ sơ, thủ tục chỉ định Công ty Việt Á là nhà thầu cung cấp sinh phẩm xét nghiệm Covid.19 đã gây thiệt hại cho ngân sách. Khi biết được việc mua bán sinh phẩn với Công ty Việt Á có thể có sai phạm, bị cáo đã chủ động báo cáo và chỉ đạo không thanh toán đối với Hợp đồng thứ 5, do đó đã làm giảm thiệt hại cho ngân sách Nhà nước. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo đã tác động gia đình nộp số tiền 150 triệu đồng để góp phần khắc phục một phần hậu quả do bị cáo gây ra đối với tội "Vi phạm quy định về đấu thầu gây hậu quả nghiêm trọng". Bị cáo thay đổi nhận thức về tội "Nhận hối lộ"; khi được Tuyên báo cáo về số tiền Công ty Việt Á chi ngoài hợp đồng, bị cáo đã chỉ đạo giao cho Thủ quỹ của cơ quan để chi bồi dưỡng chống dịch, bị cáo chỉ được nhận số tiền 85 triệu đồng là không lớn và đã nộp lại ngay khi biết mình vi phạm. Bị cáo Đỗ Đức Lưu có nhiều thành tích được tặng thưởng danh hiệu cao quý: Chủ tịch nước phong tặng danh hiệu Thầy thuốc ưu tú; nhiều lần được Chủ tịch UBND tỉnh Nam Định và Bộ trưởng Bộ y tế tặng bằng khen. Vợ của bị cáo là bà Phan Thị Minh Hạnh cũng được tặng thưởng nhiều giấy khen, bằng khen, danh hiệu cao quý trong quá trình công tác.

Do chuyển biến của tình hình dịch bệnh nay đã được khống chế, không còn nguy hiểm, do vậy cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo giảm cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện sự khoan hồng và nhân đạo của pháp luật đối với cả hai tội

[2.2]. Xét kháng cáo của bị cáo Vũ Ngọc Tuyên: Bị cáo là Kế toán trưởng của CDC Nam Định trong thời gian dài có nhiều cống hiến góp phần trong việc CDC Nam Định hoàn thành nhiệm vụ và nhiều lần được tặng danh hiệu đơn vị xuất sắc; khi bị phát hiện đã nộp lại toàn bộ số tiền chiếm hưởng và có nhận thức đầy dủ về hành vi phạm tội của mình. Do chuyển biến của tình hình dịch bệnh nay đã không còn nguy hiểm nên cần xem xét bối cảnh phạm tội của bị cáo so với các bị cáo có cùng hành vi phạm tội trong các vụ án xảy ra tại các đơn vị CDC trong cả nước đã đưa ra xét xử để giảm cho bị cáo một phần hình phạt là phù hợp.

[2.3]. Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thị Phương Thảo: Bị cáo phạm tội do thực hiện sự chỉ đạo của bị cáo Thanh với vai trò giúp sức**;** bị cáo không được hưởng lợi gì, đã tích cực nộp một phần tiền là 20.000.000 đồng tại Biên lai

số 0004675 ngày 19/4/2024 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Nam Định giúp bị cáo Thanh khắc phục hậu quả, thể hiện trách nhiệm đối với hành vi phạm tội. Tuy trong thời gian mang thai khi dịch bệnh nguy hiểm dù có thai 07 tháng nhưng bị cáo vẫn tham gia chống dịch 07 ngày/tuần, hoàn cảnh gia đình khó khăn; thái độ ăn năn, hối cải, khai báo thành khẩn và bối cảnh phạm tội của bị cáo. Do chuyển biến của tình hình dịch bệnh nên cần áp dụng sự nhận đạo của pháp luật để chấp nhận kháng cáo giảm cho bị cáo một phần hình phạt, không chấp nhận cho bị cáo hưởng án treo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa.

[2.4]. Xét kháng cáo của bị cáo Lâm Thị Hà: Bị cáo cũng phạm tội do thực hiện sự chỉ đạo của bị cáo Thanh với vai trò giúp sức; bị cáo có hành vi ngăn cản hành vi phạm tội của bị cáo Thanh; tuy bị cáo không được hưởng lợi gì, đã tích cực nộp một phần tiền khắc phục giúp bị cáo Thanh nhưng bị cáo tham gia 02 lần đếm và đóng gói kit xét nghiệm để Thanh mang bán lại cho Công ty Việt Á; thái độ ăn năn, hối cải, khai báo thành khẩn và bối cảnh phạm tội của bị cáo, do chuyển biến của tình hình dịch bệnh nên cần áp dụng sự nhân đạo của pháp luật để chấp nhận kháng cáo giảm cho bị cáo một phần hình phạt như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa.

[2.5]. Xét kháng cáo của bị cáo Vũ Thị Yến: Bị cáo cũng phạm tội do thực hiện sự chỉ đạo của bị cáo Thanh với vai trò giúp sức; bị cáo có hành vi ngăn cản hành vi phạm tội của bị cáo Thanh; khi bị Thanh chỉ đạo thông qua Thảo, bị cáo chỉ tham gia một lần với số kit bị đem bán chỉ là 105 triệu đồng là không lớn. Bị cáo có thời gian công tác trong ngành Y tế ở vùng miền núi đặc biệt khó khăn trong thời hạn 10 năm; tại phiên tòa bị cáo khai con trai của bị cáo mới mất vì bị bệnh hiểm nghèo năm 2019 nên bị cáo phải sinh thêm con, vì vậy bị cáo phạm tội khi đang có thai; hiện nay bị cáo đang nuôi con nhỏ; bản thân bị cáo mới phát hiện bị bệnh u tuyến giáp đang phải điều trị thường xuyên. Vì vậy cần chấp nhận kháng cáo áp dụng thêm Điều 65 BLHS cho bị cáo được hưởng án treo thể hiện sự khoan hồng của pháp luật và cũng đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa.

[3] Đối với bị cáo Vũ Thị Ngọc Thanh: tuy bị cáo không có kháng cáo, nhưng do diễn biến thay đổi của tình hình dịch bệnh đã không còn nguy hiểm; đã được một số bị cáo nộp một phần số tiền bị cáo đã chiếm hưởng. Tại phiên tòa, bị cáo Thảo đã nộp thêm 20 triệu đồng khắc phục cho CDC Nam Định giúp bị cáo Thanh, nên được đối trừ.

Khi xem xét toàn bộ vụ án, xét bối cảnh phạm tội của bị cáo so với các bị cáo có cùng hành vi phạm tội trong các vụ án xảy ra tại các đơn vị CDC trong cả nước đã đưa ra xét xử thấy cần áp dụng tính nhân đạo để giảm cho mỗi bị cáo một phần hình phạt cũng tương xứng với hành vi và thể hiện tính công bằng của pháp luật.

[4] Về án phí: Các bị cáo không phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ Điều 345; điểm b khoản 1 Điều 355; khoản 1, khoản 3 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các bị cáo Đỗ Đức Lưu, Vũ Ngọc Tuyên, Nguyễn Thị Phương Thảo, Lâm Thị Hà, Vũ Thị Yến; Sửa một phần quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 127/2023/HS-ST ngày 29 tháng 11 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định đối với các bị cáo. Cụ thể:

[1.1] Về tội danh:

Tuyên bố: Các bị cáo Đỗ Đức Lưu, Vũ Ngọc Tuyên phạm tội "Nhận hối lộ" và tội "Vi phạm quy định về đấu thầu gây hậu quả nghiêm trọng".

Các bị cáo Vũ Thị Ngọc Thanh, Nguyễn Thị Phương Thảo, Lâm Thị Hà, Vũ Thị Yến phạm tội "Tham ô tài sản".

[1.2] Về hình phạt:

- Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 354; khoản 3 Điều 222; điểm g khoản 1 Điều 52; các điểm b, s, v khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 50; Điều 58; Điều 55 Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 03/2020/NQ-HĐTP ngày 30 tháng 12 năm 2020 của Hội đồng Thẩm phán TAND Tối cao.

Xử phạt: **Đỗ Đức Lưu** 08 (tám) năm tù về tội "Nhận hối lộ" và 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Vi phạm quy định về đấu thầu gây hậu quả nghiêm trọng". Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Đỗ Đức Lưu phải chấp hành chung cho cả hai tội là 10 (mười) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 25/4/2022.

Xử phạt: **Vũ Ngọc Tuyên** 12 (mười hai) năm tù về tội "Nhận hối lộ" và 02 (hai) năm 02 (sáu) tháng tù về tội "Vi phạm quy định về đấu thầu gây hậu quả nghiêm trọng". Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Tuyên phải chấp hành chung cho cả hai tội là 14 (mười bốn) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 25/4/2022.

- Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 353; điểm g khoản 1 Điều 52; các điểm b, s, v, n khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 50; Điều 58 Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 03/2020/NQ-HĐTP ngày 30 tháng 12 năm 2020 của Hội đồng Thẩm phán TAND Tối cao.

Xử phạt: **Nguyễn Thị Phương Thảo** 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

- Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 353; điểm g khoản 1 Điều 52; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 50; Điều 58 Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 03/2020/NQ-HĐTP ngày 30 tháng 12 năm 2020 của Hội đồng Thẩm phán TAND Tối cao;

Xử phạt: **Lâm Thị Hà** 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

- Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 353; các điểm b, s, n khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 50; Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 03/2020/NQ-HĐTP ngày 30 tháng 12 năm 2020 của Hội đồng Thẩm phán TAND Tối cao;

Xử phạt: **Vũ Thị Yến** 27 (hai mươi bảy) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 54 tháng tính từ ngày 19/4/2024.

Giao bị cáo Vũ Thị Yến cho Ủy ban nhân dân phường Hạ Long, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo Vũ Thị Yến thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách bị cáo Vũ Thị Yến cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể Quyết định buộc bị cáo Vũ Thị Yến phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

- Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 353; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 58 Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 03/2020/NQ-HĐTP ngày 30 tháng 12 năm 2020 của Hội đồng Thẩm phán TAND Tối cao.

Xử phạt: **Vũ Thị Ngọc Thanh** 14 (mười bốn) năm tù; thời hạn tù tính từ ngày 25/4/2022.

[2] Về trách nhiệm dân sự:

- Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Đỗ Đức Lưu, tự nguyện nộp khắc phục 150.000.000 (một trăm năm mươi triệu) đồng tại Biên lai số 0004676 ngày 19/4/20224 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Nam Định để sung ngân sách Nhà nước.

- Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Nguyễn Thị Phương Thảo nộp khắc phục 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng tại Biên lai số 0004675 ngày 19/4/2024 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Nam Định để đối trừ số tiền mà bị cáo Thanh đã chiếm đoạt của CDC Nam Định.

- Buộc bị cáo Vũ Thị Ngọc Thanh còn phải có trách nhiệm trả cho Trung tâm kiểm soát bệnh tật tỉnh Nam Định (CDC Nam Định) số tiền 691.400.000 (sáu trăm chín mươi mốt triệu, bốn trăm nghìn) đồng.

[3] Về án phí: Các bị cáo Đỗ Đức Lưu, Vũ Ngọc Tuyên, Nguyễn Thị Phương Thảo, Lâm Thị Hà, Vũ Thị Yến, Vũ Thị Ngọc Thanh không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Ghi nhận các bị cáo Đỗ Đức Lưu, Vũ Ngọc Tuyên, Nguyễn Thị Phương Thảo, Lâm Thị Hà, Vũ Thị Yến đã nộp đủ án phí hình sự sơ thẩm tại các Biên lai số: 0004502 ngày 09/01/2024 (của bị cáo Đỗ Đức Lưu); 0004660 ngày 15/4/2024 (của bị cáo Vũ Thị Yến); 0004659 ngày 15/4/2024 (của bị cáo Lâm Thị Hà); 0004662 ngày 15/4/2024 (của bị cáo Nguyễn Thị Phương Thảo); 0004673 ngày 17/4/2024 (của bị cáo Vũ Ngọc Tuyên) đều của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Nam Định.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- Vụ 1 -TANDTC;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND tỉnh Nam Định;
- Công an tỉnh Nam Định;
- Cục THADS tỉnh Nam Định;
- TTG - CA tỉnh Nam Định;
- Các bị cáo Lưu, Tuyên, Thanh (qua TTG);
- Các bị cáo Thảo, Yến, Hà (theo đ/c);
- UBND phường Hạ Long, TP Nam Định, Tỉnh Nam Định;
- Người tham gia tố tụng khác (theo đ/c);
- Lưu: HSVA, P.HCTP./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn VĐ