

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LONG AN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập-Tự do-Hạnh phúc

Bản án số: 86/2025/HS-PT
Ngày: 26-6-2025

NHÂN DANH QUỐC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LONG AN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thiện Tâm

Các Thẩm phán: Bà Huỳnh Thị Phương

Bà Hoàng Thị Thúy Lành

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Ánh Tuyết – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Hồng Vi – Kiểm sát viên.

Ngày 10, 19 và 26 tháng 6 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Long An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 50/2025/TLPT-HS ngày 01 tháng 4 năm 2025. Do có kháng cáo của các bị cáo Lê Đào Trung Thái S và Phạm Hoàng K đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2025/HS-ST ngày 14 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Bến Lức, tỉnh Long An.

- Bị cáo có kháng cáo:

1. **Lê Đào Trung Thái S**, sinh ngày 23/9/2002, tại tỉnh Long An. Nơi cư trú: Số A, đường N, khu phố H, thị trấn B, huyện B, tỉnh Long An; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Trung D và bà Lê Thị T; bị cáo chưa có vợ và con; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

2. **Phạm Hoàng K**, sinh ngày 17/12/1989, tại tỉnh Long An. Nơi cư trú: Số A, đường H, khu phố D, thị trấn B, huyện B, tỉnh Long An; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn C (Đã chết) và bà Lê Thị T; vợ Nguyễn Thị Phương L, con 02 người; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Phạm Hoàng K:

1. Luật sư Đỗ Ngọc T1 – Thành viên Đoàn luật sư Thành phố H (Có mặt).

2. Luật sư Nguyễn Hoàng Trung H - Thành viên Đoàn luật sư Thành phố H (Có mặt).

- *Bị hại*: Ông Phan Công H1, sinh năm 1984 (Đã chết).

Người đại diện hợp pháp của người bị hại:

1. Bà Phan Thị H2, sinh năm 1986 (Có mặt);

2. Bà Võ Thị Thanh H3, sinh năm 1964 (Vắng mặt);

Cùng địa chỉ: Số F, ấp C, xã T, huyện C, tỉnh Tiền Giang.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*: Bà Lê Thị T, sinh năm 1964. Địa chỉ: Số A, đường N, khu phố H, thị trấn B, huyện B, tỉnh Long An (Có mặt).

- *Người giám định*:

1. Ông Vũ Hữu N – Giám định viên (Có mặt).

2. Ông Võ Minh T2 – Giám định viên (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 06 giờ 30 phút ngày 20/02/2023, bà Phan Thị H2 (là vợ của bị hại ông Phan Công H1) đẩy xe bán cơm đến vỉa hè đường số 02, khu dân cư T (trước cửa hàng B), thuộc khu phố H, thị trấn B, huyện B để bán. Cùng lúc này, bà Lê Thị T đang đẩy xe bán nước trước cửa hàng Bách Hóa X, bà T đến yêu cầu bà H1 đẩy xe đi nơi khác, dẫn đến hai bên cự cãi, xô xát đánh nhau.

Khoảng 07 giờ 30 phút, bị cáo Lê Đào Trung Thái S (con ruột của bà T) đang ở nhà, được người quen đi ngang báo cho bị cáo S biết việc bà T đang đánh nhau, nên bị cáo S chạy đến chỗ của bà T. Khi đến nơi, bị cáo S đến gặp bà H1 để hỏi lý do đánh bà T, cả hai xảy ra cự cãi, bị cáo S dùng tay đánh 01 cái vào mặt của bà H1. Cùng lúc này, bị hại ông Phan Công H1 đến can ngăn, vợ chồng bị hại bỏ đi về, nhưng bị cáo S cản lại không cho đi. Bị cáo S điện thoại cho bị cáo Phạm Hoàng K (là anh em cùng mẹ khác cha) nói “bà T bị đánh bảo bị cáo K đến chỗ bà T”. Bị cáo K nghe vậy, liền điều khiển xe đi đến, khi đến nơi, bị cáo K hỏi bị cáo S “ai đánh bà T”, bị cáo S dùng tay chỉ về hướng bị hại ông H1 đang ngồi trên xe mô tô. Bị cáo K xuống xe, đi bộ về hướng ông H1, dùng tay phải đánh từ phải sang trái, trúng vô mặt bên phải của ông H1 01 cái, bị cáo S cũng xông vô đánh từ phải qua trái trúng vào mặt bên trái của ông H1 01 cái, bị cáo S tiếp tục đánh 01 cái vào mặt ông H1, ông H1 té quỳ gối, mặt hướng xuống mặt đường đối diện với bị cáo S khoảng 01m, bị cáo S dùng chân phải đá từ dưới lên trúng vào mặt ông H1 01 cái, làm cho ông H1 té ngã ngửa, đầu đập xuống mặt đường. Lúc này, có ông Võ Hữu T3 chạy đến ngăn không cho bị cáo S đánh nữa. Lực lượng Dân phòng và Công an thị trấn B nhận được tin báo của quần chúng đến lập Biên bản vụ việc và mời yêu cầu tất cả về Trụ sở Công an thị trấn giải quyết.

Sau khi vụ việc xảy ra, ông Phan Công H1 bị chấn thương đầu, được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh L, sau chuyển đến Bệnh viện C1, Bệnh viện Q, Bệnh viện phục hồi chức năng và bệnh nghề nghiệp tại Thành phố Hồ Chí Minh và Bệnh viện Đ điều trị thương tích đến ngày 05/11/2023 tử vong tại Bệnh viện Đ.

Tại Giấy chứng nhận thương tích số 50/CN/2023 ngày 28/02/2023 của Bệnh viện Đa khoa tỉnh L: Tình trạng thương tích lúc vào viện: Bệnh tỉnh, tiếp xúc chậm, glassgow: 14đ, đau đầu, chóng mặt, buồn nôn và nôn ói, bầm mắt phải, sưng nề chảy máu môi trên, không yếu liệt chi; CT Scan sọ: xuất huyết dưới màng cứng, lan tỏa bán cầu bên trái và dọc theo liềm đại não trước và sau DMAX#12mm, thoát vị dưới liềm đại não, đường giữa di lệch sang phải D#12mm, thoát vị mỏm móc thái dương bên trái D#5mm, ép xẹp não thất bên trái và dẫn nhẹ não thất bên phải, vỡ sàng hốc mắt bên phải, tụ máu xoang hàm phải; Tình trạng thương tích lúc ra viện: Tình trạng chuyển viện bệnh mê, da niêm nhạt, glassgow; E1 V2 M5, vết mổ vùng đầu thấm máu. Thở oxy 6 lít/ phút qua nội khí quản, tim nhanh đều, phổi trong, bụng mềm, tiểu qua sode vàng sậm, không sốt. Chẩn đoán ra viện: Hôn mê/máu tụ dưới màng cứng cấp tính bán cầu trái, mất máu cấp.

Tại Giấy chứng nhận thương tích số 282/CN-BVCR ngày 20/3/2023 của Bệnh viện C1. Lý do vào viện: Hôn mê; Tình trạng thương tích lúc vào viện: Bệnh nhân hôn mê, glassgow: 8điểm, thở oxy qua nội khí quản, còn phản xạ nôn sặc; Bầm hai mắt; CT Scan sọ não: Khuyết sọ bán cầu trái. Tụ dịch máu khí dưới màng cứng bán cầu trái. Tụ máu dưới màng cứng dọc liềm não, lều tiểu não hai bên. Ổ nhỏ dập não xuất huyết đỉnh trái. Não thất bên trái bị chèn ép và di lệch đường giữa qua phải. Tụ dịch máu xoang hàm phải. Tụ máu mô mềm dưới da bán cầu trái. Đề nghị kết hợp thêm lâm sàng, phim cũ; X quang ngực: Thâm nhiễm rải rác hai phổi. Trần dịch màng phổi hai bên ít. Tình trạng thương tích lúc ra viện: Bệnh nhân gọi mở mắt, thực hiện theo y lệnh, hố mổ mềm. Chuyển bệnh viện N1 tiếp tục điều trị tiếp.

Tại Bản kết luận giám định tử thi qua hồ sơ số 13/KLTTHS-TTPY ngày 30/01/2024 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh L, kết luận: Nạn nhân Phan Công H1, sinh năm 1984 tử vong do chấn thương đầu mặt, tổn thương nội sọ dẫn đến nhiễm trùng vết mổ, viêm phổi/Hemophilia A.

Tại Công văn số 75/TTPY-GĐTH ngày 28/02/2024 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh L về việc xác định kết luận giám định tử thi qua hồ sơ: Nguyên nhân chính dẫn đến Phan Công H1 tử vong là một quá trình diễn ra do chấn thương đầu mặt, tổn thương nội sọ, qua nhiều ngày tháng điều trị, cơ thể ngày càng suy kiệt dẫn đến nhiễm trùng vết mổ và viêm phổi trên cơ thể có bệnh lý về máu (H). Phan Công H1 tử vong là do nhiễm trùng vết mổ, viêm phổi/Hemophilia A. Bệnh viêm phổi có sau khi Phan Công H1 bị đánh gây thương tích.

Tại Bản cáo trạng số 08/CT-VKSBL ngày 07 tháng 01 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bến Lức, tỉnh Long An, truy tố các bị cáo Lê Đào Trung

Thái S và Phạm Hoàng K về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2025/HS-ST ngày 14 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Bến Lức, tỉnh Long An, đã tuyên xử:

Tuyên bố: Các bị cáo Lê Đào Trung Thái S và Phạm Hoàng K phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ: Điểm a khoản 4 Điều 134; các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 50, Điều 17, Điều 58, Điều 54 và Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt:

- Bị cáo Lê Đào Trung Thái S 06 (Sáu) năm tù, thời hạn chấp hành án tính từ ngày bị cáo thi hành án.

- Bị cáo Phạm Hoàng K 05 (Năm) năm tù, thời hạn chấp hành án tính từ ngày bị cáo thi hành án.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm: Ngày 25/02/2025 và 03/3/2025 các bị cáo Phạm Hoàng K và Lê Đào Trung Thái S kháng cáo một phần của bản án sơ thẩm về hình phạt với nội dung: Giảm nhẹ hình phạt, được hưởng án treo hoặc bị xử phạt hành chính. Người đại diện của người bị hại có Đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Lê Đào Trung Thái S giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và khai nhận hành vi như nội dung của án sơ thẩm đã nêu.

Bị cáo Phạm Hoàng K thay đổi yêu cầu kháng cáo, cụ thể: Kháng cáo kêu oan. Với lý do: Bản thân bị cáo không am hiểu pháp luật, nên trước đây kháng cáo giảm nhẹ hình phạt, được hưởng án treo hoặc xử phạt hành chính, nay bị cáo nhận thấy chỉ có đánh bị hại một cái, không dẫn đến thương tích mà bị phạt 05 năm tù là oan cho bị cáo. Ngoài việc khai nhận hành vi như nội dung của án sơ thẩm đã nêu, bị cáo trình bày: Sau khi dùng tay đánh vào vùng mặt của người bị hại một cái, bị cáo đi đến chỗ của bà T với bà H1 (vợ của bị hại) đang đứng cãi nhau, lo sợ bà T sẽ bị bà H1 đánh, nên không nhìn thấy bị cáo S đánh bị hại như thế nào. Sau đó, quay lại thì nhìn thấy bị hại đã nằm dưới đường, nên bị cáo đi lại can ngăn không cho bị cáo S tiếp tục đánh bị hại nữa.

Đại diện người bị hại bà Phan Thị H2 trình bày: Bà H2 là vợ của bị hại Phan Công H1, cũng là người có mặt tại nơi xảy ra vụ việc. Bà H1 xác định, khi bị cáo K vừa đi đến nơi xảy ra sự việc, lúc này bị cáo S là người tiến đến dùng tay đánh vào người của bị hại trước, rồi mới đến bị cáo K đánh bị hại, bà H1 vô can ngăn cũng bị đánh trúng vào mặt. Bị hại trước đây có bị tai nạn giao thông, nhưng bà H1 không nhớ chính xác thời điểm nào. Bà H1 xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Bà Lê Thị T trình bày: Bà T có mặt tại nơi xảy ra vụ việc, nhưng bà T không nhìn thấy ai đánh ông H1.

Các Giám định viên trình bày thống nhất như sau: Việc giám định nguyên nhân dẫn đến cái chết của ông Phan Công H1 trên cơ sở hồ sơ Bệnh án của nạn nhân để đưa ra kết luận: Nạn nhân Phan Công H1, sinh năm 1984 tử vong do chấn thương đầu mặt, tổn thương nội sọ dẫn đến nhiễm trùng vết mổ, viêm phổi/Hemophilia A. Nguyên nhân chính dẫn đến Phan Công H1 tử vong là một quá trình diễn ra do chấn thương đầu mặt, tổn thương nội sọ, qua nhiều ngày tháng điều trị, cơ thể ngày càng suy kiệt dẫn đến nhiễm trùng vết mổ và viêm phổi trên cơ thể có bệnh lý về máu (H). Phan Công H1 tử vong là do nhiễm trùng vết mổ, viêm phổi/Hemophilia A. Bệnh viêm phổi có sau khi ông Phan Công H1 bị đánh gây thương tích. Giám định viên không thể kết luận được: Với các thương tích như ghi nhận tại Giấy chứng nhận thương tích của Bệnh viện Đa khoa tỉnh L, nếu không được cấp cứu kịp thời dẫn đến tử vong hay không; cũng như việc, bị cáo K khai đánh bị hại 01 cái vào vùng mặt có dẫn đến thương tích gây chết bị hại hay không.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

Về tố tụng: Thủ tục và thời hạn kháng cáo của các bị cáo là thực hiện đúng quy định của pháp luật, nên Tòa án nhân dân tỉnh Long An thụ lý xét xử vụ án theo thủ tục phúc thẩm là có căn cứ.

Về nội dung vụ việc: Qua các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và kết quả xét hỏi tại phiên tòa, nhận thấy:

- Theo Hồ sơ bệnh án của bị hại Phan Công H1 điều trị tại Bệnh viện Q, các phiếu khám chữa bệnh ban đầu ghi ngày 31/7/2023 (Bút lục 146, 147) có nội dung: “Trước nhập viện 04 tháng bệnh nhân bị tai nạn giao thông, chấn thương sọ não, điều trị phẫu thuật mở sọ ...”. Tại phiên tòa phúc thẩm, bà Phan Thị H2 là vợ của bị hại xác nhận bị hại H2 có bị tai nạn giao thông, nhưng thời gian cụ thể không nhớ rõ. Như vậy, việc bị hại H2 bị chấn thương ở vùng đầu, mặt dẫn đến tử vong có phải chỉ do các bị cáo gây ra, dẫn đến bị hại té ngã chấn thương, hay do bị tai nạn giao thông, hay lý do nào khác. Cấp sơ thẩm chưa điều tra làm rõ.

- Tại Bản tự khai, Biên bản lời khai của bị cáo S (Bút lục số 375, 376, 369 và 370) thể hiện: “Khi đánh chị H2 01 cái vào mặt và kêu bị hại xin lỗi nhưng anh chị H2 không xin lỗi, nên bị cáo S gọi điện thoại cho bị cáo K. Khoảng 15 phút sau, bị cáo K cùng 02 người đàn ông là bạn của bị cáo K tới, xông vào dùng tay đánh từ phải qua trái trúng mặt anh H2, rồi đánh chị H2”. Tại Biên bản lời khai của bị hại H2 lúc 9 giờ 30 phút ngày 20/02/2023 (Bút lục 400, 401) cùng lời khai ban đầu của bà H2 cũng khai nội dung tương tự “Sau khi S đánh bà H2, bị hại có vào can ngăn, nhưng S không cho về, khoảng 10-15 phút sau có khoảng 3-4 người thanh niên đến, dùng tay đánh vào phần mặt của bị hại, sau đó bị hại té ngã ngã đập đầu xuống nền lộ”. Vậy, những người thanh niên đi cùng bị cáo K là ai, có tham gia đánh vợ chồng bị hại H2 không? Hay có nhìn thấy sự việc xảy ra như thế nào? Chưa được cấp sơ thẩm điều tra làm rõ.

- Lời khai của bị cáo K (Bút lục 385 và 386) có nội dung: “Sau khi nghe bị cáo S điện thoại nói mẹ bị đánh, bị cáo K cùng người bạn tên Trần Hữu T4 tới; bị cáo K chỉ đánh 01 cái vào mặt bị hại H2, lúc đó anh H2 vẫn ngồi trên xe; sau đó bị cáo S đánh, đá vào người anh H2 như thế nào bị cáo K không biết, khi bị cáo K nhìn thấy bị hại té ngã ngửa; T4 có vào can ngăn thì Công an tới mời làm việc”. Bản tự khai của bị cáo K (bút lục 393), bị cáo K khai có tát 01-02 cái vào mặt bị hại đang ngồi trên xe, khi thấy bị hại té ngã ngửa, bị cáo K có vào can ngăn bị cáo S không đánh nữa, thì dân phòng mời làm việc”. Trong Biên bản lời khai của bà H2 ngày 01/10/2024, trình bày: Khi bị cáo K đến, thì cả hai bị cáo cùng xông vào đánh bị hại. Xét, các lời khai trên có mâu thuẫn với nhau, cấp sơ thẩm chưa làm rõ việc bị cáo K có vào can ngăn bị cáo S đánh bị hại hay không, ý thức của các bị cáo K, S khi đó như thế nào? Lời khai của các bị cáo, người đại diện bị hại, có mâu thuẫn nhau, nhưng cấp sơ thẩm chưa làm rõ ai là người đánh bị hại trước, hay cả 02 cùng xông vào đánh bị hại?.

Xét thấy, cấp sơ thẩm chưa điều tra đầy đủ về vụ án, cấp phúc thẩm không thể khắc phục được. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2025/HS-ST ngày 14 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Bến Lức, tỉnh Long An. Giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Bến Lức để điều tra lại vụ án theo quy định của pháp luật.

Các Luật sư bào chữa cho bị cáo Phạm Hoàng K trình bày có nội dung: Trong vụ án này, bị cáo K không được bị cáo S rủ rê, hay cùng bàn bạc với nhau về gây thương tích cho bị hại H2, mà đó là hành vi độc lập của bị cáo K và tự chấm dứt ngay sau khi đánh bị hại một cái vào mặt. Do đó, việc bị cáo K có dùng tay đánh vào vùng mặt của bị hại một cái nhưng không gây ra thương tích và không dẫn đến chết người, án sơ thẩm xét xử bị cáo đồng phạm với bị cáo S và phạt 05 năm tù là không có căn cứ. Luật sư đề nghị tuyên hủy một phần của bản án sơ thẩm đối với bị cáo K, tuyên bố bị cáo không phạm tội và đình chỉ giải quyết vụ án đối với bị cáo.

Các bị cáo, đại diện bị hại và người liên quan không tranh luận.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo xin lỗi gia đình người bị hại; bị cáo K mong Hội đồng xét xử xem xét lại vụ án đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục kháng cáo: Sau khi xét xử sơ thẩm, các ngày 25/02/2025 và 03/3/2025 các bị cáo Lê Đào Trung Thái S và Phạm Hoàng K có Đơn kháng cáo. Xét Đơn kháng cáo của các bị cáo được thực hiện trong thời hạn luật định, nên được xét xử theo trình tự, thủ tục phúc thẩm theo quy định của pháp luật tại các Điều 331, 332 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về nội dung vụ việc và yêu cầu kháng cáo: Qua các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và kết quả xét hỏi tại phiên tòa, xét thấy:

[2.1] Cấp sơ thẩm chưa điều tra đầy đủ để làm rõ đối với tất cả các vết thương trên cơ thể của bị hại Phan Công H1 xảy ra từ khoảng 08 giờ ngày 20/02/2023 cho đến lúc bị hại chết ngày 05/11/2023 là do nguyên nhân nào gây nên (bị đánh hay bị tai nạn giao thông) và tất cả được ghi nhận tại: Bản kết luận giám định tử thi qua hồ sơ số 13/KLTTHS-TTPY ngày 30/01/2024 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh L; Giấy chứng nhận thương tích số 50/CN/2023 ngày 28/02/2023 của Bệnh viện Đa khoa tỉnh L; Giấy chứng nhận thương tích số 282/CN-BVCR ngày 20/3/2023 của Bệnh viện C1 và được điều trị tại các Bệnh viện theo hồ sơ thu thập trong vụ án gồm: Bản sao y hồ sơ bệnh án số 2230017825 năm 2023 của Bệnh viện C1; bản sao y hồ sơ bệnh án số 23017464 của Bệnh viện Đ; bản sao y hồ sơ bệnh án số 2230038759 năm 2023 của Bệnh viện C1; bản sao y hồ sơ bệnh án số 2230062241 năm 2023 của Bệnh viện C1; bản sao y hồ sơ bệnh án số 2230067626 năm 2023 của Bệnh viện C1; bản sao y hồ sơ bệnh án số 4389 năm 2023 của Bệnh viện P và điều trị bệnh nghề nghiệp Thành phố Hồ Chí Minh; bản sao y hồ sơ bệnh án số CCBH8676 của Bệnh viện Q; bản sao y hồ sơ bệnh án số 23035621 năm 2023 của Bệnh viện Đ; bản sao y hồ sơ bệnh án số 230338772 của Bệnh viện Đ. Cụ thể, tại Kết luận điều tra, Bản cáo trạng và án sơ thẩm đều xác định các thương tích như nêu trên của bị hại Phan Công H1 là do hành vi gây thương tích của các bị cáo K và S gây nên, nhưng tại hồ sơ bệnh án của bị hại Phan Công H1 điều trị tại Bệnh viện Q ghi nhận trong các Phiếu khám chữa bệnh ban đầu đề ngày 31/7/2023 (Bút lục 146, 147) có nội dung: “Trước nhập viện 04 tháng bệnh nhân bị tai nạn giao thông, chấn thương sọ não, điều trị phẫu thuật mở sọ ...”. Như vậy, cấp sơ thẩm chưa điều tra làm rõ trong khoảng thời gian từ ngày 20/02/2023 đến ngày 31/7/2023 bị hại có bị tai nạn giao thông không? Nếu có, thời gian nào, thương tích như thế nào, điều trị tại đâu? Và trong khoảng thời gian từ lúc 10 giờ ngày 20/02/2023 sau khi Công an thị trấn B, huyện B lập Biên bản lấy lời khai đối với bị hại Phan Công H1 đến thời điểm ông H1 đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh L điều trị vết thương lúc 11 giờ 32 phút cùng ngày, ông H1 đi đâu, làm gì và có bị thương tích gì không?.

[2.2] Về thực nghiệm điều tra trong quá trình điều tra vụ án (Bút lục 341 – 349): Chỉ thể hiện hành vi tác động vật lý của các bị cáo S và K đối với bị hại ông Phan Công H1 và bà Phan Thị H2; hành vi của bà Phan Thị H2 đối với bà Lê Thị T. Xét thấy, việc thực nghiệm điều tra của cấp sơ thẩm là chưa thực hiện đầy đủ, toàn diện về diễn biến của vụ việc, vị trí của từng người, diễn biến hành vi là như thế nào? (Trước, tại thời điểm có mặt của bị cáo K, cho đến khi ông H2 bị té ngã và bị cáo K can ngăn bị cáo S, theo lời khai có trong hồ sơ vụ án của các bị cáo, bị hại và người liên quan có mặt tại nơi xảy ra vụ việc).

[2.3] Mâu thuẫn về lời khai giữa các bị cáo với bị hại và người liên quan, về việc ai là người đánh bị hại Phan Công H1 trước, chưa được làm rõ, cụ thể: Tại Biên bản ghi lời khai lúc 09 giờ 30 phút ngày 20/02/2023 (Bút lục số 400 – 401), bị hại Phan Công H1 trình bày “...tôi và vợ tôi cự cãi với mẹ con bà T5 khoảng 10 phút, sau đó có 03 – 04 thanh niên cùng con bà T5 xông vào đánh tôi và vợ tôi. Tôi bị 03 – 04 thanh niên dùng tay đánh trúng phần đầu và mặt...”; lời khai của bà Phan Thị H2 tại các Bút lục 404 – 405 và 409 – 410 trình bày “...5

phút sau, có Khanh con của bà T đến gặp tôi và chồng tôi. S nói tôi đánh bà T thì K, S xông vào dùng tay không đánh nhiều cái vào mặt và đầu chồng tôi, tôi vào can ngăn thì bị đánh vào mặt...” và tại phiên tòa phúc thẩm bà H2 xác định bị cáo S là người đánh bị hại Phan Công H1 trước, tiếp theo là bị cáo K đánh ông H1. Trong khi đó, các bị cáo K và S khai bị cáo K là người đánh bị hại H1 trước (ghi nhận tại Kết luận điều tra, Bản cáo trạng và án sơ thẩm). Xét thấy, các lời khai này là mâu thuẫn với nhau, cấp sơ thẩm chưa điều tra làm rõ ai là người đánh bị hại Phan Công H1 trước, tại thời điểm bị cáo K vừa đi đến nơi xảy ra vụ việc?.

[2.4] Bản kết luận điều tra, Bản cáo trạng và Bản án sơ thẩm phản ánh không thống nhất về hành vi của bị cáo K đánh bị hại H1 01 hay 02 cái (Kết luận điều tra 02 cái; Bản cáo trạng và Bản án sơ thẩm 01 cái)?

Từ những căn cứ và nhận định trên, xét thấy cấp sơ thẩm chưa điều tra, thu thập đầy đủ chứng cứ, để có căn cứ đánh giá vụ án một cách khách quan và toàn diện, cấp phúc thẩm không thể khắc phục được. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự. Hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2024/HS-ST ngày 14 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Bến Lức, tỉnh Long An. Giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Bến Lức để điều tra lại vụ án theo quy định của pháp luật, như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa là có căn cứ để chấp nhận.

Không chấp nhận đề nghị của các Luật sư bào chữa cho bị cáo Phạm Hoàng K về việc tuyên hủy một phần của bản án sơ thẩm đối với bị cáo, tuyên bị cáo không phạm tội và đình chỉ giải quyết vụ án đối với bị cáo.

Do bản án sơ thẩm bị tuyên hủy, nên không xem xét đến kháng cáo của các bị cáo.

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Phạm Hoàng K và Lê Đào Trung Thái S không phải chịu án phí.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Điểm c khoản 1 Điều 355 và điểm b khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2021.

Hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2025/HS-ST ngày 14 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Bến Lức, tỉnh Long An.

Giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Bến Lức, tỉnh Long An để điều tra lại vụ án theo quy định của pháp luật.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo Phạm Hoàng K và Lê Đào Trung Thái S không phải chịu án phí.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Long An;
- TAND huyện Bến Lức;
- VKSND huyện Bến Lức;
- Chi cục THADS huyện Bến Lức;
- Công an tỉnh Long An
- Bị cáo;
- Người TGTT khác;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thiện Tâm