TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ CẦN THƠ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: 76/2026/QĐ-PT	*Cần Thơ, ngày 07 tháng 5 năm 2026*

QUYẾT ĐỊNH
ĐÌNH CHỈ XÉT XỬ PHÚC THẨM VỤ ÁN DÂN SỰ

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có*:*

- Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà **Mạc Thị Chiên**

- Các Thẩm phán: Bà **Hà Thị Phương Thanh**

Bà **Lê Thị Minh Trang**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Trí Khương** – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông **Tô Hoàng Ơn** – Kiểm sát viên.

Sau khi xét xử sơ thẩm, Bản án dân sự sơ thẩm số 56/2025/DS-ST ngày 15/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 13 – Cần Thơ bị kháng cáo như sau:

a. Ngày 23/9/2025, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Biện Công T có Đơn kháng cáo (đơn đề ngày 16/9/2025) đối với bản án sơ thẩm. Nội dung yêu cầu Hội đồng xét xử phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng yêu cầu bị đơn Lê Văn S tiếp tục thực hiện theo hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất lập ngày 05/12/2022. Bà Huỳnh Thị L có trách nhiệm di dời và giao cho ông T phần đất tại thửa 627, tờ bản đồ 19, diện tích 813m^2 tọa lạc tại ấp P, xã N, huyện M, tỉnh Vĩnh Long (nay là ấp P, xã N, tỉnh Vĩnh Long).

b. Ngày 29/9/2025, bị đơn Lê Văn S có đơn kháng cáo đối với một phần bản án sơ thẩm. Nội dung yêu cầu Hội đồng xét xử phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm về tính lãi suất mà ông S phải trả cho ông Biện Công T.

XÉT THẤY:

[1] Trước khi mở phiên tòa phúc thẩm, bị đơn Lê Văn S (có người đại diện theo ủy quyền là ông Tô Minh S1) đã rút lại toàn bộ kháng cáo theo quy định tại điểm b, khoản 1 Điều 289 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có kháng cáo là ông Biện Công T mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ 02 nhưng vắng mặt tại phiên tòa phúc thẩm không có lý do chính đáng, cụ thể như sau:

- Tại phiên tòa mở ra vào lúc 14 giờ 00 phút ngày 18/3/2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 216/2026/QĐ-PT ngày 10/02/2026 thì ông T vắng mặt. Tuy nhiên qua xem xét việc triệu tập tại địa chỉ nơi cư trú của

ông T *(khóm B, phường C, tỉnh Vĩnh Long)* thì thư không phát được *(Bưu Điện ghi chú "bán nhà đi nơi khác ở" nên chuyển hoàn thư cho Tòa án)*. Do đó, lần triệu tập này Tòa án không tính là triệu tập hợp lệ đối với ông Biện Công T.

- Tại phiên tòa mở ra vào lúc 14 giờ 00 phút ngày 10/4/2026 theo Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 282/2026/QĐ-PT ngày 18/3/2026 thì ông T vắng mặt. Đối với lần triệu tập này, Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ có yêu cầu Tòa án nhân dân khu vực 3 – Vĩnh Long hỗ trợ tống đạt/niêm yết thuộc phạm vi địa hạt và được Văn phòng T1 thực hiện thành công, phát trực tiếp Quyết định của Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ cho ông Biện Công T nhận. Do đó đây là lần triệu tập hợp lệ thứ nhất đối với ông T và ông T vắng mặt nên Tòa án đã hoãn phiên tòa.

- Tại phiên tòa mở ra vào lúc 13 giờ 30 phút ngày 07/5/2026 theo Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 442/2026/QĐ-PT ngày 10/4/2026 thì ông T tiếp tục vắng mặt. Đối với lần triệu tập này, Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ vẫn có yêu cầu Tòa án nhân dân khu vực 3 – Vĩnh Long hỗ trợ tống đạt/niêm yết thuộc phạm vi địa hạt và Thư ký của Tòa án nhân dân khu vực 3 – Vĩnh Long đã tống đạt trực tiếp Quyết định của Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ cho ông Biện Công T nhận vào ngày 15/4/2026. Ngoài ra, Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ cũng tống đạt trực tiếp cho ông Biện Công T thông qua dịch vụ của Bưu Điện C vào ngày 16/4/2026 tại địa chỉ KDC N T, phường C, thành phố Cần Thơ.

Đồng thời, ngày 07/5/2026 Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ có nhận được Đơn xin tạm hoãn đối với phiên tòa xét xử vào lúc 13 giờ 30 phút ngày 07/5/2026 của ông T với lý do sức khỏe nhưng không kèm theo bất cứ hồ sơ, tài liệu nào để chứng minh tình trạng sức khỏe hoặc lý do bất khả kháng. Từ đó có cơ sở để xác định ông T biết việc Tòa án mở phiên tòa để xét xử và đây là lần triệu tập hợp lệ thứ hai mà ông T vẫn vắng mặt nhưng không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan, coi như ông T đã từ bỏ việc kháng cáo theo quy định tại Điều 296 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Vì vậy, cần phải đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án dân sự.

Căn cứ vào các điều 289 và 295 của Bộ luật tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án dân sự thụ lý số 42/2026/TLPT-DS ngày 16 tháng 01 năm 2026 về việc: *"Tranh chấp Hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất, Hợp đồng vay tài sản và Hợp đồng ủy quyền"* giữa:

1. <u>*Nguyên đơn*</u>: Bà **Huỳnh Thị L**, sinh năm 1958.

Địa chỉ: Ấp P, xã N, tỉnh Vĩnh Long.

Đại diện theo ủy quyền: Ông **Bùi Văn K**, sinh năm 1992.

Địa chỉ liên lạc: Số A, đường B, khóm B, phường P, tỉnh Vĩnh Long.

2. <u>*Bị đơn*</u>: Ông **Lê Văn S**, sinh năm 1956.

Địa chỉ: Ấp N, xã T, thành phố Cần Thơ.

Đại diện theo ủy quyền: Ông **Tô Minh S1**, sinh năm 1990. Địa chỉ thường trú: Ấp M, xã T, thành phố Cần Thơ.

Địa chỉ liên lạc: A, Đường số A, KDC T và Trường Đại Học, phường C, thành phố Cần Thơ.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

3.1. Ông **Biện Công T**, sinh năm 1983.

Địa chỉ: Khóm B, phường C, tỉnh Vĩnh Long.

3.2. **Văn Phòng C1**.

Địa chỉ: Số A, Đường B, phường L, tỉnh Vĩnh Long.

3.3. Ông **Huỳnh Văn Â**, sinh năm 1990.

Địa chỉ: ấp P, xã N, tỉnh Vĩnh Long.

2. Bản án dân sự sơ thẩm số 56/2025/DS-ST ngày 15/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 13 – Cần Thơ có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định này.

3. Về án phí phúc thẩm: Các đương sự phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có kháng cáo là ông Biện Công T phải chịu 300.000 đồng án phí phúc thẩm. Chuyển số tiền đã nộp theo Biên lai thu số 0003776 ngày 29/9/2025 tại Thi hành án dân sự thành phố Cần Thơ thành án phí.

- Bị đơn Lê Văn S được miễn án phí phúc thẩm do là người cao tuổi.

4. Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án có hiệu lực thi hành án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Mạc Thị Chiên

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- VKSND TP. Cần Thơ;
- TAND khu vực 13 – Cần Thơ;
- P. THADS khu vực 13 – Cần Thơ;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.