

Bản án số: 36/2025/HS-ST

Ngày: 30/5/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH OAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kiểm

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lưu Bá Ngọc – Chủ tịch hội nông dân xã Đỗ Động
2. Bà Nguyễn Thị Tâm – Phó Hiệu trưởng trường THCS

Nguyễn Trục

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Lê Bá Minh Huy, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hạnh – Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 5 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Oai, Hà Nội; Tòa án nhân dân huyện Thanh Oai tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 34/2025/TLHS-HS ngày 09 tháng 5 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 36/2025/QĐXXST – HS ngày 16 tháng 5 năm 2025 đối với bị cáo:

1. Quách Hương L (Tên gọi khác: Không); Giới tính: Nữ; Sinh ngày 23 tháng 10 năm 2006; Nơi thường trú và chỗ ở hiện tại: thôn Cao Xá, xã Cao Dương, huyện Thanh Oai, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Con ông: Quách Văn C, sinh năm: 1980; Con bà: Quách Thúy H, sinh năm: 1983; Chồng, con: Không; Nhân thân, tiền án, tiền sự: Không Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 10/01/2025 đến ngày 18/01/2025. Hiện đang bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt

2. Đinh Danh T (Tên gọi khác: Không); Giới tính: Nam; sinh ngày 29 tháng 6 năm 2008; Nơi thường trú và chỗ ở hiện tại: thôn Bãi, xã Cao Viên, Thanh Oai, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 10/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Con ông: Đinh Danh T, sinh năm: 1986; Con bà: Đào Thị Minh C, sinh năm: 1986; Vợ, con: Không; Nhân thân, tiền án, tiền sự: Không

Bị can bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/01/2025, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 02 Công an thành phố Hà Nội. Có mặt

3. Đào Văn M (Tên gọi khác: Không); Giới tính: Nam; Sinh ngày 26 tháng 12 năm 2007; Nơi thường trú và chỗ ở hiện tại: thôn Bãi, xã Cao Viên, Thanh Oai, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 09/12 Nghề nghiệp: Lao động tự do ;Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Con ông: Đào Văn Đ, sinh năm: 1988; Con bà: Nguyễn Thị T, sinh năm: 1984; Vợ, con: Không; Nhân thân, Tiền án, tiền sự: Không

Bị can bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/01/2025 hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 02 Công an thành phố Hà Nội. Có mặt

4. Lê Văn H(Tên gọi khác: Không); Giới tính: Nam; sinh ngày 07 tháng 10 năm 2004; Nơi thường trú và chỗ ở hiện tại: thôn Đạo T, xã Quảng Phú Cầu, huyện Ứng Hòa, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Con ông: Lê Văn X, sinh năm: 1976; Con bà: Nguyễn Thị T, sinh năm: 1978; Vợ, con: Không; Nhân thân, Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/01/2025 hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 02 Công an thành phố Hà Nội. có mặt

*Người đại diện hợp pháp của bị cáo T là Ông Đinh Danh T, sinh năm: 1986; Con bà: Đào Thị Minh C, sinh năm: 1986; đều trú tại: thôn Bãi, xã Cao Viên, Thanh Oai, Hà Nội. Có mặt

*Người đại diện hợp pháp của bị cáo M là ông Đào Văn Đ, sinh năm: 1988; Con bà: Nguyễn Thị T, sinh năm: 1984; đều trú tại: thôn Bãi, xã Cao Viên, Thanh Oai, Hà Nội. Có mặt

*Người bào chữa cho bị cáo Đinh Danh T và Đào Văn M

Bà Đinh Thị Thanh H – Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý thành phố Hà Nội. xin vắng mặt

*Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. ông Đào Văn Đ, sinh năm: 1988. Có mặt

Trú tại: thôn Bãi, xã Cao Viên, Thanh Oai, Hà Nội

2. Anh Tạ Đình T , sinh năm 2008. Xin vắng mặt

3. Ông Tạ Đình M, sinh năm 1981. Xin vắng mặt

Đều trú tại: xóm Phúc Sung, thôn Bãi, xã Cao Viên, huyện Thanh Oai, TP. Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng giữa tháng 12/2024, thông qua mạng xã hội Facebook, Quách Hương L đã mua được 15 lọ tinh dầu chứa chất ma Ty loại MDMB-INACA và ma Ty loại MDMB-4en-PINACA với giá 3.200.000 đồng từ một tài khoản Facebook L không nhớ tên cụ thể, để bán cho người khác nhằm mục đích kiếm lời. Sau khi mua được ma Ty, L đã 05 lần bán trái phép

07 lọ ma Ty loại MDMB-INACA và ma Ty loại MDMB-4en-PINACA cho Đinh Danh Tvà 01 lần bán trái phép 08 lọ ma Ty cho người không quen biết. Cụ thể:

Lần 1: Ngày 19/12/2024, có 01 người đàn ông không quen biết, nhắn tin tới tài khoản mạng xã hội facebook “Hương Lii” của L (L không nhớ tên tài khoản của người này), hỏi mua 08 lọ tinh dầu chứa chất ma Ty, L báo giá 300.000 đồng/01 lọ, với tổng số tiền là 2.400.000 đồng. Người này đồng ý và đi đến khu vực ngõ nhà L lấy ma Ty và trả L 2.400.000 đồng.

Lần 2: Ngày 20/12/2024, có 01 người đàn ông không quen biết nhắn tin qua zalo tới tài khoản zalo của Đinh Danh T mua 400.000đồng ma túy loại MDMB-INACA và ma Ty loại MDMB-4en-PINACA, T đồng ý và điện thoại cho Quách Hương L hỏi mua 01 lọ dung dịch ma Ty loại MDMB-INACA và ma Ty loại MDMB-4en-PINACA với giá 300.000 đồng, L đồng ý. Sau đó, T đi xe ôm của người không quen biết đi đến khu vực ngõ nhà L để lấy ma túy. L bảo bạn trai là Lê Văn Hmang 01 lọ ma Ty giao cho T. T sử dụng tài khoản Momo mang tên Đinh Danh T chuyển 300.000 đồng vào tài khoản ngân hàng số 838623102006 mang tên Quách Hương L, thuộc ngân hàng Techcombank. Sau khi mua được ma Ty, T mang về khu vực cổng trường THCS xã Cao Viên bán ma Ty cho một người đàn ông không quen biết là khách nhắn tin qua zalo cho T trước đó, với giá 400.000 đồng. Sau khi bán ma Ty, T đã xóa toàn bộ tin nhắn zalo liên quan đến giao dịch mua bán ma Ty.

Lần 3: Ngày 24/12/2024, có 01 người đàn ông không quen biết nhắn tin zalo tới tài khoản zalo của Đinh Danh T mua 400.000 đồng tiền ma túy loại MDMB-INACA và ma Ty loại MDMB-4en-PINACA, T đồng ý và rủ bạn là Đào Văn M cùng đi mua ma Ty và hứa sẽ trả tiền công cho M là 30.000 đồng. M đồng ý và điều khiển xe mô tô honda Wave BKS 29YT2-9809 chở T đến xã Cao Xuân Dương để mua ma Ty. Khi tới nơi, T điện thoại cho L bảo bán 01 lọ ma Ty với giá 300.000 đồng, L đồng ý và bảo Lê Văn H mang ma Ty giao cho T. T sử dụng tài khoản ngân hàng số 0976634162 mang tên Đinh Danh T, thuộc ngân hàng MBBank, chuyển 300.000 đồng vào tài khoản ngân hàng số 838623102006 mang tên Quách Hương L, thuộc ngân hàng Techcombank. Sau khi mua được ma Ty, M chở T về nhà rồi M đi về. T một mình đi ra khu vực cổng trường THCS xã Cao Viên bán ma Ty cho một người đàn ông không quen biết là khách nhắn tin qua zalo cho T trước đó với giá 400.000 đồng, người này đưa cho T 400.000 đồng. T chia cho M 30.000 đồng, số tiền còn lại T đã tiêu sài cá nhân hết. Sau khi bán ma Ty, T đã xóa toàn bộ tin nhắn zalo liên qua đến giao dịch mua bán ma Ty.

Lần 4: Ngày 26/12/2024, Tạ Đình T điện thoại cho Đinh Danh T mua 350.000 đồng tiền ma túy loại MDMB-INACA và ma Ty loại MDMB-4en-PINACA, T đồng ý và mượn xe đạp điện của một người thanh niên cũng xã (không nhớ tên tuổi địa chỉ cụ thể) chở T đi mua ma Ty. Khi đi tới khu vực thôn Cao Xá thì T dừng xe, T đứng đợi ở ngoài, còn T đi bộ một mình vào khu vực ngõ nhà L và điện thoại bảo L bán cho 01 lọ ma Ty loại MDMB-INACA và ma Ty loại MDMB-4en-PINACA với giá 280.000 đồng, L đồng ý. Sau đó, T sử dụng tài khoản ngân hàng số 0976634162 mang tên Đinh Danh T, thuộc ngân hàng MBBank, chuyển 280.000 đồng vào tài khoản ngân hàng số 838623102006 mang tên Quách Hương L, thuộc ngân hàng Techcombank. Sau khi nhận được tiền, L cầm 01 lọ ma Ty ra ngõ đưa cho T. Trên đường về T đưa lọ ma Ty cho Tạ Đình T và nhận số tiền 350.000 đồng của T. Sau khi nhận ma Ty, T mang về nhà và sử dụng hết.

Lần 5: Ngày 06/01/2025, có 01 người đàn ông không quen biết sử dụng tài khoản zalo “Trai Họ Trần” nhắn tin tới tài khoản zalo của Đinh Danh Tmua 02 lọ ma Ty loại MDMB-INACA và ma Ty loại MDMB-4en-PINACA với giá 700.000 đồng, T đồng ý và rủ Đào Văn Mãi cùng để mua ma túy. M đồng ý và điều khiển xe mô tô BKS 29T2-9809 chở T tới khu vực ngõ nhà L. Tại đây, T điện thoại cho L bảo bán cho 2 lọ ma Ty với giá 295.000 đồng/01 lọ, L đồng ý. T sử dụng tài khoản ngân hàng số 0976634162 mang tên Đinh Danh T thuộc ngân hàng MBBank, chuyển 590.000 đồng vào tài khoản ngân hàng số 838623102006 mang tên Quách Hương L, thuộc ngân hàng Techcombank. Sau đó, T và Đào Văn M mang 02 lọ ma Ty vừa mua được đến khu vực cổng trường THCS xã Cao Viên bán cho người đàn ông có tài khoản zalo “Trai Họ Trần”, người này nhận 02 lọ ma túy và đưa cho T 700.000 đồng. Sau khi nhận tiền, T chia cho M 30.000 đồng. Số tiền còn lại T đã tiêu sài cá nhân hết.

Lần 6: Khoảng 19 giờ 00 phút, ngày 09/01/2025, Đinh Danh T nhận được tin nhắn của người sử dụng tài khoản zalo “Trai Họ Trần” hỏi mua 02 lọ ma Ty loại MDMB-INACA và ma Ty loại MDMB-4en-PINACA, T đồng ý, báo giá bán ma Ty 800.000 đồng/02 lọ. Người này chuyển khoản số tiền 700.000 đồng đến số tài khoản ngân hàng 0976634162 của T mở tại Ngân hàng MBBank, nợ lại 100.000 đồng, hẹn khi nào T giao ma Ty thì trả nốt tiền. Khoảng 19 giờ 30 phút, T gọi qua Messenger cho M rủ M đi mua ma Ty, M đồng ý. Sau đó, M điều khiển xe mô tô BKS: 29T2 - 9809 đón T đến khu vực nhà L để mua ma Ty. Đến nơi, T nhắn tin qua Messenger với tài khoản “Huong Lii” của Quách Hương L hỏi mua 02 lọ tinh dầu ma Ty. L đồng ý, báo giá 660.000 đồng/02 lọ và bảo đi vào trong ngõ gần đình làng Áng Phao, xã Cao Xuân Dương đứng đợi sẽ có người mang Ty đến. T chuyển khoản số tiền 660.000 đồng từ tài khoản ngân hàng MB số tài khoản 0976634162 của T vào số tài khoản 838623102006 của L mở tại ngân hàng Techcombank. Sau đó, do L không có nhà nên L đã gọi điện bảo Lê Văn H (Hiện đang ở nhà L) lấy 02 lọ tinh dầu ma Ty loại MDMB-INACA và ma Ty loại MDMB-4en-PINACA bán cho T. Hiện lấy 02 lọ tinh dầu ma Ty cho vào Túi áo khoác rồi đi bộ ra cổng ngõ, khi đi được khoảng 50 mét thì Hiện gặp T, M. Hiện đưa 02 lọ tinh dầu ma Ty cho T và đi về. Sau khi mua được ma Ty, M điều khiển xe máy chở T về xóm Âm, thôn Trung, Cao Viên. Tại đây T đưa cho M 02 lọ tinh dầu ma Ty, M cất vào trong Túi áo khoác đang mặc để giao cho khách. T điều khiển xe máy chở M ngồi sau đi đến cổng trường THCS xã Cao Viên dừng lại đợi người sử dụng tài khoản zalo “Trai Họ Trần” đến lấy ma Ty thì bị lực lượng Công an xã Cao Viên kiểm tra phát hiện, bắt quả tang thu giữ trong Túi áo khoác M đang mặc 02 lọ ma Ty.

Vật chứng thu giữ: 01 lọ nhựa trong suốt có nắp nhựa màu đen, bên trong có chứa dung dịch màu trắng đục; 01 lọ nhựa trong suốt có nắp nhựa màu đen, bên trong có dung dịch màu vàng đục (T, M khai là ma Ty), (ký hiệu Mẫu M1); 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro của T; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F7 thu giữ của M; 01 xe mô tô honda Wave BKS 29YT2-9809 của M.

Ngày 10/01/2025 Công an xã Cao Viên đã bàn giao hồ sơ vụ án cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Oai (nay là Cơ quan CSĐT - Công an TP Hà Nội) để giải quyết theo quy định.

Cùng ngày, Cơ quan CSĐT đã tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Quách Hương L tại thôn Cao Xá, xã Cao Xuân Dương, huyện Thanh Oai thu giữ: 01 lọ nhựa hình trụ bằng nhựa cao 11,5cm đường kính 4cm, trên thân có dòng chữ “Iced Mango” bên trong có dung

dịch màu trắng và 01 lọ hình trụ bằng nhựa cao 11,5cm đường kính 4cm, trên thân có dòng chữ “Iced Pop” bên trong có dung dịch màu trắng (ký hiệu Mẫu 2); 10 lọ nhựa màu trắng, có nắp màu đen, bên trong không có dung dịch; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 màu vàng thu giữ của Quách Hương L.

Khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đinh Danh T, Đào Văn M, Lê Văn H nhưng không thu giữ được gì.

Tại Kết luận giám định số 774 ngày 19/01/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an TP Hà Nội kết luận: “* Mẫu 1 gồm: Dung dịch màu trắng đục bên trong 01 lọ nhựa nắp màu đen có ma Ty loại MDMB-INACA và ma Ty loại MDMB-4en-PINACA, thể tích: 4ml. Dung dịch màu vàng đục bên trong 01 lọ nhựa nắp màu đen có ma Ty loại MDMB-INACA và ma Ty loại MDMB-4en-PINACA, thể tích 4ml.

* Mẫu 2 gồm: Dung dịch màu trắng bên trong 01 lọ nhựa vỏ có chữ “Iced Mango” không tìm thấy chất ma Ty, thể tích: 55ml. Dung dịch màu trắng bên trong 01 lọ nhựa vỏ có chữ “Iced Pop” không tìm thấy chất ma Ty, thể tích: 05ml”.

Tại Bản kết luận giám định số 2157/KL-KTHS ngày 15/4/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội, kết luận: “Xe mô tô nhãn hiệu HONDA WAVE màu xanh, đeo biển kiểm soát 29T2-9809, số khung RLHHC09003Y294731 và số máy: HC09E-0294822 là số nguyên thủy.”

Với hành vi trên, Cáo trạng số 36/CT-VKS ngày 8 tháng 5 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Oai truy tố bị cáo Quách Hương L, Đinh Danh T, Đào Văn M, Lê Văn H về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Oai giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

-Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251, điểm s, n khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 Xử phạt bị cáo Quách Hương L từ 7 năm 6 tháng đến 8 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án được trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 10/01/2025 đến ngày 18/01/2025

-Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 Xử phạt bị cáo Lê Văn Hiếu từ 7 năm 6 tháng đến 8 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/01/2025

-Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 98; Điều 101 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 Xử phạt bị cáo Đinh Danh T, Đào Văn M mỗi bị cáo từ 5 năm 6 tháng đến 6 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/01/2025

Vật chứng: đề nghị tịch thu, tiêu hủy tang vật hoàn lại sau giám định; tịch thu, phát mại sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro, 01 điện thoại OppoF7; 01 điện thoại Iphone 12 màu vàng

Đối với số tiền thu lời bất chính đề nghị buộc Quách Hương L nộp 4.530.000 đồng sung quỹ nhà nước; Đinh Văn T nộp 360.000 đồng tiền thu lời bất chính sung quỹ nhà nước; Đào Văn M nộp 60.000 đồng tiền thu lời bất chính sung quỹ nhà nước.

Về án phí đề nghị buộc các bị cáo nộp án phí theo quy định của pháp luật

Các bị cáo đề nghị hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng lương khoan hồng của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi vi phạm của mình. Lời khai của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, tang vật thu giữ; kết luận giám định cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ cơ sở kết luận: Do hám lợi, Quách Hương L đã mua được 15 lọ ma Ty loại MDMB-INACA và ma Ty loại MDMB-4en-PINACA với giá 3.200.000 đồng từ một tài khoản Facebook L không nhớ tên cụ thể, để bán cho người khác nhằm mục đích kiếm lời. Trong khoảng thời gian từ ngày 19/12/2024 đến ngày 09/01/2025, L đã 05 lần bán trái phép 07 lọ ma Ty cho Đinh Danh T với giá 2.130.000 đồng và 01 lần bán cho người đàn ông không biết danh tính 06 lọ ma Ty với giá 2.400.000 đồng; trong đó có ba lần Quách Hương L bảo Lê Văn Hmang 04 lọ ma Ty bán cho Đinh Danh T với tổng số tiền là 1.260.000 đồng vào các ngày 20/12/2024, 24/12/2024, 09/01/2024.

Sau khi mua ma Ty của Quách Hương L, Đinh Danh T đã 05 lần bán trái phép 07 lọ ma Ty loại MDMB-INACA và ma Ty loại MDMB-4en-PINACA cho người khác thu lời bất chính 420.000 đồng; trong đó có ba lần Trữ Đào Văn Mcùng đi mua ma Ty để bán cho người khác vào các ngày 24/12/2024, ngày 06/01/2025, 09/01/2025 và trả tiền công cho M 30.000 đồng/01 lần, tổng hai lần là 60.000 đồng (ngày 09/01/2025 chưa trả tiền công).

Hành vi nêu trên của các bị cáo Quách Hương L, Đinh Danh T, Đào Văn M, Lê Văn H đã phạm tội “Mua bán trái phép chất ma Ty” thuộc trường hợp định khung tăng nặng “phạm tội hai lần trở lên” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Oai truy tố các bị cáo theo tội danh và điều khoản nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, chẳng những xâm hại trực tiếp đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma Ty mà còn xâm phạm trật tự trị an, an toàn xã hội trên địa bàn huyện Thanh Oai.

Xét tính chất mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của các bị cáo thấy: Vụ án mang tính chất động phạm giản đơn. Trong vụ án này Bị cáo L nhận thức rõ ma Ty là chất gây nghiện bị nhà nước nghiêm cấm nhưng do háms lợi, bị cáo đã sáu lần cố ý thực hiện hành vi phạm tội thể hiện rõ thái độ coi thường pháp luật. Do vậy cần áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc, cách L bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho xã hội. Khi quyết định hình phạt, hội đồng xét xử thấy: bị cáo không có tình tiết tăng nặng, về tình tiết giảm nhẹ: bị cáo thực hiện hành vi phạm tội khi đang có thai, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, khai nhận hành vi vi phạm của mình; bị cáo có nhân thân tốt, chưa tiền án tiền sự và có ông nội là người có công với cách mạng được tặng thưởng huân huy chương... Đây là các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s, n khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, được hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo L.

Bị cáo Lê Văn H tham gia thực hiện hành vi phạm tội với vai trò đồng phạm, Hiểu không trực tiếp tham gia mua bán nhưng lại là người giúp sức cho L trong việc thực hiện hành vi mua bán ma Ty để kiếm lời; khi L nhờ Hiểu mang ma túy đi bán, Hiểu đã tiếp nhận và thực hiện rất tích cực, chỉ trong thời gian ngắn Hiểu đã ba lần tham gia bán ma túy cùng L, sau đó cùng L sử dụng, chi tiêu số tiền kiếm được. Do vậy, cần áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc, cách L bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho xã hội. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng; về tình tiết giảm nhẹ: bị cáo thành khẩn khai báo, khai nhận hành vi vi phạm của mình, bị cáo có nhân thân tốt, chưa tiền án tiền sự. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự được hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Đinh Danh T, Đào Văn M đều là người chưa thành niên nhưng do háms lợi T đã năm lần mua ma Ty về bán cho người khác nhằm mục đích kiếm lời, hưởng lợi bất chính 360.000 đồng; Bị cáo Đào Văn M ba lần cùng T đi bán ma Ty cho người khác và được hưởng lợi bất chính 60.000 đồng. Do vậy cần áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc, cách L các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm giáo dục cải tạo bị cáo trở thành người công dân tốt. Tuy nhiên, khi lượng hình, hội đồng xét xử thấy bị cáo T, M không có tình tiết tăng nặng, về tình tiết giảm nhẹ: các bị cáo đều thành khẩn khai báo khai nhận hành vi phạm tội của mình; bị cáo T, M có nhân thân tốt chưa tiền án tiền sự; tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội và thời điểm đưa vụ án ra xét xử các bị cáo đều chưa thành niên nên nhận thức pháp luật, năng lực điều khiển hành vi còn nhiều hạn chế.... Do các bị cáo đều là người chưa thành niên nên Hội đồng xét xử áp dụng nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội, xét cho bị cáo T, M được hưởng mức án nhẹ hơn mức án áp dụng đối với người đủ 18 tuổi trở lên phạm tội nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ các bị cáo sửa chữa sai lầm, phát triển thành

lạnh M trở thành công dân có ích cho xã hội, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật theo quy định tại Điều 91, 98, 101 Bộ luật hình sự năm 2015

Do Bị cáo L, Hiểu không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định; bị cáo T, M đều dưới 18 tuổi nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo

[3] Đối với tài khoản Facebook đã bán ma Ty cho Quách Hương L, cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra nhưng L không nhớ tên tài khoản Facebook đã giao dịch mua bán trái phép chất ma Ty; sau khi thực hiện giao dịch mua bán ma Ty xong L xóa toàn bộ nội dung tin nhắn. Ngoài lời khai của L, không có tài liệu chứng minh nào khác, không có cơ sở xác định được người đã bán ma Ty cho L, nên không có căn cứ xem xét xử lý.

[4] Đối với những người đã mua ma Ty của T vào các ngày 20/12/2024, ngày 24/12/2024 và tài khoản zalo “Trai Họ Trần” đã 02 lần mua ma Ty của T: quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra đã tiến hành các biện pháp điều tra nhưng không xác định được tài khoản zalo trên là của ai, nên không có căn cứ xem xét xử lý.

[5] Đối với Tạ Đình T là người mua 01 lọ ma Ty loại MDMB-INACA và ma Ty loại MDMB-4en-PINACA của T ngày 26/12/2024, về nhà sử dụng một mình hết. Ngày 5/5/2025 Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với T về hành vi Sử dụng trái phép chất ma Ty theo quy định tại khoản 1 điều 23 nghị định 144/NĐ-CP là đúng pháp luật.

[6] Đối với người đàn ông không quen biết qua mạng xã hội facebook mua 08 lọ tinh dầu ma Ty của Quách Hương L ngày 19/12/2024 với giá 300.000 đồng/01 lọ. Cơ quan CSĐT đã tiến hành các biện pháp điều tra nhưng không xác định được nhân thân, lai lịch của người này, nên không có căn cứ xem xét xử lý.

[7] Đối với số tiền bị cáo thu lời bất chính và sử dụng vào việc phạm tội cần buộc các bị cáo nộp sung quỹ nhà nước, cụ thể: buộc bị cáo Quách Hương L nộp sung quỹ nhà nước 4.530.000 đồng; bị cáo Đinh Danh T nộp 360.000 đồng, bị cáo Đào Văn M nộp 60.000 đồng.

[8] Về tang vật: 01 lọ nhựa trong suốt có nắp nhựa màu đen, bên trong có chứa ma Ty; 01 lọ nhựa hình trụ bằng nhựa cao 11,5cm đường kính 4cm, trên thân có dòng chữ “Iced Mango” bên trong có dung dịch màu trắng và 01 lọ hình trụ bằng nhựa cao 11,5cm đường kính 4cm, trên thân có dòng chữ “Iced Pop” bên trong có dung dịch màu trắng; 10 lọ nhựa màu trắng, có nắp màu đen, bên trong không có dung dịch là vật cấm lưu hành nên tịch thu, tiêu hủy.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro thu giữ của T; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F7 thu giữ của M; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 thu giữ của L là công cụ, phương tiện sử dụng vào việc phạm tội nên tịch thu, phát mại sung quỹ nhà nước.

- Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, BKS 29T2-9809, Đào Văn M sử dụng để chở T đi mua ma Ty vào các ngày 24/12/2024, 06/01/2025, 09/01/2025, Quá trình điều tra, xác định chiếc xe trên là của anh Đào Văn Đ (là bố đẻ M), anh Đình không biết việc M sử dụng xe chở T đi mua ma túy, nên ngày 05/5/2025, Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trao trả cho anh Đình là có căn cứ, đúng pháp luật.

-Đối các dung dịch không phải là ma Ty, khi khám xét thu giữ tại nhà L, L khai nhận đây là các đồ dùng L mua về để làm sơn móng tay, không liên quan đến việc mua bán ma Ty, tuy nhiên các đồ trên không có giá trị sử dụng, L đề nghị tiêu hủy nên tịch thu, tiêu hủy.

[9] Về án phí: các bị cáo vi phạm pháp luật nên phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tước bị cáo Quách Hương L, Đinh Danh T, Đào Văn M, Lê Văn H phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma Ty*”

2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s, n khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt Quách Hương L 07 (bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 10/01/2025 đến ngày 18/01/2025

3. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt Lê Văn H 07 (bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/01/2025.

4. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; 98; 101 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt Đinh Danh T 05 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/01/2025.

5. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; 98; 101 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt Đào Văn M 05 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/01/2025.

6. Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Buộc bị cáo Quách Hương L nộp 4.530.000 đồng tiền dùng vào việc phạm tội và thu lời bất chính để sung quỹ nhà nước.

- Buộc bị cáo Đinh Danh T và người đại diện hợp pháp của bị cáo nộp 360.000 đồng tiền thu lời bất chính để sung quỹ nhà nước.

- Buộc bị cáo Đào Văn M và người đại diện hợp pháp của bị cáo nộp 60.000 đồng tiền thu lời bất chính để sung quỹ nhà nước.

- Tịch thu, tiêu hủy 01 phong bì hoàn lại sau giám định của phòng PC 09- Công an TP Hà Nội có chữ ký niêm phong của Đào Văn M, cán bộ Lưu Tiến Thịnh, giám định viên Trương Trọng Việt tại các mép dán; 01 phong bì hoàn lại sau giám định của phòng PC 09- Công an TP Hà Nội có chữ ký của đương sự Quách Hương L, cán bộ Lưu Tiến Thịnh và giám định viên Trương Trọng Việt tại các mép dán; 01 phong bì niêm phong có chữ ký của đương sự Quách Hương L, dấu tròn đỏ của công an xã Cao Xuân Dương tại các mép dán (theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 22/5/2025 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Oai)

-Tịch thu, phát mại, sung quỹ nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro thu giữ của T; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F7 thu giữ của M; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 thu giữ của L (theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 28/4/2025 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Oai)

7. Áp dụng Nghị quyết 326/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội; Buộc các bị cáo mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

8. Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tán; người bào chữa, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Thanh Oai;
- VKSND TP. Hà Nội;
- UBND xã nơi bị cư trú;
- Trại tạm giam số 2 –CATPHN;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Kiểm