TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THANH MIỆN** **TỈNH HẢI DƯƠNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 20/2021/HS-ST
Ngày: 09/4/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH MIỆN, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông **An Văn Khoái.**
Các Hội thẩm nhân dân:
Bà Đoàn Thị Chuyền.
Ông Nguyễn Ngọc Nghiêm.

- Thư ký phiên toà: Ông **Nguyễn Văn Hùng** - Thư ký Toà án nhân dân huyện T M, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T M tham gia phiên toà: Bà **Nguyễn Thị Diên** - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 4 năm 2021, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện T M, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 11/2021/HSST ngày 04 tháng 3 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2021/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 3 năm 2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 01 ngày 26/3/2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 02 ngày 30/3/2021 đối với các bị cáo:

1. Vũ Hoàng S - sinh năm 1994 tại huyện T M, HKTT: Thôn VM, xã LH, huyện T M, tỉnh Hải Dương; Nghề ng: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn Chất và bà Ngô Thị Cờ; Vợ, con: Chưa.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đang được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú có mặt tại phiên tòa.

2. Trần Xuân H - sinh năm 2001 tại huyện T M, HKTT: Thôn VM, xã LH, huyện T M, tỉnh Hải Dương; Nghề ngH: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Thủy và bà Bùi Thị Nức, Vợ, con: Chưa.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đang được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú có mặt tại phiên tòa.

3. Bị hại**:** Anh **Trần Văn G** - sinh năm 1990.

Địa chỉ: Thôn Từ Xá, xã ĐK, huyện T M, tỉnh Hải Dương.

Vắng mặt có đơn đề nghị vắng mặt.

4. Người làm chứng: Anh **Đinh Văn Đ**, sinh năm 1990.

Địa chỉ: Thôn Từ Xá, xã ĐK, huyện T M, tỉnh Hải Dương.

Vắng mặt không có lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 08/4/2020, Vũ Hoàng S và Trần Xuân H ngồi chơi tại khu vực nhà văn hóa thôn VM, xã LH, huyện T M. Sau đó S gọi điện cho Vũ Văn Huỳnh, sinh năm 1990, trú tại: Thôn Tòng Hóa, xã ĐK, huyện T M, tỉnh Hải Dương để đòi tiền, 02 bên xảy ra to tiếng, S nói sẽ đến nhà Huỳnh để nói chuyện. Lúc đó có Trần Văn G, sinh năm 1990, Đinh Văn Đ, sinh năm 1990 trú tại: Thôn Tòng Hóa, xã ĐK, huyện T M, tỉnh Hải Dương ngồi chơi ở nhà Huỳnh. Sau khi nghe điện xong thì Huỳnh nói chuyện lại với Đ, G về việc S đến nhà để đòi tiền. Do sợ xảy ra xô sát nên Huỳnh đã nhờ G, Đ đứng ở đầu ngõ, nếu S đến thì đứng ở đầu ngõ nói chuyện, không để S vào nhà. Do quen biết với S nên Đ và G đồng ý. Sau đó Đ đi ra đầu ngõ cách nhà Huỳnh 100m để đứng đợi. Khoảng 21 giờ 15 phút cùng ngày, S điều khiển xe mô tô chở H đến nhà Huỳnh. Khi đến đầu ngõ thì gặp Đ, Đ và S đứng nói chuyện một lúc, đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày thì G đi xe mô tô từ nhà Huỳnh ra đến chỗ S đứng, G phanh xe đỗ lại nhưng không may bánh xe trước va chạm vào chân S nên S dùng tay đấm vào mặt G. G xuống xe tìm được 01 đoạn gậy gỗ dài 50cm, đường kính 02 cm ở rìa đường đuổi đánh, vụt vào gò má trái của S. Lúc đó S nói với H "Mày còn đứng đấy à, mày đứng nhìn nó đánh anh thế à" nghe thấy vậy, H chạy ra ngoài ngã ba hướng ra đường 393 tìm được 01 đoạn tuýp bằng kim loại dài 1m, kích thước (2x2)cm, vừa lúc đó G đuổi S chạy đến chỗ H, H liền đưa cho S đoạn tuýp. S cầm đoạn tuýp vụt nhiều nhát vào chân, người G, thì G ngã ra đường, S tiếp tục vụt vào bộ phận sinh dục của G, G ôm bộ phận sinh dục kêu đau thì S dừng lại. Sau đó, H chở S đến bệnh viện đa khoa huyện T M khâu vết thương. Ngày 15/4/2020, Trần Văn G đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương khám và điều trị cắt bỏ 01 bên tinh hoàn bên phải.

Tại kết luận giám định pháp y về thương tích số 167a/TgT ngày 17/6/2020 của Phòng giám định pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương kết luận: Vùng gò má trái có sẹo vết thương phần mềm kích thước nhỏ, tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra, anh S bị người khác dùng gậy gỗ đánh gây thương tích trên là phù hợp. Vũ Hoàng S bị tổn thương cơ thể là 3%. Trong quá trình điều tra anh S không yêu cầu xử lý trách nhiệm hình sự, yêu cầu bồi thường đối với Trần Văn G.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 167b/TgT ngày 17/6/2020 của Phòng giám định Pháp y Bệnh viện đa kha tỉnh Hải Dương kết luận: Chấn thương vỡ tinh hoàn phải, đã mổ cắt tinh hoàn phải. Hiện không còn tinh hoàn phải. Sẹo vết thương phần mềm phía trên đầu trong cung lông mày trái kích thước nhỏ. 01 vết thẫm màu vùng bả vai phải. Các tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra, anh G bị người khác dùng tay đấm, gậy sắt đánh gây ra các tổn thương trên là phù hợp. Trần Văn G bị tổn thương cơ thể 25%.

Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần số 417/KLGĐ ngày 05/11/2020 của Viện pháp y tâm thần trung ương Bộ y tế kết luận: Tài thời điểm xảy ra vụ việc ngày 08/4/2020 và tại thời điểm giám định đối tượng Vũ Hoàng S

không có bệnh tâm thần. Đối tượng đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại bản cáo trạng số: 14/CT-VKS ngày 03 tháng 3 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện T M, tỉnh Hải Dương truy tố các bị cáo Vũ Hoàng S và Trần Xuân H tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà:

- Đại diện VKSND huyện T M, tỉnh Hải Dương thực hành quyền công tố trình bày luận tội giữ nguyên quan điểm như đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

+ *Về tội danh*: Tuyên bố các bị cáo: Vũ Hoàng S và Trần Xuân H phạm tội "Cố ý gây thương tích".

+ *Về hình phạt chính*:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với Vũ Hoàng S.

Xử phạt Vũ Hoàng S từ 42 đến 48 tháng tù, thời hạn tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với Trần Xuân H.

Xử phạt Trần Xuân H từ 30 đến 33 tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách là 05 năm thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

+ *Về vật chứng*: Quá trình điều tra Cơ quan công an huyện T M không truy tìm được đoạn gậy gỗ, tuýp sắt nên không có căn cứ để xử lý.

+ *Về án phí*: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

- Các bị cáo Vũ Hoàng S và Trần Xuân H khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu ở trên và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện T M; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện T M; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về Thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai người ngươi bị hại, người làm chứng, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, HĐXX có đủ cơ sở kết luận: Khoản 21 giờ 30 phút ngày 08/4/2020, tại khu vực đường thôn Tòng Hóa, xã ĐK, huyện T M, tỉnh Hải Dương, Vũ Hoàng S và Trần Xuân H phát sinh mâu thuẫn với Trần Văn G, sinh năm 1990, trú tại thôn: Từ Xá, xã ĐK, huyện T M, tỉnh Hải Dương, hai bên xẩy ra xô sát. Trong lúc xô sát, H đưa cho S 01 đoạn tuýp kim loại, S cầm đoạn tuýp vụt vào người, chân và bộ phận sinh dục của G.

Hành vi của các bị cáo là nghiêm trọng đã trực tiếp xâm phạm quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của con người là một trong những khách thể được được pháp luật hình sự bảo vệ. Các bị cáo vì có mâu thuẫn đã dùng tuýp sắt là hung khí đánh vào người, bộ phận sinh dục của anh G làm anh G bị tổn thương cơ thể là 25%. Các bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn có ý thực hiện.

Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện T M truy tố bị cáo là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Khi xem xét, quyết định hình phạt, HĐXX thấy:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong giai đoạn điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Tai phiên tòa bị cáo S xác định số tiền bồi thường trong biên bản giao nhận chỉ có một mình bị cáo ký và là số tiền của bị cáo nhưng bị cáo tự nguyện bồi thường cho cả bị cáo H, bị cáo S không yêu cầu Tòa án phân chia tỷ lệ bồi thường với bị cáo H và cũng không yêu cầu bị cáo H trả lại số tiền bồi thường cho bị cáo. Người bị hại là anh G đã có đơn đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự bàn bạc, cấu kết chặt chẽ, không có sự phân công, phân nhiệm rõ ràng. Việc mâu thuẫn dẫn đến đánh nhau có một phần lỗi của người bị hại. Tuy nhiên cũng cần xác định vai trò của từng bị cáo để có một mức hình phạt tưng xứng với tính chất, mức độ và hậu quả các bị cáo gây ra. Trong vụ án thì bị cáo Vũ Hoàng S là người trực tiếp gây thương tích cho G nên giữ vai trò chính bị cáo Trần Xuân H khi S và G đuổi đánh nhau và S yêu cầu sự giúp sức của H thì H chỉ tìm đưa đoạn tuýp sắt cho S để đánh lại G, không trực tiếp gây ra thương tích cho G nên giữ vai trò đồng phạm giúp sức.

Như đã phân tích hành vi của các bị cáo là nghiêm trọng, bị cáo S giữ vai trò chính, trực tiếp gây thương tích cho người bị hại nên cần có một hình phạt nghiêm là phạt tù có thời hạn bắt bị cáo cách ly xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo thành công dân tốt biết tuân thủ pháp luật và phòng ngừa chung. Bị cáo H chỉ giữ vai trò đồng phạm giúp sức, không trực tiếp gây ra thương tích, phạm tội lần đầu, nhân thân tốt và có nơi cư trú rõ ràng nên không nhất thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn mà chỉ cần án dụng hình phạt tù cho hưởng án treo, giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ để giúp bị cáo trở thành người công dân tốt, biết tuân thủ pháp luật.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra bị cáo và người bị hại đã thỏa thuận và bồi thường xong, bị hại không yêu cầu bồi thường gì khác nên không đặt ra để giải quyết.

[5] Về án phí: Căn cứ điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí, lệ phí số 97; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án bị cáo S, H mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí sơ thẩm hình sự.

Đối với hành vi của anh Trần Văn G dùng đoạn gậy gỗ vụt vào gò má trái của Vũ Hoàng S gây tổn thương cơ thể 3% đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" theo khoản 1 Điều 134 BLHS và được khởi tố theo yêu cầu của người bị hại. Tuy nhiên bị cáo Vũ Hoàng S không yêu cầu sử lý hình sự đối với G và không yêu cầu bồi thường thiệt hại. Ngày 08/01/2021, Công an huyện T M đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Trần Văn G về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác là có căn cứ, đúng pháp luật.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với Vũ Hoàng S.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với Trần Xuân H.

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Vũ Hoàng S và Trần Xuân H phạm tội: *"Cố ý gây thương tích"*.

2. Về hình phạt:

- *Xử phạt*: Bị cáo Vũ Hoàng S 44 (bốn mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

- *Xử phạt*: Bị cáo Trần Xuân H 33 (ba mươi ba) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng. Thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Trần Xuân H cho UBND xã LH, huyện T M, tỉnh Hải Dương giám sát giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về án phí: Các bị cáo Vũ Hoàng S, Trần Xuân H mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

***Nơi nhận*:**
- VKSND huyện T M;
- CQCSĐT- Công an huyện T M;
- Chi cục THADS huyện T M;
- CQTHAHS-Công an tỉnh Hải Dương;
- Viện kiểm sát ND tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư Pháp tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

An Văn Khoái