TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TÒA PHÚC THẨM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 540 /2025/HS-PT
Ngày 28 tháng 10 Năm 2025

NHÂN DANH NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Ngọc Huynh

Các Thẩm phán: Ông Phan Tô Ngọc

Bà Hồ Thị Thanh Thúy

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Hồng Vân – Thư ký Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bùi Như Lạc – Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 10 năm 2025, tại trụ sở Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 172/2025/TLPT-HS ngày 21 tháng 4 năm 2025 đối với bị cáo Hoàng A D, bị cáo Giàng A L1

Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 43/2025/HS-ST ngày 17/7/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Bị cáo kháng cáo: Giàng A L1, sinh năm 1986 tại tỉnh Yên Bái; nơi cư trú: Bản P, xã N, huyện N, tỉnh Điện Biên (Nay là bản P, xã N, tỉnh Điện Biên); nghề nghiệp: làm nông; trình độ học vấn: 0/12; dân tộc: Mông; giới tính: nam; tôn giáo: Tin lành; quốc tịch: Việt Nam; con ông Giàng A V, sinh năm 1955 và bà Sùng Thị M, sinh năm 1956; có vợ là Mùa Thị S, sinh năm 1988 và 04 con (con lớn sinh năm 2005, con nhỏ sinh năm 2015); tiền án, tiền sự: không; bị bắt, tạm giữ, tạm giam ngày 19-11-2024, đang tạm giam;

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị B – Luật sư Đoàn luật sư Thành phố H.

Trong vụ án còn có bị cáo Hoàng A D kháng cáo nhưng đã có đơn xin rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo nên tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 10 năm 2024, Hoàng A D sử dụng tài khoản Facebook "Dình Hoàng" làm quen với đối tượng tên H *(chưa xác định được nhân thân, lý lịch)* và được Hoàng giới làm quen với đối tượng tên T *(chưa xác định được nhân thân, lý lịch)*. Qúa trình làm quen, D được T đề nghị nếu có ma túy loại Heroine, thì vận chuyển đến huyện Đ' L2, tỉnh Đắk Nông bán cho T với giá 150.000.000đ/01 bánh. Để tìm được nguồn ma túy, D rủ Giàng A L1 cùng tham gia mua ma túy loại Heroine mang vào tỉnh Đắk Nông để bán lại cho T nhằm hưởng tiền chênh lệch và L1 đồng ý.

Ngày 14-11-2024, tại bản Nà Bủng 2, xã N, huyện N, tỉnh Điện Biên. Dình, L1 gặp một đối tượng nam giới *(chưa xác định được nhân thân, lý lịch*) qua trao đổi, đối tượng này đồng ý bán cho D, Lử 04 bánh ma túy loại Heroine với giá 200.000.000 đồng. Dình, L1 sẽ trả tiền sau khi bán lại ma túy cho T. Sau khi thống nhất, D nhận 02 bánh Heroine, L1 nhận 02 bánh Heroine mang về nhà của minh cất giấu. Đến ngày 16-11-2024, D, L1 mang 04 bánh ma túy bỏ chung vào ba lô màu đen của D rồi cùng nhau đón xe khách đi vào huyện Đ' L tỉnh Đắk Nông. Đến sáng ngày 19-11-2024, dưới sự hướng dẫn của T qua điện thoại, D, L1 mang 04 bánh Heroine đến thuê phòng số 05 nhà nghỉ T78 *(do bà Lê Thị Tl làm chủ, thuộc Bon Kala Y, xã Q, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông)* để đợi T đến mua ma túy. Khoảng 10 giờ 45 phút, ngày 19-11-2024, khi đối tượng T đến nhà nghỉ T3 để gặp D, L1 giao dịch mua, bán 04 bánh ma túy Heroine thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đ phát hiện, bắt quả tang, thu giữ toàn bộ ma tuý và các đồ vật có liên quan, riêng đối tượng T đã chạy thoát.

- Tại Kết luận giám định số 529/KL-KTHS ngày 22-11-2024 của Phòng K Công an tỉnh Đ kết luận: 04 *(bốn)* khối chất rắn màu trắng dạng hình hộp chữ nhật bọc trong túi nilon màu đen được niêm phong là ma túy loại Heroine, có tên khoa học là: Diacety lmorphine, có khối lượng mẫu lần lượt là 352,25 gam, 350,83 gam, 349,94 gam, 351,50 gam. Tổng khối lượng mẫu là 1404,52 gam.

Tại bản Cáo trạng số 33/CT-VKSĐN-P1 ngày 08-4-2025 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông (nay là tỉnh Lâm Đồng) đã truy tố các bị cáo Hoàng A Dình và Giàng A L1 về tội *"Mua bán trái phép chất ma tuý"* theo quy định tại điểm b khoản 4 Điều 251 Bộ luật Hình sự năm 2015; sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 43/2025/HS-ST ngày 17/7/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hoàng A D và Giàng A L1 phạm tội "Mua bán trái phép chất ma tuý".

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 4; điểm b khoản 4 Điều 251 Luật số 86/2025/QH15 ngày 25-6-2025; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 39 của Bộ luật Hình sự năm 2015; sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt các bị cáo Hoàng A D và Giàng A Lử T2 chung thân. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt, tạm giữ, tạm giam ngày 19-11-2024.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về hình phạt với các bị cáo khác trong vụ án và biện pháp tư pháp, án phí, xử lý vật chứng, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 17/7/2025 các bị cáo Giàng A L1 và Hoàng A D có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 12/8/2025 bị cáo Hoàng A D có đơn xin rút yêu cầu kháng cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Giàng A L1 trình bày: Thừa nhận hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã nêu. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức hình phạt chung là quá nặng, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Luật sư Nguyễn Thị B trình bày: Thống nhất với tội danh mà cấp sơ thẩm xét xử. Tuy nhiên bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm:

Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo hợp lệ. Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa, bị cáo và luật sư chấp hành đúng quy định của Bộ luật tố tụng.

Về nội dung: Bị cáo thừa nhận hành vi của mình, cấp sơ thẩm xét xử và lượng hình đã xem xét đầy đủ các tình tiết và phù hợp quy định pháp luật đối với bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Giàng A L1 không đưa ra được tình tiết chứng cứ gì mới để xem xét làm căn cứ giảm nhẹ hình phạt. Đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đối với bị cáo Hoàng A D, trước khi mở phiên tòa phúc thẩm bị cáo có đơn xin rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo hợp lệ vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Hoàng A D.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Thủ tục kháng cáo của bị cáo đúng quy định pháp luật nên được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Giàng A L1 đã thừa nhận hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, qua đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết

luận bị cáo Giàng A L1 có hành vi mua bán trái phép các chất ma túy có tổng khối lượng mẫu là 1.404,52 gam.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm xâm đến phạm chính sách thống nhất quản lý của Nhà nước về các chất ma túy. Ma tuý là chất gây nghiện, không những gây ảnh hưởng đến sức khoẻ của người sử dụng mà còn là nguyên nhân gây nên các tệ nạn xã hội và các tội phạm khác. Bị cáo đã nhận thức rõ ràng rằng hành vi mua bán trái phép chất ma túy là trái pháp luật. Tuy nhiên, bị cáo là người nghiện ma túy nên bị cáo đã cố tình mua ma túy để bán lại để kiếm lời. Do đó, cần phải xử lý nghiêm đối với hành vi phạm tội của bị cáo thì mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung cho xã hội, thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật, nhằm góp phần vào công tác đấu tranh phòng chống các loại tội phạm về ma túy. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Giàng A L1 mức hình phạt tù Chung thân về tội "Mua bán trái phép các chất ma túy" là có căn cứ. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không cung cấp được thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới nên không có cơ sở xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Giàng A L1 như quan điểm của đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm; giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm.

[3] Đối với bị cáo Hoàng A D có kháng cáo, tuy nhiên trước khi mở phiên tòa bị cáo có đơn xin rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo vì vậy Hội đồng xét xử Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Hoàng A D.

[4] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Giàng A L1 phải chịu 200.000đ.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356, Điều 342, Điều 348 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị Giàng A L1; Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm.

2. Tuyên bố bị cáo Hoàng A D và Giàng A L1 phạm tội "Mua bán trái phép chất ma tuý".

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 4; điểm b khoản 4 Điều 251 Luật số 86/2025/QH15 ngày 25-6-2025; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 39 của Bộ luật Hình sự năm 2015; sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt các bị cáo Giàng A L1 tù chung thân. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt, tạm giữ, tạm giam ngày 19-11-2024.

3. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo Hoàng A D.

4. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Giàng A L1 phải chịu 200.000đ.

5. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị phát sinh hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

6. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tối cao; (1)
- VCT và KSXXPT tại Tp Hồ Chí Minh; (1)
- TAND tỉnh Lâm Đồng; (3)
- VKSND Tỉnh Lâm Đồng; (1)
- Công an tỉnh Lâm Đồng; (1)
- THADS tỉnh Lâm Đồng; (1)
- Trại tạm giam CA tỉnh Lâm Đồng (Trại số 2); (1)
- Bị cáo; (1)
- Lưu (5). 18b (ĐHV). (2)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Ngọc Huynh