

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 39/2020/HS - ST
Ngày: 22-4-2020.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Minh Đạo.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Phạm Văn Lâm.

2/ Ông Ngô Văn Đơn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Hiếu – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một tham gia phiên tòa: Ông Vũ Văn Hai - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 4 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 32/2020/TLST-HS ngày 21 tháng 01 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 59/2020/QĐXXST – HS ngày 27 tháng 02 năm 2020; Quyết định hoãn phiên tòa số 22/2020/HSST – QĐ ngày 12/3/2020 và số 39/HSST – QĐ ngày 07/4/2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Mạnh T**, sinh ngày 22/8/1991. Tại: Ninh Bình. Nơi ĐKKHKT: Số x, khu phố BD, phường BH, thị xã T, tỉnh Bình Dương. Trình độ học vấn: 12/12. Nghề nghiệp: Không; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Hoàng Văn T1 và bà Đới Thị H; Bị cáo chưa có vợ, con. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 31/8/2019 và tạm giam cho đến nay; Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Bà Đoàn Thị TH, sinh năm 1971. Địa chỉ: Thôn PS, xã VN, huyện QN, tỉnh Quảng Bình; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 31/8/2019, trong lúc Hoàng Mạnh T đang ở nhà thì nhận được cuộc gọi từ số thuê bao 0862.071.xxx của đối tượng nghiện ma túy đề hỏi mua 05 viên thuốc lắc và 03 gói ma túy thì T đồng ý. Sau đó, T sử dụng điện thoại di động hiệu Iphone 6 plus, màu xám - bạc, có số thuê bao 0981.722.xxx gọi đến số thuê bao 0937.593.xxx của người nam tên N (không rõ nhân thân, lai lịch) đề hỏi mua ma túy thì N hẹn T đến cổng khu công nghiệp V thuộc phường AP, thị xã T, tỉnh Bình Dương để giao ma túy. Khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày 31/8/2019, T điều khiển xe mô tô hiệu Honda SH150I, màu đỏ - đen, biển số 73G1 - 244.xx đi đến cổng Khu Công nghiệp V. Tại đây, N giao cho T 01 (Một) gói nylon miệng kéo dính, bên trong chứa chất tinh thể màu trắng và 01 (Một) túi nylon miệng kéo dính, bên trong chứa 02 viên

nén màu nâu (thuốc lắc) với giá 2.500.000đ (Hai triệu, năm trăm nghìn đồng). Sau khi mua ma túy xong, T để số ma túy nói trên vào hộp trước, bên trái của xe mô tô biển số 73G1 - 244.xx rồi điều khiển xe mô tô đi đến trước cổng nhà nghỉ X thuộc phường P, thành phố M, tỉnh Bình Dương để giao ma túy. Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày 31/8/2019, khi T đang đứng đợi để giao ma túy cho đối tượng nghiện mua ma túy tại cổng nhà nghỉ X thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Thủ Dầu Một trên đường tuần tra phát hiện T có biểu hiện nghi vấn nên kiểm tra bắt quả tang Hoàng Mạnh T đang có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy, vật chứng thu giữ gồm: 01 (Một) gói nylon miệng kéo dính, bên trong chứa tinh thể màu trắng; 01 (Một) túi nylon miệng kéo dính, bên trong chứa 02 viên nén màu nâu; 01 (Một) xe mô tô hiệu Honda SH150I, màu đỏ - đen, biển số 73G1 - 244.xx; 01 (Một) điện thoại di động hiệu Iphone 6 plus, màu xám - bạc, có số thuê bao 0981.722.xxx.

Ngày 01/9/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương ra Quyết định trưng cầu giám định số 533/QĐ-CQ.CSĐT gửi đến Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Dương để giám định thành phần chất ma túy trong 01 (Một) bì thư được niêm phong có chữ ký của người bị bắt Hoàng Mạnh T, có chữ ký của cán bộ niêm phong Trần T2 và hình dấu tròn đỏ của Công an phường P, thành phố M, tỉnh Bình Dương, bên trong bì thư có 01 (Một) gói nylon miệng kéo dính, bên trong chứa tinh thể màu trắng (M1); 01 (Một) túi nylon miệng kéo dính, bên trong chứa 02 (Hai) viên nén màu nâu (M2).

Ngày 09/9/2019, Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Dương có bản kết luận giám định số 668/MT-PC09, kết luận: Mẫu viên nén gửi giám định là ma túy, có khối lượng 1,0047 gam (M2) loại Ketamine; Mẫu tinh thể màu trắng gửi giám định có khối lượng 2,2307 gam (M1), tìm không thấy loại ma túy theo NĐ 73/2018/NĐ-CP.

Đối với 01 (Một) gói nylon miệng kéo dính, bên trong chứa chất tinh thể màu trắng, có trọng lượng sau giám định 1,9283 gam (M1), tìm không thấy loại ma túy thường gặp; 01 (Một) túi nylon miệng kéo dính, bên trong chứa 02 (Hai) viên nén màu nâu, trọng lượng sau giám định là 0,4918 gam (M2) là ma túy loại Ketamine và 01 (Một) điện thoại di động hiệu Iphone 6 plus, màu xám - bạc, có số thuê bao 0981.722.xxx là vật chứng của vụ án nên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một ra Quyết định chuyển vật chứng đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với 01 (Một) xe mô tô hiệu Honda SH150I, màu đỏ - đen, biển số 73G1 - 244.xx, số máy KF26E0053xxx, số khung RLHKF2518GY053xxx, do chị Đoàn Thị TH, sinh năm 1994, ngụ tại thôn PS, xã VN, huyện QN, tỉnh Quảng Bình đứng tên chủ xe trên Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô. Quá trình điều tra, xác định, chiếc xe trên chị TH cho Hoàng Mạnh T mượn để đi công việc (Chị TH là bạn của T). Việc T sử dụng chiếc xe mô tô trên để làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội thì chị TH không biết. Ngày 12/9/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Thủ Dầu Một đã giao trả xe mô tô trên cho chị TH theo Quyết định xử lý vật chứng số 39. Hiện tại chị TH không có yêu cầu gì đối với T.

Đối với đối tượng N là người bán ma túy cho Hoàng Mạnh T và 02 (Hai) đối tượng nghiện mua ma túy của T. Quá trình điều tra xác định, T chỉ biết N và 02 (Hai) đối tượng nghiện mua ma túy sử dụng số thuê bao di động 0937.593.xxx, 0862.071.xxx và 0981.711.xxx chứ không biết nhân thân, lai lịch của họ. Ngày 23/9/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Thủ Dầu Một đã ra Lệnh thu giữ điện tín số 09, 10, 11 đề nghị Tổng công ty Viễn thông VinaPhone; Tổng công ty Viễn thông Viettel và

Tổng công ty Viễn thông MobiFone cung cấp thông tin chủ thuê bao: 0937.593.xxx; 0862.071.xxx và 0981.711.xxx nhưng đến nay vẫn chưa có kết quả trả lời. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Thủ Dầu Một tiếp tục điều tra, xác minh xử lý sau.

Cáo trạng số 53/CT-VKS-HS ngày 21/01/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo Hoàng Mạnh T về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm g khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017. Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một trong phần tranh luận, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm g khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017, xử phạt bị cáo mức hình phạt tù 01 năm đến 01 năm 03 tháng tù.

Về biện pháp tư pháp: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy 01 (một) bì thư niêm phong có chữ ký người bị bắt Hoàng Mạnh T, cán bộ niêm phong Trần T2 và hình dấu đỏ công an phường P, thành phố M, bên trong có 01 gói nylon chứa ma túy M1; 01 gói nylon chứa 02 viên nén màu nâu M2 trọng lượng sau giám định 1,9283 gam (M1); 0,4918 gam (M2). Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng hiệu Iphone 6 plus màu xám - bạc, số thuê bao 0981 722xxx.

Tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến tranh luận. Trong lời nói sau cùng, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản hỏi cung bị can, biên bản niêm phong, kết luận giám định cùng những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Vào ngày 31/8/2019, Hoàng Mạnh T có hành vi cất giữ trong người 1,0047 gam Ketamine nhằm mục đích sử dụng và bán lại cho các đối tượng nghiện khác. Tuy bị cáo khai ngoài mục đích mua chất ma túy để sử dụng còn dùng để bán lại và đã thực hiện việc bán chất ma túy này 02 lần nhưng qua điều tra xác minh đều không xác định được nhân thân lai lịch của các đối tượng đã mua ma túy từ bị cáo. Mặt khác qua khám xét nơi ở cũng như điện thoại di động của bị cáo không phát hiện các công cụ sử dụng vào mục đích mua bán trái phép chất ma túy, không thu thập được nội tin nhắn thể hiện việc mua bán chất ma túy. Do đó, chỉ có căn cứ xác định bị cáo phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ

Dầu Một truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi mà bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến hoạt động quản lý của Nhà nước đối với chất ma túy. Hiện nay, tình hình nghiện hút chất ma túy đang diễn ra phức tạp trong mọi tầng lớp. Tệ nạn này là mối quan tâm của toàn xã hội, một trong những nguyên nhân dẫn đến tệ nạn này chưa được đẩy lùi chính là có sự tiếp tay của bị cáo. Do đó, để có tác dụng giáo dục bị cáo ý thức tuân theo pháp luật, cần có mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa tội phạm chung trong xã hội.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo có thành tích xuất sắc trong phong trào thể dục thể thao được tặng nhiều Huy chương, giấy khen. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, v khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Căn cứ vào nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ, xét mức hình phạt mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị chưa tương xứng với hành vi mà bị cáo thực hiện. Bởi lẽ xét bản chất bị cáo mua ma túy nhằm để bán đồng thời tổng khối lượng chất nghi là ma túy thu giữ ban đầu là 3,2354 gam. Do đó Hội đồng xét xử xem xét xử phạt bị cáo mức hình phạt cao hơn đề nghị của Viện kiểm sát.

[6] Về biện pháp tư pháp: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) bì thư niêm phong có chữ ký người bị bắt Hoàng Mạnh T, cán bộ niêm phong Trần T2 và hình dấu đỏ công an phường P, thành phố M, bên trong có 01 gói nylon chứa ma túy M1; 01 gói nylon chứa 02 viên nén màu nâu M2 trọng lượng sau giám định 1,9283 gam (M1); 0,4918 gam (M2). Trả cho bị cáo 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng hiệu Iphone 6 plus màu xám - bạc, số thuê bao 0981 722xxx là tài sản cá nhân, không liên quan đến hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy.

[7] Án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các Điều 136, 260, 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1/ Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố bị cáo Hoàng Mạnh T phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

2/ Về hình phạt: Áp dụng điểm g khoản 1 Điều 249; điểm s, v khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Hoàng Mạnh T 02 (hai) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/8/2019.

3/ Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) bì thư niêm phong có chữ ký người bị bắt Hoàng Mạnh T, cán bộ niêm phong Trần T2 và hình dấu đỏ công an phường P, thành phố M, bên trong có 01 gói nylon chứa ma túy M1; 01 gói nylon chứa 02 viên nén màu nâu M2 trọng lượng sau giám định 1,9283 gam (M1); 0,4918 gam (M2); (Theo kết luận giám định số 668/MT – PC09 ngày 09/9/2019).

- Trả cho bị cáo 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng hiệu Iphone 6 plus màu xám - bạc, số thuê bao 0981 722xxx. (Không kiểm tra chi tiết, tình trạng hoạt động).

(Thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng số 076.20 ngày 21/01/2020 giữa Chi cục Thi hành án dân sự và Công an thành phố Thủ Dầu Một).

4/ Về án phí: Buộc bị cáo nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương (PV06);
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS thành phố Thủ Dầu Một;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, Tòa.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Minh Đạo