

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH VĨNH LONG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 34/2024/HS-PT

Ngày: 23 - 7 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH LONG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Kiều Duyên

Các Thẩm phán:

Ông Lâm Văn Năm

Ông Cao Văn Lạc

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Tăng Thị Bích Trâm – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Long tham gia phiên tòa:**
Ông Nguyễn Quốc Vĩnh - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 71/2024/TLPT-HS ngày 25 tháng 6 năm 2024 đối với bị cáo Cao Văn H do có kháng cáo của bị hại Đoàn Văn V đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2024/HS-ST ngày 10 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Vĩnh Long.

- **Bị cáo bị kháng cáo:**

Họ và tên: Cao Văn H, sinh năm: 1977.

Nơi cư trú: ấp T, xã T, huyện T, tỉnh Vĩnh Long; nghề nghiệp: làm vườn; trình độ học vấn: 04/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Văn T và bà Nguyễn Thị N (chết); có vợ Nguyễn Thị Út E và 02 người con; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo hiện tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- **Những người tham gia tố tụng khác có kháng cáo hoặc có liên quan đến kháng cáo:**

- **Người bào chữa cho bị cáo:** ông Lê Minh C, Luật sư Văn phòng L thuộc Đoàn luật sư tỉnh Vĩnh Long. (có mặt)

- *Bị hại*: ông Đoàn Văn V, sinh năm: 1950; nơi cư trú: ấp T, xã T, huyện T, tỉnh Vĩnh Long. (có mặt)
- *Người đại diện hợp pháp của bị hại*:
 - + Chị Đoàn Thị Tuyết T1, sinh năm: 1978; nơi cư trú: ấp Đ, xã N, huyện T, tỉnh Vĩnh Long (theo văn bản ủy quyền ngày 18/10/2021). (có mặt)
 - + Anh Đoàn Vinh Q, sinh năm: 1981; nơi cư trú: số I, KV2, phường A, quận N, thành phố Cần Thơ (theo văn bản ủy quyền ngày 08/8/2023). (có mặt)
- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại*:
 - + Ông Bùi Minh T2, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Vĩnh Long. (có mặt)
 - + Ông Võ Minh T3, Luật sư Văn phòng L1 – chi nhánh H2 thuộc Đoàn luật sư thành phố C. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 15 giờ ngày 01/7/2021, ông Nguyễn Văn P có tổ chức uống rượu tại nhà thuộc ấp T, xã T, huyện T, tỉnh Vĩnh Long, tham dự buổi tiệc gồm: ông Đoàn Văn V; bị cáo Cao Văn H; anh Nguyễn Văn C1 cư trú cùng ấp và anh Nguyễn Văn H1. Trong lúc uống rượu thì giữa ông V và bị cáo H xảy ra mâu thuẫn cự cãi nên ông V có dùng 01 ly thủy tinh (loại ly nhỏ uống rượu) và 01 cái chén bằng sành ném vào người bị cáo H, nhưng không trúng. Thấy vậy, ông P can ngăn và kêu bị cáo H đi về trước. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, ông V nghỉ uống rượu đi về nhà, khi đi đến ngang phần mộ Hai Thắng thuộc ấp T, xã T, huyện T, thì gặp bị cáo H, hai bên tiếp tục nói chuyện qua lại dẫn đến xô xát, ông V dùng tay trái cầm 01 cục đá, vừa lòng bàn tay (ông V không nhớ rõ đặc điểm cụ thể, không thu giữ được) đánh 02 cái vào vùng đầu bị cáo H gây thương tích, bị cáo H dùng tay phải (bàn tay xòe, các ngón tay khép lại) tán vào vùng cổ và hàm trên bên trái của ông V 02 cái gây thương tích. Sau đó, bị cáo H bỏ đi về nhà, ông V được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa thành phố C.

Trong quá trình điều tra, bị cáo Cao Văn H đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 168/2021/TgT ngày 02/12/2021 của Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh Vĩnh Long, kết luận đối với Đoàn Văn V như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Chấn thương vùng cổ do vật tày gây ra, nuốt đau, khàn giọng, khó thở, máu tụ nhiều các khoang vùng cổ trái, được điều trị. Hiện tại nói chuyện khàn giọng. Tỷ lệ 11%.

- Sung nhẹ má trái, đau ít, do vật tày gây ra. Tỷ lệ 01%.

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 12%.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 167/2022/TgT ngày 19/9/2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế, kết luận đối với Cao Văn H như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương thái dương – đỉnh phải kích thước 1x 0,1cm do vật sắc gây nên, không di chứng cổ tật. Tỷ lệ: 01%.

- Chấn thương phần mềm đuôi mày phải do vật tày gây nên, hiện tại hồi phục, không còn dấu vết chấn thương. Tỷ lệ: 00%.

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 01%.

Ngày 26/7/2022, bị cáo Cao Văn H có yêu cầu xử lý hình sự đối với ông Đoàn Văn V, đến ngày 27/12/2023 bị cáo rút yêu cầu xử lý hình sự đối với ông Đoàn Văn V nên Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện T không xử lý hình sự đối với ông Đoàn Văn V.

Tại Kết luận giám định pháp y tâm thần số 323/KL-VPYTTW ngày 10/6/2022 của Viện pháp y tâm thần Trung ương B – Bộ Y tế, kết luận đối với Cao Văn H như sau:

- Về y học: trước, trong, sau khi gây án và hiện nay: đương sự bị rối loạn nhân cách và hành vi do sử dụng rượu (F10.71-ICD.10).

- Về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi:

+ Tại thời điểm gây án: đương sự bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

+ Hiện nay: đương sự đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Về vật chứng thu giữ:

- Ông Đoàn Văn V nộp nhiều cục đá loại 01 x 02 không rõ hình dạng, tổng trọng lượng là 40gram.

- Bị cáo Cao Văn H giao nộp 02 cục đá loại 04 x 06 không rõ hình dạng, trọng lượng 160gram và trọng lượng 110gram.

Cơ quan điều tra thu giữ: 01 cục đá màu xanh, loại đá 3x4, trọng lượng 100gram; 01 cục đá màu xanh, loại đá 3x4, trọng lượng 120gram; 01 cục đá màu xanh, loại đá 3x4, trọng lượng 60gram; 01 cục đá màu xanh, loại đá 1 x 2, trọng lượng 10gram; 01 cục đá màu xanh, loại đá 1 x 2, trọng lượng 40 gram; 01 cục đá màu xanh, loại đá 1 x 2 trọng lượng 05gram và nhiều cục đá màu xanh, loại đá nhỏ hơn đá 1 x 2, không rõ hình dạng, có trọng lượng là 10 gram.

Về trách nhiệm dân sự: ông Đoàn Văn V yêu cầu bị cáo H bồi thường tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện đa khoa thành phố C từ ngày 01/7/2021 đến ngày 25/7/2021: 3.053.436 đồng, tiền điều trị tại Bệnh viện Đ lần 1 (từ ngày 29/7/2021 đến ngày 11/8/2021): 16.049.564 đồng, lần 2 (từ ngày 17/9/2021 đến ngày 20/9/2021): 8.659.000 đồng; tiền xe đi điều trị: 2.000.000 đồng; tiền mất thu nhập: 25 ngày x 200.000đ/ngày = 5.000.000 đồng; tiền tổn thất tinh thần 12 tháng lương tối thiểu x 1.800.000 đồng = 21.600.000 đồng; tiền ăn trong thời gian điều trị ở bệnh viện: 25 ngày x 100.000đ/ngày = 2.5000.000 đồng. Tổng cộng là 58.862.000 đồng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Đoàn Thị Tuyết T1 có yêu cầu bị cáo bồi thường tiền mất thu nhập nuôi bệnh là 5.000.000 đồng.

Bị cáo Cao Văn H yêu cầu ông Đoàn Văn V bồi thường tiền tổn thất tinh thần số tiền 9.000.000 đồng.

Tại bản án Hình sự sơ thẩm số: 10/2023/HS-ST ngày 07 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Vĩnh Long đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Cao Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Cao Văn H 01 (một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt chấp hành án.

Tại bản án Hình sự phúc thẩm số: 30/2023/HS-PT ngày 06 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long, đã quyết định:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2023/HS-ST ngày 07/3/2023 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Vĩnh Long và chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện T, tỉnh Vĩnh Long để điều tra lại.

Tại bản án Hình sự sơ thẩm số: 23/2024/HS-ST ngày 10 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Vĩnh Long đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Cao Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Cao Văn H 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm. Thời gian thử thách được tính kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 10/5/2024).

Giao bị cáo Cao Văn H cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện T, tỉnh Vĩnh Long giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục đối với bị cáo.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

Về trách nhiệm dân sự: căn cứ Điều 584, Điều 585; Điều 590 của Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo Cao Văn H có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại Đoàn Văn V gồm: tiền xe điều trị 2.000.000 đồng; tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện đa khoa thành phố C: 3.053.436 đồng; tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện D: 402.215 đồng; tiền tổn thất tinh thần: 10.800.000 đồng; tiền mất thu nhập 2.500.000 đồng. Tổng cộng 18.755.651 đồng; khấu trừ số tiền bị cáo nộp trước 15.000.000 đồng theo biên lai thu tiền 0002151 ngày 13/12/2022 và giấy nộp tiền vào ngân sách nhà nước ngày 12/9/2022 vào tài khoản 39490105404200000 của Chi cục thi hành án dân sự huyện T; còn lại 3.755.651 đồng; buộc bị cáo bồi thường tiếp.

Buộc bị cáo Cao Văn H bồi thường cho chị Đoàn Thị Tuyết T1 số tiền 5.000.000 đồng.

Buộc bị hại Đoàn Văn V bồi thường cho bị cáo Cao Văn H tiền tổn thất tinh thần 01 tháng lương cơ sở 1.800.000 đồng.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng; án phí, nghĩa vụ thi hành án và quyền kháng cáo vụ án theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 23 tháng 5 năm 2024, bị hại Đoàn Văn V có đơn kháng cáo với nội dung: sửa Bản án sơ thẩm theo hướng tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo H; chuyển hình phạt án treo thành hình phạt tù giam. Về trách nhiệm dân sự: buộc bị cáo bồi thường số tiền 58.862.000 đồng;

không chấp nhận bồi thường tiền tổn thất tinh thần cho bị cáo số tiền 1.800.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị hại trình bày: vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Luật sư C bào chữa cho bị cáo trình bày: đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị hại Đoàn Văn V, đề nghị giữ y án sơ thẩm.

Trợ giúp viên pháp lý Bùi Minh T2 bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại trình bày: đề nghị chấp nhận kháng cáo của bị hại.

Luật sư T3 bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại trình bày: đề nghị chấp nhận toàn bộ kháng cáo của bị hại.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Long phát biểu quan điểm: sau khi phân tích hành vi phạm tội của bị cáo, phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ. Đề nghị căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 của Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị hại Đoàn Văn V, giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 23/2024/HS-ST ngày 10 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Vĩnh Long,

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Cao Văn H 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời gian thử thách được tính kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 10/5/2024).

Giao bị cáo Cao Văn H cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện T, tỉnh Vĩnh Long giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

Về trách nhiệm dân sự: căn cứ Điều 584, Điều 585; Điều 590 của Bộ luật Dân sự. Buộc bị cáo Cao Văn H có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại Đoàn Văn V gồm: tiền xe điều trị 2.000.000 đồng, tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện đa khoa thành phố C: 3.053.436 đồng; tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện Đ: 402.215 đồng; tiền tổn thất tinh thần: 10.800.000 đồng; tiền mất thu nhập 2.500.000 đồng.

Tổng cộng 18.755.651 đồng; khấu trừ số tiền bị cáo nộp trước 15.000.000 đồng; buộc bị cáo bồi thường tiếp 3.755.651 đồng.

Buộc bị hại Đoàn Văn V bồi thường cho bị cáo Cao Văn H tiền tổn thất tinh thần 01 tháng lương cơ sở 1.800.000 đồng.

Lời nói sau cùng của bị cáo: xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện T, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện T, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, luật sư không có ý kiến hoặc khiếu nại, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng; do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: căn cứ vào lời khai của bị cáo, bị hại tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa cùng các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đã xác định: ngày 01/7/2021 trong tiệc rượu tại nhà ông Nguyễn Văn P thuộc ấp T, xã T, huyện T, giữa bị cáo Cao Văn H và ông Đoàn Văn V xảy ra mâu thuẫn dẫn đến cự cãi, ông V dùng ly và chén ném vào bị cáo H nhưng không trúng và được ông P can ngăn, bị cáo H bỏ về nhà. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, ông V nghỉ uống rượu về nhà, khi đến ngang phần mộ Hai Thắng thuộc ấp T, xã T thì gặp bị cáo H, giữa bị cáo H và ông V tiếp tục cự cãi dẫn đến xô xát, ông V dùng tay trái cầm 01 cục đá, vừa lòng bàn tay (ông V không nhớ rõ đặc điểm cụ thể, không thu giữ được) đánh 02 cái vào vùng đầu bị cáo H gây thương tích với tỷ lệ 01%, bị cáo H dùng tay phải (bàn tay xòe, các ngón tay khép lại) tán vào vùng cổ và hàm trên bên trái của ông V 02 cái gây thương tích tỷ lệ 12%. Tại thời điểm bị cáo H gây thương tích cho ông V, ông V 71 tuổi, thường xuyên phải điều trị bệnh nên được xem là người già yếu. Do đó, cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Cao Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật. Quá trình điều tra, bị cáo H rút yêu cầu khởi tố đối với ông Đoàn Văn V.

[3] Đối với kháng cáo của ông Đoàn Văn V yêu cầu chuyển hình phạt tù từ án treo thành hình phạt tù giam đối với bị cáo Cao Văn H, nhận thấy: trong vụ

án ông V cũng có một phần lỗi, ông đã dùng cục đá đánh vào vùng đầu của bị cáo dẫn đến sự việc bị cáo gây thương tích cho ông V; bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác một cách trái pháp luật. Khi quyết định hình phạt đối với bị cáo cấp sơ thẩm đã xem xét hết các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ để tuyên phạt bị cáo; mức án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo cũng như đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo nên không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của ông V.

[4] Đối với kháng cáo yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền thiệt hại 58.862.000 đồng, gồm các chi phí: tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện đa khoa thành phố C từ ngày 01/7/2021 đến ngày 25/7/2021: 3.053.436 đồng, tiền điều trị tại Bệnh viện Đ lần 1 (từ ngày 29/7/2021 đến ngày 11/8/2021): 16.049.564 đồng, lần 2 (từ ngày 17/9/2021 đến ngày 20/9/2021): 8.659.000 đồng; tiền xe đi điều trị: 2.000.000 đồng; tiền mất thu nhập: 25 ngày x 200.000đ/ngày = 5.000.000 đồng; tiền tổn thất tinh thần 12 tháng lương tối thiểu x 1.800.000 đồng = 21.600.000 đồng; tiền ăn trong thời gian điều trị ở bệnh viện: 25 ngày x 100.000đ/ngày = 2.5000.000 đồng.

Xét thấy, tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm bị cáo thống nhất bồi thường cho ông V tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện đa khoa thành phố C: 3.053.436 đồng; tiền xe đi điều trị: 2.000.000 đồng, nên ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo.

- Tiền điều trị tại Bệnh viện Đ lần 1 (từ ngày 29/7/2021 đến ngày 11/8/2021): 16.049.564 đồng, lần 2 (từ ngày 17/9/2021 đến ngày 20/9/2021): 8.659.000 đồng; theo Công văn số 410/HMCT-KHTH ngày 01/12/2023 về chi phí điều trị thương tích và bệnh nền của ông Đoàn Văn V thì chi phí điều trị chấn thương đợt 01 là: 177.229 đồng, đợt 02 là: 224.986 đồng; các chi phí còn lại là điều trị bệnh nền của ông V. Do đó, bị cáo chỉ thanh toán các khoản chi phí do bị cáo gây ra thương tích cho ông V, nên không có căn cứ chấp nhận yêu cầu của ông V đối với khoản chi phí trên.

- Tiền tổn thất tinh thần 12 tháng lương tối thiểu x 1.800.000 đồng = 21.600.000 đồng; việc bị cáo gây thương tích cho ông V gây tổn thất tinh thần và hoang mang đối với ông V nên cấp sơ thẩm buộc bị cáo bồi thường cho ông V tiền tổn thất tinh thần bằng 06 tháng lương cơ sở x 1.800.000 đồng = 10.800.000 đồng là phù hợp, đúng quy định pháp luật, nên không có cơ sở chấp nhận.

- Tiền ăn trong thời gian điều trị tại bệnh viện: 25 ngày x 100.000đ/ngày = 2.5000.000 đồng; thực tế ông V nằm điều trị tại Bệnh viện đa khoa thành phố C

từ ngày 01/7/2021 đến ngày 25/7/2021 nên phát sinh chi phí bồi dưỡng sức khỏe trong thời gian nằm viện, nên cần xem xét buộc bị cáo bồi thường tiền bồi dưỡng sức khỏe cho ông V bằng một ngày lương tối thiểu vùng tại cơ sở khám bệnh, chữa bệnh theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Ông V yêu cầu bồi thường tiền ăn trong thời gian điều trị bệnh: 25 ngày x 100.000đ/ngày = 2.500.000 đồng là phù hợp với quy định của pháp luật nên chấp nhận yêu cầu này của ông V.

- Tiền mất thu nhập 2.500.000 đồng là không có cơ sở, vì ông V đã già yếu, thường xuyên bị bệnh, không có lao động để có thu nhập, nên không chấp nhận yêu cầu này.

Tổng cộng chi phí phía bị cáo Cao Văn H phải bồi thường cho ông V là 18.755.651 đồng.

[5] Đối với kháng cáo của ông V về việc không đồng ý bồi thường tiền tổn thất tinh thần cho bị cáo số tiền 1.800.000 đồng: xét thấy, trong vụ án này ông V là người đánh bị cáo trước và cũng gây thương tích cho bị cáo với tỷ lệ 01%, nên việc cấp sơ thẩm xem xét buộc ông V bồi thường cho bị cáo tiền tổn thất tinh thần: 01 tháng lương cơ sở bằng 1.800.000 đồng là có cơ sở, nên không chấp nhận kháng cáo của ông V đối với yêu cầu trên.

[6] Lời phát biểu của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ.

[7] Lời bào chữa của luật sư bào chữa cho bị cáo là có căn cứ được chấp nhận.

[8] Lời bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của luật sư Võ Minh T3 và của Trợ giúp viên pháp lý Bùi Minh T2 là không có căn cứ.

[9] Về án phí hình sự phúc thẩm: ông Đoàn Văn V là người cao tuổi, nên được miễn án phí.

[10] Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Đoàn Văn V; giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 23/2024/HS-ST ngày 10 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Vĩnh Long.

1. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Cao Văn H 01 (một) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm. Thời gian thử thách được tính kể từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 10/5/2024.

Giao bị cáo Cao Văn H cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện T, tỉnh Vĩnh Long giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về trách nhiệm dân sự: căn cứ Điều 584, Điều 585; Điều 590 của Bộ luật Dân sự, Điều 48 Bộ luật Hình sự.

Buộc bị cáo Cao Văn H có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại Đoàn Văn V các khoản chi phí: tiền xe điều trị 2.000.000 đồng, tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện đa khoa thành phố C: 3.053.436 đồng; tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện Đ: 402.215 đồng; tiền tổn thất tinh thần: 10.800.000 đồng; tiền ăn trong thời gian nằm viện: 2.500.000 đồng. Tổng cộng 18.755.651 đồng; khấu trừ số tiền bị cáo đã nộp 15.000.000 đồng theo biên lai thu tiền 0002151 ngày 13/12/2022 và giấy nộp tiền ngày 12/9/2022 vào tài khoản 39490105404200000 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Trà Ôn, tỉnh Vĩnh Long; bị cáo còn phải bồi thường tiếp số tiền 3.755.651 đồng.

Buộc bị hại Đoàn Văn V bồi thường cho bị cáo Cao Văn H tiền tổn thất tinh thần 1.800.000 đồng.

Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành

án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TANDTC + VKSNDTC: 02;
- TANDCC + VKSNDCC: 02;
- VKSND TVL: 02;
- TAND H T: 02;
- VKSND + CQĐT H T: 02;
- CQTHADS +THAHS H T: 02;
- TG + BC: 02;
- BH & ĐDBH: 03;
- PHSCAVL: 01;
- STP: 01;
- UBND, CA xã T: 02;
- Lưu VP, P.KTNV: 01;
- Lưu hồ sơ vụ án: 02.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký tên và đóng dấu)

Huỳnh Thị Kiều Duyên