TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN HOÀN KIẾM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **45**/2025/HSST
Ngày: 25/3/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀN KIẾM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà **Nguyễn Thị Lệ Hằng**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Phan Thị Nga

Bà Đào Phương Mai

- Thư ký phiên tòa: Bà Đoàn Đào Thùy Anh – Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm tham gia phiên toà: Bà Trương Thùy Linh - Kiểm sát viên

Trong ngày 25 tháng 03 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 16/2025/ TLST - HS ngày 17 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 16/2025/QĐXXST – HS ngày 27 tháng 2 năm 2025 đối với bị cáo:

NGUYỄN MẠNH T, Giới tính : Nam; sinh năm: 1992; Nơi cư trú: số I H, phường P, thành phố N, tỉnh Nam Định; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Ngọc T1 và bà Nguyễn Thị Bích .

Tiền án tiền sự : 04 tiền án

Tiền án:

- Bản án số 68/HSST ngày 15/3/2013 của Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 21 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích. Thi hành xong hình phạt tù, ra trại ngày 30/4/2014;

- Bản án số 20/HSST ngày 10/3/2015 của Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Thi hành xong hình phạt tù, ra trại ngày 30/01/2016;

- Bản án số 62/HSST ngày 09/3/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 03 năm tù về tội Trộm cắp tài sản. Thi hành xong hình phạt tù, ra trại ngày 26/4/2019;

- Bản án số 59/HSST ngày 26/5/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình xử phạt 02 năm tù về tội Cố ý gây thương tích. Thi hành xong hình phạt tù, ra trại ngày 8/11/2022;

Phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm.

Nhân thân :

- Ngày 28/5/2007, Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 tháng về tội Cướp tài sản (AS: 320/HSST). Thời điểm phạm tội, bị can dưới 18 tuổi – *Án tích đã xóa*;

- Ngày 28/11/2019, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định đình chỉ vụ án về tội Cố ý gây thương tích (QĐ số 05);

Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Trại Tạm giam số 2 – Công an thành phố H – Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Công ty TNHH Một Thành viên X do bà Nguyễn Thị T2 đại diện theo pháp luật (có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 03 giờ 30 phút ngày 06/3/2024, Công an phường H nhận được tin báo của Công ty X (trụ sở: E H, phường H, quận H, Hà Nội) về việc phát hiện 02 nam thanh niên đột nhập vào tầng 6 Công ty. Ngay sau khi nhận được tin báo công an phường H đã tổ chức lực lượng xuống hiện trường, rà soát và vây bắt các đối tượng. Tại đây, tổ công tác phát hiện Chu Đức C đang ở trên tầng 02 số nhà E H. Tổ công tác yêu cầu đối tượng xuống để làm việc nhưng đối tượng không chấp hành và tiếp tục trèo lên mái nhà số E H. Tổ công tác tiếp tục truy tìm và phát hiện trên nóc nhà

số 55D Hàng Bài có 01 miếng tôn đã bị cắt, nhìn cuống dưới phát hiện C đã tự ngã nằm ở khoảng sân tầng 3 số nhà E H, đối tượng còn lại đã lợi dụng trời tối để bỏ trốn. Tổ công tác đã mở khóa và đưa C đi cấp cứu tại Bệnh viện T4 để điều trị. Đến khoảng 17 giờ ngày 07/3/2024, C sức khỏe đã ổn định và được xuất viện. Xét nghiệm ma túy, Cường dương T3 với A và Methamphetamine.

Tiến hành khám nghiệm trường tại Công ty TNHH Một Thành viên X và thu giữ:

- Tại khu vực cửa ra vào tầng 6: 01 chiếc găng tay vải màu trắng đã qua sử dụng; 01 khóa móc dạng chữ U nhãn hiệu "KINBAR", phần thân khóa màu đen có chuông báo động có KT 4x16x2,5cm, phần khóa chữ U bọc ngoài bằng nhựa màu xanh, có chu vi 5cm, trên khóa có 02 vết cắt và vết cháy xém lớp vỏ nhựa;

- Tại khu vực cầu thang lên tầng 6: 01 kìm thủy lực màu vàng nhãn "TLP HHG-22" dài 50 cm, phần tay kìm dài 33cm, đường kính tay kìm 3cm đã qua sử dụng và 01 ba lô màu đen nhãn hiệu "HAIBOWEIYE" đã qua sử dụng, bên trong còn có: 01 kéo cắt kim loại, chuôi bọc cao su màu đen (kéo dài 31 cm, phần lưỡi kéo dài 7,5cm, bản rộng nhất của lưỡi kéo 1,8cm) đã qua sử dụng, 01 bình gas du lịch, 01 đầu khò của bình gas nhãn hiệu "NAMILUX" đã qua sử dụng, 01 đoạn dây ni lông màu xanh, 01 khóa chữ U nhãn hiệu "KINBAR" (phần thân khóa màu trắng), 01 bộ dụng cụ mở khóa đã qua sử dụng, 01 thanh nhôm, 01 khăn vải đã qua sử dụng;

- Tại tầng 1: 01 nắp bảo vệ hộp điện, một số mảnh vỡ;

Tiến hành kiểm tra camera tại Công ty TNHH Một Thành viên X và thu giữ được 08 đoạn video liên quan đến nội dung sự việc.

Thu giữ của Công ty X: 01 sổ quản lý thiết bị quay số mở thưởng gồm 68 bút lục (lưu hồ sơ vụ án); 01 chìa khóa có dán chữ "Phòng TCHC"; 01 chìa khóa có dán chữ "CNXS Hoàn Kiếm"; 01 chìa khóa có dán chữ "Hội trường quay số".

Ngày 20/3/2024, Ủy ban nhân dân phường H có công văn số 224/UBND về việc đề nghị xử lý số đối tượng có hành vi leo trèo và hủy hoại tài sản của Công ty X tại E H, phường H, quận H, Hà Nội vào ngày 06/3/2024 do hành vi của các đối tượng gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn và khu vực xung quanh Công ty X.

Kết luận định giá tài sản số 27 ngày 09/3/2024 của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận H: 01 khóa chữ U màu xanh, thân màu đen, trên thân khóa có dòng chữ KINBar ALARM LOCK 110dbs (đã qua sử dụng từ ngày 15/01/2024) có trị giá là 370.000 đồng.

Đại diện của Công ty TNHH Một Thành viên X là chị Nguyễn Thị T2 (Giám đốc Công ty, sinh năm: 1971, trú tại: D Chung cư I M, phường V, quận H, Hà Nội) trình bày: Chiếc khóa chữ U tại Phòng quay xổ số tại tầng F số E H, phường H, quận H, Hà Nội là tài sản Công ty TNHH MTV X. Chị T2 yêu cầu xử lý theo quy định pháp luật do việc này gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn và khu vực xung quanh Công ty X.

Đại diện của các hộ gia đình xung quanh Công ty TNHH Một Thành viên X là anh Đoàn Ngọc D (sinh năm: 1984, trú tại: E H, quận H, Hà Nội) và bà Nguyễn Thị L (sinh năm: 1961, trú tại: ngõ H, phường H, quận H, Hà Nội) trình bày: Rạng sáng ngày 06/3/2024, bà L và anh D phát hiện các đối tượng chạy qua nhiều mái nhà của hàng xóm nên gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn.

Ngày 07/3/2024, Nguyễn Đức Đ đến Công an quận H đầu thú. Xét nghiệm ma túy, Đ dương tính với H, MDMA và Methamphetamine. Ngoài ra, còn thu giữ của Đ: 01 xe ô tô Huyndai Grand i10 màu trắng BKS: 18A-104.76;

Tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyễn Đức Đ tại căn chung cư mini tại số 140 Lý Thái Tổ, phường Lê Hồng Phong, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà
Nam và thu giữ: 01 ống nhựa hút tự tạo cao khoảng 20cm có gắn tẩu giấy bạc đã sử dụng; 01 ống nhựa hút tự tạo cao khoảng 10cm có gắn ống hút nhựa khoảng 15cm có gắn tẩu giấy bạc đã sử dụng.

Kết luận giám định số 2112/KL-KTHS ngày 25/3/2024 của Phòng K - Công an thành phố H kết luận: Cả 02 dụng cụ dùng ma túy được trong quá trình khám xét nhà Nguyễn Đức Đ đều có dính ma túy loại Methamphetamine.

Tại cơ quan điều tra, Chu Đức C ban đầu khai: Năm 2022, C ra tù. Thông qua Nguyễn Thị Quỳnh L1 (là em họ của C, sinh năm: 1992, trú tại: phường H, thành phố P, tỉnh Hà Nam), C quen biết với Nguyễn Đức Đ. Khi biết Đ và L1 thuê 01 căn chung cư mini tại số A L, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam thì C thường xuyên đi từ Nam Định đến Hà Nam để gặp gỡ Đ và L1. Khoảng ngày 03/3/2024, C đến

phòng trọ của L1 tại số A L, thành phố P thì gặp Đ và cùng sử dụng ma túy với Nguyễn Mạnh T, đối tượng tên Đ1 (quê Nam Định). Rạng sáng ngày 04/3/2024, Đ điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Huyndai i10 màu trắng BKS: 18A-104.76 chở Nguyễn Mạnh T, Chu Đức C và Đ1 đến khu vực ngõ H, phường H, quận H, Hà Nội để T và C trèo lên cắt tôn. Sau khi cắt tôn thì T trèo vào quan sát vị trí, quan sát ổ khóa và lối ra vào khu vực phòng quay lồng bóng rồi trèo ra ngoài và cả nhóm đi về Hà Nam. Tối ngày 05/3/2024, Đ báo C chuẩn bị 01 ba lô đựng đồ nên C đã cầm theo 01 ba lô màu đen rồi đến phòng trọ tại số A L, thành phố P. Tại đây, Đ tiếp tục cho C, T, Đ1 sử dụng ma túy hồng phiến. Rạng sáng ngày 06/3/2024, Đ điều khiển xe ô tô Huyndai Grand i10 màu trắng chở theo C, Đ1 và T đến phố H, H, Hà Nội. Tại đây, T cho một số vật dụng đã chuẩn bị từ trước như bình ga, máy khò… vào ba lô và đeo lên người rồi đưa cho C cầm 01 kìm cộng lực. Sau đó, C đi theo T đi vào lối cũ để đột nhập vào Công ty X. Lần này, T và C cùng đi vào đến phòng quay số mở thưởng của Công ty. Sau đó, T dùng máy khò để phá chiếc khóa chữ U có báo động rồi tiếp tục dùng kìm cộng lực để cắt khóa. Lúc này, C biết T đột nhập vào Công ty X để tác động vào lồng quay bóng với mục đích làm thay đổi kết quả xổ số theo hướng có lợi cho nhóm C và Đ. Khi đang cắt khóa thì bị lực lượng bảo vệ phát hiện và hô hoán. Do sợ hãi, C đã bỏ chạy và bị trượt chân ngã bất tỉnh rồi được đưa đi bệnh viện cấp cứu. Đến ngày 24/6/2024, C thay đổi lời khai về việc chỉ sử dụng ma túy cùng với Đ và không có ai khác cùng sử dụng. Về thương tích của Chu Đức C, do C bỏ chạy và tự ngã nên từ chối giám định thương tích và không yêu cầu đề nghị gì.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Đức Đ khai phù hợp với lời khai của Chu Đức C về việc thực hiện hành vi tổ chức cho C sử dụng trái phép chất ma túy vào ngày 05/3/2024 tại số A L, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam và cùng thực hiện hành vi hủy hoại tài sản của Công ty TNHH Một Thành viên X vào ngày 06/3/2024. Chiếc xe ô tô Huyndai Grand i10 màu trắng BKS: 18A-104.76 là tài sản cá nhân của bà Vũ Thị Kim D1 (mẹ của Nguyễn Đức Đ), Đ mượn bà D1 để làm phương tiện đi lại.

Đến ngày 07/11/2024, Cơ quan CSĐT – Công an quận H nhận được thông báo về việc bắt người đang bị truy nã của Cơ quan CSĐT – Công an quận H. Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Mạnh T khai nhận phù hợp với lời khai của Chu Đức C và Nguyễn Đức Đ về việc cùng thực hiện hành vi hủy hoại tài sản của Công ty TNHH

Một Thành viên X vào ngày 06/3/2024. Việc Nguyễn Đức Đ tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy cho C thì T không biết và không liên quan.

Về đối tượng tên Đ1 (là bạn xã hội của Nguyễn Mạnh T) cùng thực hiện hành vi hủy hoại tài sản của Công ty TNHH Một Thành viên X vào ngày 06/3/2024, T khai chỉ biết tên Đ1, sinh năm: 1992, nhà tại khu vực N - P, phường T, thành phố N. Tiến hành xác minh tại Công an phường T và xác định: Không có đối tượng có lai lịch như đã nêu trên. Cơ quan điều tra đã tiến hành tách rút tài liệu và tiếp tục xác minh làm rõ.

Tại Bản Cáo trạng số 21/CT-VKS ngày 16/1/2025 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm đã truy tố bị cáo Nguyễn Mạnh T phạm tội: " Hủy hoại tài sản" theo điểm g khoản 2 điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm g khoản 2 Điều 178 dẫn chiếu điểm c khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt Nguyễn Mạnh T từ 25 tháng đến 28 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu về dân sự, không yêu cầu bị cáo bồi thường về chiếc khóa bị hỏng nên không xét

Về xử lý vật chứng: không có

Bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Bị hại có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Nói lời nói sau cùng trước khi Hội đồng xét xử nghị án: Bị cáo xác định có tội, Viện Kiểm sát truy tố bị cáo là đúng, ăn năn hối cải xin hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại

về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, qua xét hỏi và tranh luận bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, phù hợp với lời khai nhân chứng, phù hợp với tài liệu có trong hồ sơ vụ án đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ tháng 12/2023 đến tháng 03/2024, Công ty X tại E H, phường H, quận H, Hà Nội phát hiện nhiều đối tượng đột nhập vào Phòng quay thưởng tại tầng 6 của Công ty với mục đích tráo đổi bóng quay thưởng để làm thay đổi kết quả xổ số đã gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự trên địa bàn quận H.

Khoảng 03 giờ 30 phút ngày 06/3/2024, cùng sự giúp sức của Nguyễn Đức Đ, Chu Đức C và Nguyễn Mạnh T đã có hành vi hủy hoại 01 khóa móc dạng chữ U nhãn hiệu "KINBAR", phần thân khóa màu đen có chuông báo động có KT 4x16x2,5cm, phần khóa chữ U bọc ngoài bằng nhựa màu xanh, có chu vi 5cm, trên khóa có 02 vết cắt và vết cháy xém lớp vỏ nhựa có trị giá là 370.000 đồng của Công ty X tại E H, phường H, quận H, Hà Nội.

Hành vi của bị cáo là nghiêm trọng, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, của nhà nước được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, việc đưa bị cáo ra xét xử là cần thiết, có tính chất răn đe và phòng ngừa chung.

[3]Về nhân thân:

Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự; nhân thân bị cáo xấu. Bản án số 31/2025/HSST ngày 27.2.2025 Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử phạt bị cáo 7 năm 06 tháng tù về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy và 6 năm tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt cho cả hai tội là 13 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/10/2024. Bản án số 31/2025/HSST ngày 27.2.2025 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội chưa có hiệu lực pháp luật. Ngoài ra bị cáo có 04 tiền án và 02 tiền sự chứng tỏ bị cáo là người đã được cơ quan pháp luật giáo dục nhiều lần nhưng vẫn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội, cần áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung. Khi lượng hình, Hội đồng xét xử cũng xem xét các tình tiết tăng

nặng trách nhiệm hình sự và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để áp dụng mức hình phạt tương xứng.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Hội đồng xét xử xem xét bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự;

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hội đồng xét xử có xem xét trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được qui định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu về dân sự, không yêu cầu bị cáo bồi thường về chiếc khóa bị hỏng nên không xét

[6]Về xử lý vật chứng: không có

[7]Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[8]Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật; Bị hại có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Mạnh T phạm tội "Hủy hoại tài sản"

2. Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 178 dẫn chiếu điểm c khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: **Nguyễn Mạnh T 28 (hai tám) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

3. Vật chứng: không có

4. Án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Áp dụng Điều 22 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ.

Nơi nhận:
- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND quận Hoàn Kiếm;
- Công an quận Hoàn Kiếm;
- CC Thi hành án DS quận Hoàn Kiếm;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Lệ Hằng