

Bản án số: 87/2022/HS-ST  
Ngày 08-11-2022

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KIM BẮNG, TỈNH HÀ NAM

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

**- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Ông Nguyễn Đức Thọ.

**- Các Hội thẩm nhân dân:**

1. Bà Lê Thị Kiểm.

2. Bà Trần Thị Nhân.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Thị Minh Thúy – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa:** Bà Dương Thị Sen - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 85/2022/TLST-HS ngày 17 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 85/2022/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo:

Vũ Văn T, sinh năm 1990 tại tỉnh Hà Nam; nơi cư trú: Thôn Q, xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn M và bà Lê Thị N; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 11/8/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam; có mặt tại phiên tòa.

**- Bị hại:** Công ty TNHH R. Địa chỉ: Khu công nghiệp Đ, thôn N, xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam. Người đại diện theo pháp luật: Ông SH - Giám đốc; vắng mặt.

**- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

1. Anh Nguyễn Văn T1, sinh năm 1989; nơi cư trú: Tổ dân phố Đ, phường D, thị xã T, tỉnh Hà Nam; vắng mặt

2. Anh Tạ Gia Q, sinh năm 1997; nơi cư trú: Thôn T, xã N, huyện K, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Văn Tiến được Công ty TNHH R chuyên sản xuất sản phẩm tai nghe Bluetooth có địa chỉ tại Khu công nghiệp Đ thuộc thôn N, xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam tuyển dụng vào làm công nhân từ ngày 01/4/2022 tại bộ phận kiểm tra điện áp sản phẩm của Công ty. Trong quá trình làm việc, do không có tiền tiêu xài cá nhân, T nảy sinh ý định trộm cắp những bộ tai nghe Bluetooth của Công ty để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Khoảng 12 giờ trưa ngày 31/5/2022, lợi dụng thời điểm nghỉ trưa, không có người trông coi, quản lý tài sản, T đến khu vực chờ đóng gói các bộ tai nghe Bluetooth lấy 01 bộ tai nghe Bluetooth màu đen nhãn hiệu Indy Evo TWS 1001 rồi mang về cất giấu ở tủ đồ cá nhân của mình tại Công ty với mục đích khi hết giờ làm việc mang đi bán để lấy tiền tiêu xài cá nhân nhưng chưa kịp bán thì bị phát hiện và thu giữ. T đã khai nhận còn thực hiện hành vi trộm cắp vào các thời điểm 12 giờ trưa ngày 11/4/2022, T đi đến khu vực chờ đóng gói các bộ tai nghe Bluetooth, quan sát không có người, T dùng tay lấy 02 bộ tai nghe Bluetooth nhãn hiệu Indy Evo màu đen (01 bộ mã TWS 1001 và một bộ mã BT 623) cho vào túi quần đang mặc rồi đem về cất giấu trong tủ đồ cá nhân của mình. Đến khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, khi hết giờ làm việc, T về phòng lấy trong tủ đồ ra 02 bộ tai nghe đã trộm cắp được rồi thuê xe ôm đến cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại di động do anh Nguyễn Văn T1, sinh năm 1989, trú tại tổ dân phố Đ, phường D, thị xã T, tỉnh Hà Nam làm chủ bán được 200.000 đồng rồi tiêu xài cá nhân. Khoảng 12 giờ trưa ngày 13/4/2022, cũng tại khu vực chờ đóng gói các bộ tai nghe Bluetooth, T tiếp tục trộm cắp được 06 bộ tai nghe Bluetooth màu đen nhãn hiệu Indy Evo BT 623 rồi mang về cất giấu ở tủ đồ cá nhân của mình. Đến 17 giờ 30 phút cùng ngày khi hết giờ làm việc, T về phòng lấy trong tủ đồ ra 06 bộ tai nghe đã trộm cắp được và thuê xe ôm chở đến cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại di động do anh Tạ Gia Q, sinh năm 1997 trú tại thôn T, xã N, huyện K, tỉnh Hà Nam làm chủ bán được 600.000 đồng, số tiền trên T cùng tiêu xài cá nhân hết.

Vật chứng thu giữ gồm: Tạm giữ của bà Nguyễn Thị Kim A (là người đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH R) 01 bộ tai nghe Bluetooth màu đen, nhãn hiệu Indy Evo màu đen TWS 1001; tạm giữ của anh Tạ Gia Q 06 bộ tai nghe Bluetooth màu đen nhãn hiệu Indy Evo màu đen nhãn hiệu BT 623; tạm giữ của anh Nguyễn

Văn T1 01 bộ tai nghe Bluetooth màu đen, nhãn hiệu Indy Evo màu đen TWS 1001.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 39/KLĐGTS ngày 01/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản huyện Kim Bảng kết luận: *“Theo giá thị trường trong thời gian tháng 4,5 năm 2022:*

*+ 01 bộ tai nghe Bluetooth màu đen, nhãn hiệu Indy Evo TWS 1001 có giá là: 150.000 đồng. Vậy hai bộ tai nghe Bluetooth màu đen, nhãn hiệu Indy Evo TWS 1001 có giá là: 300.000 đồng.*

*+ 01 bộ tai nghe Bluetooth màu đen, nhãn hiệu Indy Evo BT 623 có giá là: 500.000 đồng. Vậy bảy bộ tai nghe Bluetooth màu đen, nhãn hiệu Indy Evo BT 623 có giá là: 3.500.000 đồng.*

*02 bộ tai nghe Bluetooth màu đen, nhãn hiệu Indy Evo TWS 1001 và 07 bộ tai nghe Bluetooth màu đen, nhãn hiệu Indy Evo BT 623 có tổng giá trị là 3.800.000đồng (ba triệu tám trăm nghìn đồng)”.*

Tại bản Cáo trạng số 89/CT - VKS ngày 14/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đã truy tố bị cáo Vũ Văn T về tội *"Trộm cắp tài sản"* theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo T từ 01 năm đến 01 năm 03 tháng tù; miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét.

Tại phiên tòa, bị cáo Vũ Văn T khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đã truy tố và nhất trí với lời luận tội của Kiểm sát viên, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về với gia đình và xã hội.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định đó. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời nhận tội của bị cáo Vũ Văn T tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai người bị hại,

người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, biên bản thu giữ vật chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà cơ quan điều tra đã thu thập.

Hội đồng xét xử thấy đã có đủ căn cứ để xác định: Khoảng 12 giờ trưa ngày 31/5/2022, tại Công ty TNHH R có địa chỉ tại Khu công nghiệp Đ thuộc thôn N, xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam, Vũ Văn T đã lợi dụng thời điểm nghỉ trưa không có người quản lý, trông coi tài sản trong khu vực chờ đóng gói các bộ tai nghe Bluetooth của công ty, T đã thực hiện hành vi trộm cắp 01 bộ tai nghe Bluetooth màu đen nhãn hiệu Indy Evo TWS 1001 trị giá 150.000 đồng sau đó mang về cất giấu tại tủ đồ cá nhân tại công ty với mục đích khi hết giờ làm việc sẽ đem đi bán lấy tiền tiêu xài cá nhân nhưng chưa kịp bán thì bị phát hiện và thu giữ.

Ngoài ra, quá trình điều tra và tại phiên tòa T đều khai nhận cũng với thủ đoạn như trên còn thực hiện hành vi trộm cắp vào các ngày: Ngày 11/4/2022 T đã trộm cắp được 01 bộ tai nghe Bluetooth màu đen nhãn hiệu Indy Evo TWS 1001 và 01 bộ tai nghe Bluetooth màu đen nhãn hiệu Indy Evo BT 623 trị giá 650.000 đồng; ngày 13/4/2022, T tiếp tục trộm cắp được 06 bộ tai nghe Indy Evo BT 623 trị giá 3.000.000 đồng của công ty. Tổng giá trị tài sản Vũ Văn T đã trộm cắp được ngày 31/5/2022 và các ngày 11, 13/4/2022 là 09 bộ tai nghe Bluetooth màu đen nhãn hiệu Indy Evo (07 bộ BT 623 và 02 bộ TWS 1001) có giá trị 3.800.000 đồng.

Tính chất, mức độ tội phạm bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản được pháp luật bảo vệ, gây bất bình trong quần chúng nhân dân, gây tâm lý hoang mang cho các doanh nghiệp trong việc sản xuất và quản lý tài sản, làm mất trật tự an toàn xã hội tại địa phương.

Do vậy, hành vi của bị cáo đã phạm vào tội "*Trộm cắp tài sản*" được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên tòa đều khai báo thành khẩn nên được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả thay cho bị cáo nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Về hình phạt:

[4.1] Hình phạt chính: Từ những phân tích nêu trên, xét thấy cần xử phạt nghiêm bị cáo bằng hình phạt tù có thời hạn, tương xứng với tính chất, mức độ tội phạm bị cáo đã thực hiện mới đủ tác dụng răn đe, cải tạo, giáo dục và nâng cao hiệu quả công tác đấu tranh, phòng ngừa tội phạm.

[4.2] Hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có tài sản riêng, hoàn cảnh gia đình khó khăn, do đó miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã thu giữ và trả lại cho Công ty TNHH R 08 bộ tai nghe Bluetooth, đại diện Công ty đã nhận lại đủ tài sản; gia đình bị cáo T đã bồi thường cho anh Nguyễn Văn T1 số tiền 200.000 đồng, bồi thường cho anh Tạ Gia Q số tiền 600.000 đồng. Công ty TNHH R, anh T1, anh Q đều không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự nên không đặt ra xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng:

Cơ quan điều tra đã làm rõ 08 bộ tai nghe Bluetooth màu đen là tài sản hợp pháp của Công ty TNHH R nên đã trả lại cho chủ sở hữu là phù hợp quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về các vấn đề khác:

[7.1] Đối với anh Nguyễn Văn T1 đã mua 01 bộ tai nghe Bluetooth màu đen nhãn hiệu Indy Evo BT 632 của Vũ Văn T của với giá 200.000 đồng; anh Tạ Gia Q đã mua 06 bộ tai nghe Bluetooth màu đen nhãn hiệu Indy Evo TWS 1001 của Vũ Văn T của với giá 600.000 đồng, tuy nhiên anh T1, anh Q không biết đây là tài sản do T phạm tội mà có. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Bảng không xử lý đối với anh T1, anh Q về hành vi “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” là có căn cứ.

[7.2] Đối với người lái xe ôm được T thuê chở đi bán tài sản trộm cắp được, do T không xác định được tên, tuổi, địa chỉ, đặc điểm nhận dạng, đặc điểm phương tiện nên không có căn cứ để xác minh, xử lý theo quy định của pháp luật.

[8] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố

tụng hình sự. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án:

1. Về hình sự: Tuyên bố bị cáo Vũ Văn T phạm tội "*Trộm cắp tài sản*". Xử phạt bị cáo Vũ Văn T 01 (một) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 11/8/2022.

2. Về án phí: Buộc bị cáo Vũ Văn T phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND huyện Kim Bảng;
- Trại tạm giam CA tỉnh Hà Nam;
- Chi cục THADS huyện Kim Bảng;
- Công an huyện Kim Bảng;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Đức Thọ**



















