TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN T
TỈNH PHÚ THỌ

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 02/2024/DS- ST
Ngày 31 tháng 01 năm 2024
V/v: "Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khoẻ".

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN T, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Minh Hoà
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Kiều Công Ích, ông Phùng Văn Thị.
- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoài Linh- Thư ký của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Phú Thọ.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Bằng - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 01 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 31/2023/TLST- DS, ngày 05 tháng 10 năm 2023 về việc: "Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khoẻ", theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 05/2023/QĐXX- ST, ngày 19 tháng 01 năm 2024 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Anh Phan Văn H, sinh năm 1991
Nơi cư trú: Khu 5, xã V, huyện T, tỉnh Phú Thọ.
- Bị đơn:
1/ Anh Phan Văn H1, sinh năm 1995
Nơi cư trú: Khu 5, xã V, huyện T, tỉnh Phú Thọ.
2/ Phạm Thế Th, sinh năm 1995
Nơi cư trú: Khu 8, xã Đ, huyện T, tỉnh Phú Thọ.
(Các đương sự đều có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Trong các biên bản ghi lời khai do Công an xã V, huyện T lập, trong đơn khởi kiện và các lời khai tiếp theo trong quá trình giải quyết tại Tòa án, nguyên đơn là anh Phan Văn H trình bày: Vào tối ngày 19/7/2023 anh đến nhà ông Nguyễn Văn Th1, sinh năm 1960 ở khu 5 xã V, huyện T, tỉnh Phú Thọ chơi, thì bị anh Phan Văn H1 và anh Phạm Thế Th cùng một thanh niên nữa tìm đến để đánh anh

(anh không biết tên người thanh niên đó, chỉ biết là người ở xã Đ, huyện T). Người thanh niên đó ôm giữ anh để anh H1 và anh Th dùng tay chân đấm, đá vào vùng đầu, mặt, gáy và ngực anh. Vì bị ôm, giữ, anh không đánh lại được, chỉ lấy tay bo đầu, và có cắn một phát vào đùi của anh H1, chứ không đánh lại được. Lúc đó có anh V, chị Th2 là con ông Th1, anh Ch là hàng xóm nhà ông Th1 can ngăn; việc anh bị đánh diễn ra khoảng 05 phút. Các anh đó nói lý do đánh anh là vì anh chửi bố anh H1 là ông Phan Thanh C. Thực tế trước đó anh và ông C có va chạm, do năm 2022 ông C cắt cây keo trên đồi nhà anh, anh nói thì ông C tát anh hai cái, nhưng anh không chửi ông C. Còn anh Th và người thanh niên kia có quan hệ như thế nào với ông C thì anh không biết. Sau khi bị đánh, anh điện thoại báo cáo Công an xã V. Công an xã V đã đến, lập biên bản sự việc, sau đó gia đình anh đưa anh đến Trung tâm Y tế huyện T khám, chiếu chụp và điều trị. Tình trạng của anh sau khi bị đánh là đau ê ẩm khắp người, đau đầu, gáy, không bị gãy xương. Đến ngày 26/7/2023 thì anh xin ra viện để về làm việc theo lịch hẹn của Công an xã V. Anh phải nghỉ lao động tổng thời gian là 02 tháng kể từ khi vào viện, vì sau khi bị đánh, anh rất đau đầu, không đi làm được. Anh làm nghề cắt cây thuê, đồng thời mua bán cây, thu nhập bình quân mỗi ngày từ 6- 7 trăm nghìn đến 01 triệu đồng. Thời gian anh nằm viện, mẹ anh phải nghỉ lao động để đi chăm sóc anh. Khi đó mẹ anh là công nhân công ty ván ép HL ở xã V, thu nhập bình quân 350.000đ/ngày. Hiện nay mẹ anh không làm công nhân, mà ở nhà chăn nuôi, làm việc trong gia đình.

Sau khi xảy ra sự việc trên, anh đã làm đơn tố cáo hành vi cố ý gây thương tích của anh H1, anh Th đến Công an xã V, huyện T để giải quyết theo quy định của pháp luật. Công an xã V đã xác minh, thu thập tài liệu, đề nghị Công an huyện T trưng cầu giám định thương tích đối với anh. Theo Kết luận giám định của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ, thì tại thời điểm giám định, trên cơ thể anh các vết tích do bị đánh không để lại tổn thương, nên không có căn cứ xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Trưởng Công an xã V đã ban hành Kết luận nội dung tố cáo số 01/KL- CAX ngày 15/8/2023. Anh nhất trí với Kết luận của Công an xã, không thắc mắc, khiếu nại gì.

Ngày 21/8/2023 Chủ tịch UBND huyện T đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Phan Văn H1 và anh Phạm Thế Th: Về hình thức xử phạt chính: Mỗi người bị phạt 6.500.000đ; Biện pháp khắc phục hậu quả: Buộc chi trả toàn bộ chi phí khám bệnh, chữa bệnh đối với hành vi vi phạm. Tuy nhiên, đến nay anh Th và anh H1 chưa bồi thường cho anh khoản tiền nào. Anh bị anh H1, anh Th đánh, ngoài chi phí khám và điều trị còn thiệt hại về mất thu nhập của bản thân anh và một người chăm sóc, ảnh hưởng sức khoẻ lâu dài. Vì vậy anh khởi kiện tại Toà án, yêu cầu hai người trên bồi thường thiệt hại về sức khoẻ cho anh các khoản sau:

- Chi phí bồi dưỡng sức khoẻ: 10.000.000 đồng;
- Chi phí phục hồi sức khoẻ: 19.000.000 đồng;

- Bồi thường thu nhập thực tế bị mất: Đề nghị tính mỗi ngày công lao động là 300.000 đồng, tính tổng cộng là 39 ngày (Gồm 09 ngày nằm viện và 30 ngày tiếp theo không đi lao động được= 300.000 đồng x 39 ngày = 11.700.000 đồng);

- Bồi thường thu nhập bị mất của 01 người chăm sóc trong thời gian anh nằm viện: Mỗi ngày công lao động là 300.000 đồng trong 09 ngày = 300.000 đồng x 09 ngày = 2.700.000 đồng.

- Tiền thuê xe taxi đi từ nhà ở xã V, huyện T đi đến Bệnh viện tỉnh Phú Th1 (Tại TP Việt Trì) để chụp cộng hưởng từ, cả đi và về là 1.000.000 đồng .

Tại phiên toà, anh Phan Văn H giữ nguyên yêu cầu bồi thường về chi phí đi lại là 1.000.000 đồng, chi phí phục hồi sức khoẻ là 19.000.000 đồng và thay đổi một phần yêu cầu bồi thường về các khoản còn lại, cụ thể như sau:

- Bồi thường thu nhập thực tế bị mất: Đồng ý tính mỗi ngày công lao động là 125.000 đồng, theo mức ngày công lao động phổ thông tại địa phương do UBND xã V cung cấp, tính trong thời gian nằm viện điều trị 07 ngày, 01 ngày đi chụp cộng hưởng từ tại Việt Trì và 30 ngày tiếp theo không đi lao động được, tổng cộng là 38 ngày = 125.000 đồng x 38 ngày = 4.750.000 đồng.

- Bồi thường thu nhập bị mất của 01 người chăm sóc trong thời gian anh nằm viện: Mỗi ngày công lao động là 125.000 đồng trong 07 ngày = 125.000 đồng x 07 ngày = 875.000 đồng.

- Chi phí bồi dưỡng sức khoẻ: Đồng ý tính theo ngày lương tối thiểu vùng nhân với số ngày nằm viện= 07 ngày x 3.640.000đ/tháng = 849.333 đồng, làm tròn là 850.000 đồng.

Anh không yêu cầu người thanh niên đi cùng anh H1, anh Th phải bồi thường, vì quá trình công an xã V làm việc, không đủ căn cứ xác định trách nhiệm của người đó. Về chi phí khám, chữa do anh bị anh H1, anh Th đánh, đã được xác định là biện pháp khắc phục hậu quả trong Quyết định xử phạt vi phạm hành chính của Chủ tịch UBND huyện T đối với anh Th, anh H1. Vì vậy trong vụ án dân sự này, thiệt hại về khám, điều trị anh không yêu cầu Toà án giải quyết. Ngoài ra anh không yêu cầu bồi thường khoản gì khác.

* Trong các biên bản do Công an xã V lập và các lời khai trong quá trình giải quyết tại Toà án, các bị đơn trình bày:

- Anh Phan Văn H1 trình bày: Ngày 19/7/2023 gia đình anh làm giỗ mẹ anh, anh đi làm xa hôm đó mới về. Buổi tối khi ăn cơm uống rượu có anh Phạm Thế Th ở xã Đ là con nuôi của bố anh và anh Vi Minh V1 là hàng xóm của anh Th cũng có mặt. Thấy anh Phan Văn H đi qua, bố anh là ông Phan Thanh C kể là trước đó bố anh bị anh H chửi thô tục do mâu thuẫn trong việc khai thác cây, trong khi bố anh là chú ruột của anh H. Anh đoán anh H vào nhà ông Th1 chơi, do đang bức xúc việc bố anh kể nên anh rủ anh Th cùng sang nhà ông Th1 nói chuyện với anh H. Tại nhà ông Th1, anh thấy anh H đang quỳ trên nền nhà, đánh bài cùng một số

người khác. Anh hỏi anh H "Sao mày chửi bố tao", thì anh H đáp "Tao thích thì tao chửi". Anh xông vào đấm anh H 2, 3 cái, không nhớ là vào mặt hay vào đầu, chỉ dùng tay không, chứ không dùng cây gậy hay hung khí gì khác. Anh không đá anh H cái nào, Anh H cắn anh một phát vào đùi, thì anh Th đạp anh H ra. Lúc đó ông Th1 và các con ông Th1 vào can nên anh dừng lại. Anh Vi Minh V1 có đi theo anh và anh Th, nhưng chỉ ngồi ngoài xe máy để ở sân, không vào nhà. Công an xã V đến lập biên bản ngay sau đó. Quá trình giải quyết tại Công an xã, anh H yêu cầu anh và anh Th bồi thường tổng số tiền là 50.000.000 đồng, anh không đồng ý bồi thường vì số tiền quá cao. Do đánh anh H, nên anh và anh Th đều bị Chủ tịch UBND huyện T xử phạt vi phạm hành chính, hình thức phạt tiền, mức phạt của mỗi người là là 6.500.000 đồng và phải bồi thường cho anh H tiền khám, chữa bệnh do hành vi vi phạm. Anh không khiếu nại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, nhưng cũng chưa thi hành. Nay anh H khởi kiện vụ án dân sự, yêu cầu anh và anh Th bồi thường các khoản thiệt hại như anh H đã trình bày, quan điểm của anh là không đồng ý bồi thường. Anh chỉ chấp nhận bồi thường chi phí khám, chữa thương tích của anh H tại cơ sở y tế, theo đúng Quyết định xử phạt của Chủ tịch UBND huyện T đối với anh. Anh và anh Th sẽ bồi thường ngang nhau. Đến nay do chưa đủ tiền nên anh chưa chấp hành nộp phạt và chưa bồi thường tiền thuốc cho anh H. Theo anh, anh H không bị thương tích gì, nên sau khi ra viện đã đi làm bình thường, không cần thiết phải chi phí để bồi dưỡng và phục hồi sức khoẻ.

- Anh Phạm Thế Th trình bày: Anh là con nuôi ông Phan Thanh C. Trong đám giỗ tại nhà ông C tối 19/7/2023, anh được nghe ông C kể về việc anh H chửi ông C, nên đã đi cùng anh H1 sang nhà ông Th1 để nói chuyện với anh H. Khi anh H1 đấm anh H, anh thấy anh H cắn vào đùi anh H1, anh can không được nên dùng chân phải đạp vào anh H, chứ anh không đánh anh H cái nào. Anh Vi Minh V1 chỉ ở ngoài sân, không vào nhà ông Th1, nên không có việc anh V1 ôm giữ anh H để anh và anh H1 đánh anh H như anh H trình bày. Anh cũng thống nhất quan điểm với anh H1: Anh và anh H1 chỉ đồng ý chi trả tiền khám, chữa thương tích của anh H tại cơ sở y tế, theo đúng nội dung Quyết định xử phạt vi phạm hành chính do Chủ tịch UBND huyện T ban hành. Trách nhiệm bồi thường của anh và anh H1 là ngang nhau. Chi phí đó cũng cần có đủ hoá đơn chứng từ. Các khoản khác anh H yêu cầu, anh không nhất trí bồi thường.

Tại phiên toà, anh Phan Văn H1 và anh Phạm Thế Th không nhất trí bồi thường bất cứ khoản tiền nào cho anh H (ngoài chi phí khám, chữa bệnh do hành vi vi phạm) vì cho rằng anh H không có tổn thương cơ thể, không phải điều trị, không phải nghỉ lao động.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến, xác định: Trong quá trình giải quyết vụ án, Thẩm phán, Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự và phát biểu ý kiến về việc

giải quyết vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu bồi thường anh Phan Văn H như sau:

1) Về ngày công lao động: Theo hồ sơ bệnh án điều trị của anh Phan Văn H từ ngày 19 đến 26/7/2023 là 07 ngày + đi khám bệnh tại Việt Trì 01 ngày. Vì vậy việc bồi thường ngày công lao động điều trị là 08 ngày x 125.000đ/ ngày theo tài liệu xác minh ngày công trung bình tại xã V thời điểm tháng 7 – 8 năm 2023 = 1.000.000đ.

Căn cứ hồ sơ bệnh án và kết quả chụp cộng hưởng từ ngày 31/7/2023 xác định anh H không bị thương tích nên không chấp nhận bồi thường nghỉ việc là 01 tháng.

2) Chi phí bồi dưỡng sức khoẻ: Việc anh H bị đánh là thực tế, phần nào cũng anh hưởng đến sức khoẻ. Vì vậy chấp nhận việc bồi dưỡng sức khoẻ là 10 ngày công lao động với mức thu nhập tối thiểu vùng là 3.640.000đ/tháng = 1.214.000đ (*Theo Nghị định số 38, mức lương tối thiểu tháng đang được áp dụng từ 1/7/2022 đến hết ngày 30/12/2023 theo 4 vùng gồm: Vùng 1 là 4.680.000 đồng/tháng; vùng 2 là 4.160.000 đồng/tháng; vùng 3 là 3.640.000 đồng/tháng và vùng 4 là 3.250.000 đồng/tháng).* Phù hợp với ngày công lao động phổ thông tại xã V là 125.000đ/ ngày. Do vậy tính chi phí bồi dưỡng là 1.250.000đ.

3) Chi phí phục hồi sức khoẻ: Căn cứ hồ sơ bệnh án và kết quả chụp cộng hưởng từ ngày 31/7/2023 *không thấy hình ảnh bất thường* và kết luận giám định thương tích *Không có căn cứ xếp tỷ lệ thương tích*. Vì vậy không chấp nhận chi phí phục hồi sức khoẻ.

4) Chi phí cho người chăm sóc 07 ngày x 125.000đ/ ngày = 875.000đ.

5) Tiền thuê xe đi Việt Trì ngày 31/7/2023 là 1.000.000đ.

Tổng cộng: 4.125.000đ.

- Căn cứ điều 584, 587, 590 BLDS; khoản 6 Điều 26, Điều 35 BTDS.

Xử: Buộc anh Phan Văn H1 và anh Phạm Thế Th phải bồi thường cho anh Phan Văn H số tiền từ 4.200.000đ đến 4.500.000đ. Kỷ phần của mỗi người là 1/2.

- Về án phí: Áp dụng Điều 147 BLTTDS; Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 của UBTVQH khóa 14 về mức thu án phí, lệ phí Tòa án: Do việc khởi kiện là yêu cầu bồi thường về sức khoẻ nên không buộc anh H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm; anh H1, anh Th phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo qui định của BLTTDS.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về tố tụng:

Tranh chấp giữa anh Phan Văn H với anh Phan Văn H1 và anh Phạm Thế Th là tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khoẻ, thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện T theo quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2]. Về nội dung tranh chấp:

[2.1]. Căn cứ các biên bản do Công an xã V, huyện T lập, lời khai của nguyên đơn, bị đơn, người làm chứng, bệnh án điều trị của anh Phan Văn H tại Trung tâm y tế huyện T, kết quả giám định pháp y về thương tích và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Do mâu thuẫn cá nhân, tối ngày 19/7/2023 tại nhà ông Nguyễn Văn Th1, sinh năm 1960 ở khu 5 xã V, huyện T, tỉnh Phú Thọ, anh Phan Văn H bị anh Phan Văn H1 và anh Phạm Thế Th dùng tay chân đấm, đá vào vùng đầu, mặt, gáy. Sau khi bị đánh, anh H vào điều trị tại Trung tâm y tế huyện T từ tối ngày 19/7/2023 đến ngày 26/7/2023 thì ra viện. Ngày 31/7/2023 anh H đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Phú Thọ để chụp cộng hưởng từ.

[2.2]. Ngày 09/8/2023, căn cứ Quyết định trưng cầu giám định của Cơ quan CSĐT- Công an huyện T, Trung tâm giám định pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Phú Th1 đã giám định thương tích đối với anh H, kết luận:

"Căn cứ Thông tư số 13/2022/TT- BYT ngày 30/11/2022 của Bộ trưởng Bộ Y tế ban hành quy trình, biểu mẫu, thời hạn, nhân lực thực hiện giám định pháp y

Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT- BYT ngày 28/8/2029 của Bộ y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định:

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Phan Văn H tại thời điểm giám định là: Trên da vùng trán, mặt bên phải, vùng cổ gáy, vùng chẩm nay không để lại tổn thương gì Trung tâm giám định pháp y không có căn cứ xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.

Tại thời điểm giám định trên da vùng trán, mặt bên phải, vùng cổ gáy, vùng chẩm nay không để lại tổn thương gì Trung tâm giám định pháp y không có căn cứ xác định cơ chế gây thương tích".

[2.3]. Anh H bị anh H1 và anh Th dùng tay, chân đấm, đá, phải vào Trung tâm Y tế huyện T điều trị từ ngày 19/7/2023 đến ngày 26/7/2023. Sau khi ra viện, do vẫn bị đau đầu, anh H đã đi chụp cộng hưởng từ tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Phú Thọ vào ngày 31/7/2023. Việc khám, điều trị nêu trên là thực tế, có tài liệu, chứng cứ do cơ quan y tế cung cấp để chứng minh. Những người làm chứng có mặt tại nhà ông Nguyễn Văn Th1 vào thời điểm anh H bị đánh đều xác định: Ngoài anh H1 và anh Th, không có người nào khác đánh anh H. Anh Th, anh H1 xâm phạm sức khỏe của anh H do lỗi cố ý, vì vậy phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại theo quy định của Bộ luật Dân sự.

[2.4]. Do không có căn cứ xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Phan Văn H, nên không có căn cứ để khởi tố anh H1, anh Th về tội Cố ý gây thương tích; Công an xã V đã chuyển hồ sơ đề nghị Chủ tịch UBND huyện T ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh H1, anh Th là phù hợp. Tại các quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 2079/QĐ- UBND và 2080/QĐ- UBND cùng ngày

21/8/2023 đối với anh Phạm Thế Th và anh Phan Văn H1 đã nêu rõ, ngoài hình thức xử phạt chính là phạt tiền, thì biện pháp khắc phục H quả là bồi thường toàn bộ tiền khám chữa bệnh do hành vi vi phạm. Vì vậy phần chi phí khám, điều trị tại Trung tâm y tế huyện T và Bệnh viện Đa khoa tỉnh Phú Thọ anh H không yêu cầu Toà án giải quyết là phù hợp, nên nội dung này Toà án không xem xét.

[2.5]. Đối với yêu cầu bồi thường của anh Phan Văn H: Sau khi xem xét các tài liệu mà anh H giao nộp và tài liệu mà Tòa án xác minh, thu thập được, Hội đồng xét xử xét thấy: Ngoài chi phí khám, điều trị đã được giải quyết, cần chấp nhận các thiệt hại thực tế, có căn cứ của anh H do bị anh Phan Văn H1, anh Phạm Thế Th đánh như sau:

- Tiền thuê xe từ xã V, huyện T đi đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Phú Thọ tại thành phố Việt Trì để chụp cộng hưởng từ là 1.000.000 đồng, có giấy xác nhận và là chi phí hợp lý.

- Tiền ngày công nghỉ lao động của anh H (căn cứ vào số ngày khám, điều trị tại cơ sở y tế, số ngày cần thiết phải nghỉ thêm sau khi ra viện và xác nhận của UBND xã V, huyện T về mức ngày công lao động phổ thông tại địa phương):

+ Từ khi bị thương tích đến khi kết thúc điều trị tại Trung tâm Y tế huyện T (từ ngày 19/7/2023 đến ngày 26/7/2023) và 01 ngày đi chụp cộng hưởng từ tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Phú Thọ là 08 ngày x 125.000đ/ngày = 1.000.000 đồng.

+ Sau khi ra viện cần tiếp tục nghỉ lao động = 10 ngày x 125.000 đồng/ngày = 1.250.000 đồng.

- Tiền ngày công nghỉ lao động của 01 người chăm sóc trong 07 ngày anh H điều trị tại Trung tâm y tế huyện T = 07 ngày x 125.000 đồng/ngày = 875.000 đồng.

- Khoản tiền bồi dưỡng sức khoẻ: Được xác định là 01 ngày lương tối thiểu vùng (Lương tối thiểu vùng tại huyện T thuộc vùng 3= 3.640.000đ/tháng) cho 01 ngày khám, chữa bệnh theo số ngày trong hồ sơ bệnh án là 07 ngày= 07 ngày x 3.640.000đ/tháng = 849.333 đồng, làm tròn là 850.000 đồng.

Do anh H không có tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể, mặt khác đã chấp nhận cho anh H được tính ngày công nghỉ lao động thêm 10 ngày sau khi ra viện để phục hồi sức khoẻ, nên không chấp nhận chi phí phục hồi sức khoẻ mà anh H yêu cầu bồi thường là 19.000.000 đồng.

Tổng cộng các khoản yêu cầu của anh H được chấp nhận là 4.975.000 đồng.

Ngoài ra, anh H không yêu cầu bồi thường thiệt hại nào khác, nên Hội đồng xét xử không xem xét thêm.

[2.6]. Anh Phan Văn H1 và anh Phạm Thế Th cùng đánh anh H, mức độ tham gia là ngang nhau, nên trách nhiệm bồi thường bằng nhau. Cần buộc anh Th, anh H1 có trách nhiệm liên đới bồi thường cho anh Phan Văn H tổng số tiền là 4.975.000 đồng. Kỷ phần mỗi người phải bồi thường là 2.487.500 đồng.

[2.7]. Quan điểm của anh Phan Văn H1 và anh Phạm Thế Th không nhất trí bồi thường bất cứ khoản tiền nào cho anh Phan Văn H (ngoài chi phí khám, chữa bệnh do hành vi vi phạm), vì cho rằng anh H không có tổn thương cơ thể, không phải điều trị, không phải nghỉ lao động là không phù hợp thực tế và trái quy định của pháp luật, vì vậy không được chấp nhận.

[3]. Về án phí dân sự sơ thẩm:

Anh Phan Văn H1, anh Phạm Thế Th phải chịu án phí đối với phần yêu cầu của anh Phan Văn H được Toà án chấp nhận.

Anh Phan Văn H là người yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe, có đơn đề nghị được miễn nộp tiền tạm ứng án phí và án phí, vì vậy Hội đồng xét xử miễn nộp tiền án phí đối với phần yêu cầu không được chấp nhận của anh H.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 584; khoản 1 Điều 585; khoản 1 Điều 586; Điều 587; khoản 1 Điều 590; Điều 357; Điều 468 Bộ luật Dân sự;

- Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 1 Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự;

- Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 12, khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

1. Xử:

* Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Phan Văn H: Buộc anh Phan Văn H1 và anh Phạm Thế Th có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại về sức khoẻ cho anh Phan Văn H các khoản sau:

- Tiền thuê xe từ xã V, huyện T đi đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Phú Th1 tại Việt Trì để chụp cộng hưởng từ là 1.000.000 đồng.

- Tiền ngày công nghỉ lao động: 2.250.000 đồng.

- Tiền ngày công nghỉ lao động của 01 người chăm sóc: 875.000 đồng;

- Tiền bồi dưỡng sức khoẻ: 850.000 đồng;

Tổng cộng là: 4.975.000 đồng (Bốn triệu chín trăm bảy mươi lăm nghìn đồng).

Kỷ phần: Anh Phạm Thế Th, anh Phan Văn H1 mỗi người phải bồi thường 2.487.500 đồng (Hai triệu bốn trăm tám mươi bảy nghìn năm trăm đồng).

Không chấp nhận yêu cầu của anh Phan Văn H về bồi thường chi phí phục hồi sức khoẻ là 19.000.000 đồng (Mười chín triệu đồng).

Kể từ khi anh Phan Văn H có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, anh Phan Văn H1 và anh Phạm Thế Th còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành, theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

2.Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Anh Phan Văn H1 và anh Phạm Thế Th mỗi người phải nộp 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng).

- Miễn nộp tiền án phí cho anh Phan Văn H, do anh H là người yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe, đã có đơn đề nghị miễn nộp tiền tạm ứng án phí và án phí.

Theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các đương sự có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Th1 xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:
- VKSND huyện T;
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- Chi cục Thi hành án DS huyện T;
- UBND xã V; UBND xã Đ;
- Công an xã V;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ, VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà

Vũ Thị Minh Hòa