

Bản án số: 44/2017/HSST
Ngày 18 tháng 7 năm 2017.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KIM BẢNG, TỈNH HÀ NAM
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Trần Quang Minh.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Xuân Trường.

2. Bà Phạm Thị Hồng Hạnh.

Thư ký phiên toà: Bà Vũ Thị Thu Hiền - Thẩm tra viên Toà án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà: Bà Đinh Thị Phương Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 7 năm 2017, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 41/2017/HSST ngày 31 tháng 5 năm 2017 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Kh, sinh năm 1994; sinh trú quán: Tiểu khu N, thị trấn K, huyện T, tỉnh H; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hoá: 12/12; con ông: Nguyễn Văn Th2 và bà Nguyễn Thị H; vợ, con: Không; tiền sự, tiền án: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 14/4/2017 đến ngày 18/5/2017 được tại ngoại và bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Bảo lãnh. (Có mặt)

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Như Thái Dũng - Luật sư Văn phòng Luật sư Thái Dũng thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội. (Có mặt)

** Người bị hại:* Anh Nguyễn Văn D, sinh 1991; trú tại: Tiểu khu M, thị trấn K, huyện T, tỉnh H. (Vắng mặt)

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Ông Nguyễn Văn Th1, sinh 1964; trú tại: Tiểu khu M, thị trấn K, huyện T, tỉnh H. (Vắng mặt)

- Ông Nguyễn Văn Th2, sinh 1969; trú tại: Tiểu khu N, thị trấn K, huyện T, tỉnh H. (Có mặt)

NHẬN THẤY

Bị cáo Nguyễn Văn Kh bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 07 giờ ngày 06 tháng 5 năm 2016, Nguyễn Văn Kh điều khiển xe ô tô tải, biển số 90C-001.51 đến Công ty trách nhiệm hữu hạn Huy Hoàng ở Thung Hầm, thuộc thôn Hồng Sơn, xã Thanh Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam

để chờ đá bán cho khách, tới nơi thấy nhiều xe ô tô đang chờ, nên Kh điều khiển xe ô tô đi ra đường ĐT494 để lấy hàng. Kh đi được khoảng 01km thì thấy phía trước cùng chiều có xe ô tô tải, biển số 90C-007.51 do anh Nguyễn Văn D điều khiển, Kh liền bật đèn xi nhan bên trái và bấm còi để xin vượt, anh D điều khiển xe ô tô đi vào lề đường bên phải để nhường đường cho Kh. Do có mâu thuẫn từ trước, nên trong khi vượt, Kh đánh tay lái điều khiển xe ô tô về phía bên phải để chen, ép xe ô tô của anh D, làm cho phần giữa thành thùng phía bên phải xe ô tô của Kh va chạm vào cabin bên trái xe ô tô của anh D. Thấy xe ô tô bị va chạm, anh D điều khiển xe ô tô đi sát vào lề đường bên phải để dừng xe, còn Kh điều khiển xe ô tô vượt lên phía trước cách xe ô tô của anh D khoảng 08m thì dừng xe lại. Ngay khi đó, anh D xuống xe nhặt một đoạn gậy gỗ ở ven đường dài khoảng 60cm, đường kính khoảng 03cm đi thẳng về phía xe ô tô của Kh đập một nhát vào gương chiếu hậu bên trái xe ô tô của Kh làm vỡ gương, cùng lúc này Kh điều khiển xe ô tô lùi lại phía sau làm phần đuôi xe ô tô tải, biển số 90C-001.51 của Kh va chạm mạnh vào đầu xe ô tô tải, biển số 90C-007.51 do anh D điều khiển. Hậu quả làm đầu xe ô tô tải, biển số 90C-007.51 bị hư hỏng nặng. Sau khi làm hư hỏng xe ô tô của anh D, Kh điều khiển xe ô tô tải, biển số 90C-001.51 bỏ đi.

Kết quả khám nghiệm hiện trường:

Đoạn đường nơi xảy ra vụ án là đường thôn Hồng Sơn, xã Thanh Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam, mặt đường rộng 06m, lề đường bên phải theo hướng Thung Hầm đi đường ĐT494 rộng 4,3m, mặt đường trải bê tông, có nhiều đá rậm, đá mặt rơi vãi, đường thẳng dốc theo hướng Thung Hầm đi đường ĐT494. Phía Bắc là nhà chị Nguyễn Thị Thiện, phía Nam là chân đồi dốc, phía Đông là đường hướng đi ra đường ĐT494, phía Tây là hướng đi vào Thung Hầm, xã Thanh Sơn. Lấy chân cột điện số 13 dựng ở lề đường phía Bắc hiện trường làm điểm mốc. Lấy mép đường phía Nam nơi xảy ra vụ án làm chuẩn. Việc khám nghiệm được tiến hành từ Đông sang Tây, đo vuông góc từ các vị trí dấu vết, phương tiện đến mép đường chuẩn, kết quả như sau: Cách chân cột điện số 13 dựng ở lề đường phía Bắc hiện trường 9,5m về hướng Đông Nam là vị trí tâm đầu vết sạt đường liên tục có chiều hướng từ Đông sang Tây, kích thước (0,7 x 0,2)m, đánh số 2. Vết 2 nằm trên mép đường chuẩn, cuối vết 2 nằm trùng với vị trí mặt lốp bánh trước bên trái của xe ô tô tải biển số 90C- 007.51 tiếp xúc với mặt đường. Vết 2 là vết sạt hằn lốp trên nền đá mặt rơi vãi trên mặt đường. Xe ô tô tải biển số 90C- 007.51 đỗ trên lề đường phía Nam đánh dấu tại vị trí số 3, đầu xe quay hướng Đông, đuôi xe quay hướng Tây, tâm bánh trước bên trái và tâm bánh sau bên trái của xe ô tô biển số 90C- 007.51 nằm trên mép đường chuẩn. Trùng với vị trí mặt lốp bánh trước bên phải của xe ô tô biển số 90C- 007.51 tiếp xúc với lề đường và vị trí cuối vết sạt đường liên tục đánh dấu tại vị trí số 1. Vết 1 là vết sạt hằn lốp trên nền đá mặt rơi vãi trên mặt lề đường, vết 1 có chiều hướng từ Đông sang Tây, kích thước (0,7 x 0,2)m, tâm đầu và tâm cuối vết 1 cách mép đường chuẩn 2,5m. Vị trí lề đường phía sau bên phải xe ô tô biển số 90C- 007.51 có đóng đá màu trắng dài 5,20m, rộng 2,80m, cao 0,55m.

Kết quả khám nghiệm phương tiện:

Xe ô tô biển số 90C- 007.51: Là loại xe tải ben nhãn hiệu Cửu Long, màu sơn xanh. Toàn bộ kính chắn gió phía trước vỡ vụn. Toàn bộ mặt nạ đầu xe bị bẹp

vỡ bật chột hướng từ trước về sau. Ba đờ sóc phía trước bị bẹp vỡ trên diện KT (1,3 x 0,40)m, hướng từ trước về sau. Gương chiếu hậu bên trái cong, xoay tự do. Kính cánh cửa bên trái vỡ vụn. Toàn bộ cánh cửa bên trái cong vênh, cạnh trước cửa bên trái có vết sạt sơn, bẹp lõm trên diện KT (0,25 x 0,25)m hướng từ trước về sau. Bậc lên xuống bên trái cong đầy từ trước về sau. Cạnh bậc thang bên trái thùng xe cong lõm đầy từ trước về sau. Buồng lái cửa xe bẹp méo, hư hỏng nên không kiểm tra được hệ thống lái, phanh, đèn, còi.

Xe ô tô biển số 90C- 001.51: Là loại xe tải ben màu sơn xanh, nhãn hiệu Cửu Long. Cạnh thùng xe phía bên phải có vết sạt dính chất màu xanh KT (1,60 x 0,06)m hướng từ trước về sau. Tâm vết này cách mép dưới thùng xe 0,20m và cách mép bên phải đuôi xe 1,00m. Mặt bên phải của lốp bánh sau bên phải có vết sạt KT (0,06 x 0,05)m, tâm vết sạt này cách chân van theo chiều kim đồng hồ 0,20m. Mặt bên phải bánh sau bên phải có vết sạt cao su dính chất màu nâu KT (0,05 x 0,10)m, tâm vết sạt này cách đầu chữ WRSTLAKE 0,25m theo chiều kim đồng hồ. Khung sắt bảo vệ đuôi xe bẹp méo, mặt phía sau có vết sạt dính chất màu đen KT (0,62 x 0,15)m hướng từ sau về trước. Mặt sau thùng xe bẹp mồm có vết sạt dính chất màu xanh và màu trắng KT (1,65 x 0,06)m hướng từ trước về sau. Hệ thống phanh chân, phanh tay còn hiệu lực. Hệ thống còi, đèn chiếu sáng, đèn báo hãm, đèn xi nhan còn hoạt động.

Tại kết luận giám định số 3092/C54 (P3) ngày 12/8/2016 của Viện khoa học hình sự, Tổng cục cảnh sát, Bộ Công an kết luận: Căn cứ vào các dấu vết để lại ở hai xe ô tô, không đủ cơ sở kết luận xe ô tô nào đâm (va) vào xe ô tô nào.

Tại kết luận giám định số 37/GĐKTHS-P11 ngày 27/02/2017 của Phòng giám định kỹ thuật hình sự, Bộ Quốc phòng kết luận: Không xác định được xe nào va chạm (đâm) vào xe nào.

Tại kết luận giám định số 1172/C54(P3) ngày 20/3/2017 của Viện khoa học hình sự, Tổng cục cảnh sát, Bộ Công an kết luận: Căn cứ vào các dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 90C-001.51 và xe ô tô biển số 90C-007.51 được kết luận trong Kết luận giám định số 3092/C54(P3) ngày 12/8/2016 của Viện khoa học hình sự thì hai phương tiện này va chạm với nhau hai lần.

Tại bản kết luận định giá số 31/HĐĐG ngày 02/8/2016 của Hội đồng định giá tài sản huyện Kim Bảng kết luận: Theo giá thị trường hiện tại, sửa chữa, thay thế phụ tùng, phục hồi xe ô tô biển số 90C- 007.51 là 20.765.000đồng; sửa chữa, thay thế phụ tùng, phục hồi đuôi sắt xi bên phụ, thành bằng đuôi xe bên lái và sơn của xe ô tô biển số 90C- 001.51 là 600.000đồng.

Tại bản cáo trạng số 44/KSĐT-SH ngày 29/5/2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn Kh về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 143 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng giữ nguyên quyết định truy tố như bản cáo trạng đã nêu, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 143; điểm h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 12 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách, ngoài ra còn đề nghị về xử lý vật chứng... Luật sư bào chữa cho bị cáo nhất trí với tội danh và điều luật cũng như mức hình phạt mà Viện kiểm sát đã đề nghị, nhưng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt, để bị cáo

sớm có cơ hội sửa chữa sai lầm làm người lương thiện. Bị cáo nhất trí với lời bào chữa của Luật sư và không có ý kiến bổ sung gì.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, người bào chữa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà, phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại và những người tham gia tố tụng khác; lời nhận tội của bị cáo còn được chứng minh bởi biên bản khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện, biên bản thu giữ vật chứng, kết luận giám định, định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà. Như vậy đã có đủ cơ sở khẳng định: Do có mâu thuẫn từ trước, nên khoảng 08 giờ 30 ngày 06 tháng 5 năm 2016, tại đường thôn Hồng Sơn, xã Thanh Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam, bị cáo Nguyễn Văn Kh đã điều khiển xe ô tô tải biển số 90C-001.51 vượt lên bên trái xe ô tô tải biển số 90C-007.51 do anh Nguyễn Văn D điều khiển để chèn ép, va chạm với xe của anh D khiến anh D phải dừng xe lại. Khi anh D dừng xe thì Kh đã cố ý lùi xe ô tô lại để đâm vào đầu xe ô tô tải biển số 90C-007.51 của anh D, làm xe ô tô của anh D bị hư hỏng nhiều bộ phận, gây tổng thiệt hại về tài sản là 20.765.000đ (Hai mươi triệu bảy trăm sáu mươi lăm nghìn đồng).

Hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, vì đã trực tiếp xâm phạm đến khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ, đó là quyền sở hữu về tài sản của công dân. Chỉ vì những mâu thuẫn cá nhân trước đó, mà bị cáo không kìm chế được bản thân, đã dùng xe ô tô của mình vượt lên ép xe ô tô do anh D điều khiển, buộc anh D phải dừng lại rồi bị cáo cố ý lùi xe ô tô lại làm hư hỏng nhiều phần phía đầu chiếc xe ô tô của anh D. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp; động cơ, mục đích phạm tội là nhằm làm hư hỏng tài sản của người khác để thỏa mãn sự bực tức, thù hằn cá nhân; thể hiện sự liều lĩnh, xem thường pháp luật, ảnh hưởng đến an ninh, trật tự trên địa bàn, gây dư luận không tốt trong nhân dân, nên cần phải xét xử thật nghiêm, nhằm răn đe, giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội. Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng đã truy tố để xét xử bị cáo về tội danh trên là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Tuy nhiên xét nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy: Bị cáo tuổi đời còn trẻ, chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng; tại Cơ quan điều tra và tại phiên toà đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; ngoài ra trong thời gian bị tạm giam, gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả thay cho bị cáo và được người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bên cạnh đó người bị hại cũng có lỗi một phần, hơn nữa bị cáo còn có bà ngoại Dương Thị Q là người có công với cách mạng được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến; đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng quy định tại điểm h, p khoản 1 và

khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự; tình tiết tăng nặng, bị cáo không phải chịu; đối với hành vi Vi phạm quy định về trật tự công cộng mà bị cáo bị Công an thị trấn K, huyện T, tỉnh H xử phạt hành chính ngày 12/7/2016 với hình thức cảnh cáo, đến nay đã chấp hành xong, mặt khác hành vi này xảy ra sau khi bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, nên không coi là tiền sự đối với bị cáo. Do bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nên thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà cho bị cáo được hưởng mức án treo có sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương theo đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người lương thiện, không ảnh hưởng xấu đến công cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm, cũng là thể hiện chính sách nhân đạo, sự độ lượng khoan hồng của pháp luật nhà nước ta.

Đối với Nguyễn Văn D có hành vi dùng gậy gỗ đập vỡ gương chiếu hậu xe ô tô tải biển số 90C-001.51 do bị cáo điều khiển, nhưng do giá trị thiệt hại không lớn, bị cáo và ông Nguyễn Văn Th2 là chủ xe không có đề nghị gì về việc bồi thường, nên Công an huyện Kim Bảng đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Nguyễn Văn D là phù hợp.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã được gia đình bị cáo bồi thường đầy đủ giá trị tài sản bị hư hỏng. Nay người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu bồi thường gì thêm, nên không đặt ra xem xét.

Về xử lý vật chứng: Một Giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Văn D và hai quyền sở tay (trong đó 01 quyền có 61 tờ, 01 quyền có 41 tờ) do Cơ quan CSĐT thu giữ được lưu trong hồ sơ vụ án. Nay người bị hại có nguyện vọng xin lại Giấy phép lái xe để tiếp tục hành nghề lái xe. Xét Giấy phép lái xe trên là tài sản hợp pháp của anh D, còn giá trị sử dụng, nên cần tuyên trả lại cho anh D. Đối với hai quyền sở là tài liệu, chứng cứ của vụ án, cần tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 99 của Bộ luật Tố tụng hình sự và khoản 1 mục I phần A Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban Thường vụ Quốc hội Nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.

Ngoài ra còn tuyên quyền kháng cáo cho bị cáo; người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan theo quy định tại các Điều 231, 233, 234 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Kh phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.
- Áp dụng khoản 1 Điều 143; điểm h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; khoản 1, khoản 2 Điều 60 của Bộ luật Hình sự.
- Xử phạt Nguyễn Văn Kh 15 (mười lăm) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Kh cho Ủy ban nhân dân thị trấn K, huyện T, tỉnh H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được

hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 2 Điều 76 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trả lại anh Nguyễn Văn D một Giấy phép lái xe số 350137003778 mang tên Nguyễn Văn D.

- Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Nguyễn Văn Kh phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam (để b/c);
- VKSND huyện Kim Bảng;
- Công an huyện Kim Bảng;
- Bị cáo, người bào chữa;
- Người bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Chi cục THADS huyện Kim Bảng;
- Hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký và đóng dấu)

Trần Quang Minh