TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 4 - THANH HÓA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 30/2026/HS-ST
Ngày: 11 - 02 - 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 - THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hùng
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Thi
Ông Nguyễn Hữu Tuấn

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Dân - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 4 – Thanh Hóa

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hoa – Kiểm sát viên;

Ngày 11 tháng 02 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 4 – Thanh Hóa, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 11/2026/TLST- HS ngày 16 tháng 01 năm 2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 22/2026/QĐXXST- HS ngày 27 tháng 01 năm 2026 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Trọng M** - sinh ngày 05/7/1992 tại Thanh Hóa; Số CCCD: 038092003622; Nơi đăng ký thường trú và nơi ở trước khi bị bắt: Tổ dân phố E Đ, phường N, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Trọng T (đã chết) và bà Nguyễn Thị C; có vợ là Đới Thị Lan A (đã ly hôn) và 02 con, con lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh năm 2019; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 24/02/2011, bị TAND huyện Quảng Xương xử phạt 42 tháng tù về tội "Cướp tài sản", chấp hành xong hình phạt tù ngày 26/4/2013, ngày 19/8/2021 chấp hành xong án phí. Ngày 14/9/2016, bị TAND thành phố Thanh Hóa xử phạt 12 tháng tù về tội "Đánh bạc", chấp hành xong án phí ngày 19/5/2017, chấp hành xong hình phạt tù ngày 14/02/2018. Ngày 31/8/2020 bị Công an xã Q xử phạt vi phạm hành chính về hành vi gây thương tích.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/10/2025, đến ngày 01/11/2025 chuyển tạm giam, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Phân trại tạm giam H, tỉnh Thanh Hóa.

Bị hại: Chị Đới Thị Lan A, sinh năm 1997; Có mặt

Nơi cư trú: Tổ dân phố M, phường N, tỉnh Thanh Hóa.

Người làm chứng:

- Ông Nguyễn Văn Q, sinh năm 1964; Vắng mặt
- Chị Lê Thu T1, sinh năm 2002; Vắng mặt
- Anh Hoàng Quốc Đ, sinh năm 1997; Vắng mặt
- Ông Phạm Viết K, sinh năm 1973; Vắng mặt
- Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1971; Vắng mặt

Cùng địa chỉ: Tổ dân phố M, phường N, tỉnh Thanh Hóa.

- Bà Nguyễn Thị C, sinh năm 1967; Có mặt

Địa chỉ: Tổ dân phố E Đ, phường N, tỉnh Thanh Hóa;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 22/10/2025, sau khi uống rượu Hoàng Trọng M, sinh năm 1992 trú tại tổ dân phố E Đ, phường N, tỉnh Thanh Hóa do có mâu thuẫn nghi ngờ chị Đới Thị Lan A sinh năm 1997 là vợ cũ có người yêu mới nên M và chị L xảy ra cãi nhau. Chị Lan A hẹn gặp M ở quán S tại tổ dân phố M, phường N nơi chị Lan A thuê để kinh doanh để nói chuyện làm rõ mâu thuẫn. Khi M tới nơi, Lanh A1 đứng lên mở cửa, nhưng chưa kịp kéo cửa ra thì M dùng chân đạp vào cửa sắt làm bung ô cửa ra và chui vào bên trong. Sau khi vào trong nhà, M chạy xuống khu vực bếp ăn lấy 01(một) con dao, cán dao bằng gỗ, lưỡi bằng sắt to bản dạng dao "thái" chạy lên khu vực quán, chị Lan A do hoảng sợ nên mở cửa chạy ra ngoài đường thì M cầm dao lùa đuổi theo. Khi đuổi đến khu vực cổng làng B, tổ dân phố M cách khu vực quán 33 mét về phía Bắc thì M đuổi kịp chị Lan A, thấy chỉ có mình chị Lan A nên M đã vứt dao đi. M túm tóc và dùng tay tát vào mặt chị Lan A rồi nói Lan A quay lại cửa hàng để nói chuyện, M và chị Lan A cùng đi bộ về cửa hàng. Khi vào trong cửa hàng, M yêu cầu Lan A cho kiểm tra tin nhắn trong điện thoại thì Lan A không đồng ý, lúc này M dùng tay tát vào mặt Lan A 2 cái và dùng răng cắn vào phần bắp tay chị Lan A làm điện thoại Iphone 15 Pro Max của Lan A rơi xuống ghế sofa. M cầm điện thoại lên yêu cầu Lan A đọc mật khẩu thì Lan A không đọc. Lúc này M dùng tay ném mạnh điện thoại rồi tiếp tục nhặt lên ném thêm lần hai làm điện thoại bị vỡ nát và hư hỏng hoàn toàn. Sau đó được mọi người can ngăn và thấy lực lượng tuần tra nên M đã bỏ về.

Tiến hành xác định hiện trường, cơ quan CSĐT Công an tỉnh T thu giữ: 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Iphone 15 Promax màu xanh Titan dung lượng 256GB loại máy LL/A bị hư hỏng hoàn toàn; 01 (một) miếng kim loại hình chữ nhật kích thước (56x28) cm trong tình trạng bị cong vênh.

Đến 11 giờ 10 phút ngày 23/10/2025, Hoàng Trọng M đã đến Công an phường N xin đầu thú.

Tiến hành xem xét dấu vết thương tích trên thân thể chị Đới Thị Lan A gồm: 01 (một) vết thâm bầm tím tại bắp tay trái trong diện (7x5)cm; 01 (một) vết xây xước da rớm máu tại sống mũi kích thước (01x0,1)cm; 01 (một) vết xây xước da thâm bầm tím kích thước (6x2)cm tại ví trí cung lông mày trái.

Tại Kết luận giám định số 8623/KL-KTHS ngày 20/11/2025 V - Bộ C1, kết luận: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với sẹo vùng sống mũi kích thước nhỏ của chị Đới Thị Lan A tại thời điểm giám định là 03% (ba phần trăm).

Theo báo cáo của người bị hại, chiếc điện thoại điện thoại nhãn hiệu Iphone 15 Promax màu xanh Titan chị Lan A mua cũ lại từ tháng 4 năm 2024 với giá 26.500.000 đồng từ một cửa hàng mua bán điện thoại cũ, chị không nhớ rõ địa chỉ ở đâu.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 01/KL-HĐĐGTS ngày 28/10/2025 Hội đồng định giá tài sản UBND phường N, kết luận: 01 (một) Điện thoại Iphone 15 Promax màu xanh Titan dung lượng 256GB loại máy LL/A đã bị hư hỏng hoàn toàn không thể sửa chữa có giá trị bị thiệt hại là 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng).

Tại Kết luận định giá tài sản số: 04/KL-HĐĐGTS ngày 23/12/2025 Hội đồng định giá tài sản UBND phường N, kết luận: 01 (Một) cánh cửa sắt dạng 4 cánh gấp kích thước (305x240)cm, mỗi cánh có 08 ô hình chữ nhật kích thước (56x28)cm. Tại cánh cửa số 2 bị bung bật, cong vênh một ô hình chữ nhật ở hàng thứ hai và cong vênh một ô hình chữ nhật ở hàng thứ nhất bị hư hỏng một phần có thể sửa chữa được, giá trị sửa chữa là 50.000đ (năm mươi nghìn đồng).

Quá trình điều tra, chị Đới Thị Lan A đã giao nộp 01 (một) USB có chứa 01 (một) đoạn video trích xuất từ camera ghi nhận nội dung sự việc. Tại Kết luận giám định số 4698/KL-KTHS ngày 09/12/2025 Phòng K1 - Công an tỉnh T, kết luận: không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong tệp video lưu trong mẫu vật gửi giám định.

Về thu giữ và xử lý vật chứng:

- 01 (một) điện thoại Iphone 15 Promax màu xanh Titan dung lượng 256GB loại máy LL/A bị hư hỏng hoàn toàn; 01 (một) miếng kim loại hình chữ nhật kích thước (56x28) cm trong tình trạng bị cong vênh. Cơ quan cảnh sát điều tra công an

tỉnh T đã ra quyết định xử lý vật chứng, tiến hành trả lại vật chứng cho chị Đới Thị Lan A.

- 01 (một) con dao được M cầm khi đuổi chị Lan A sau đó vứt đi. Cơ quan cảnh sát điều tra công an tỉnh T đã tiến hành truy tìm vật chứng nhưng không thu giữ được.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Đới Thị Lan A yêu cầu M đền bù số tiền 20.000.000 đồng. Bà Nguyễn Thị C sinh năm 1967 là mẹ đẻ của Hoàng Trọng M đã đền bù, khắc phục lại đủ số tiền này.

Tình tiết khác của vụ án: Trong vụ án này, Hoàng Trọng M có dùng chân đạp vào 01 (một) cửa sắt làm của bị cong vênh 1 phần sửa chữa, trị giá sửa chữa 50.000 đồng (năm mươi nghìn đồng) và dùng tay đánh làm chị Đới Thị Lan A bị thương tích tổng tỷ lệ phần trăm thương tích là 03% (ba phần trăm). Tuy giá trị tài sản thiệt hại tài sản và tổng tỷ lệ phần trăm thương tích không đủ yếu tố để cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản và tội Cố ý gây thương tích theo quy định nên không có căn cứ xử lý.

Tại Cáo trạng số 59/CTr-VKS.KV4 ngày 15/01/2026, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Thanh Hóa truy tố Hoàng Trọng M về tội "Hủy hoại tài sản" theo khoản 1 Điều 178 BLHS

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị áp dụng: khoản 1 Điều 178; điểm i, b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS.

Đề nghị tuyên bố: Bị cáo Hoàng Trọng M phạm tội "Hủy hoại tài sản". Mức án mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử phạt Hoàng Trọng M từ 12 đến 15 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 23/10/2025.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận người bị hại và gia đình bị cáo đã thỏa thuận xong về vấn đề bồi thường, nên không xem xét.

Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, lời nói sau cùng các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Người bị hại không có ý kiến tranh luận và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về phần thủ tục tố tụng: Đối với hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng: quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng

hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Hoàng Trọng M đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, các tang vật thu giữ cùng những tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp, đầy đủ và khách quan trong hồ sơ vụ án.

Do đó, có đủ căn cứ kết luận bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Vào khoảng 22 giờ 30 phút ngày 22/10/2025, sau khi uống rượu và do ghen tuông, bị cáo Hoàng Trọng M đã đến quán S để tìm gặp vợ cũ là chị Đới Thị Lan A. Tại đây, bị cáo có hành vi dùng tay ném mạnh liên tiếp hai lần chiếc điện thoại iPhone 15 Pro Max của chị Lan A xuống nền nhà, làm điện thoại vỡ nát, hư hỏng hoàn toàn, không thể sửa chữa, gây thiệt hại tài sản trị giá 20.000.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Hủy hoại tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Do đó việc truy tố của Viện kiểm sát là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất, mức độ tội phạm, vai trò, nhân thân của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì Hội đồng xét xử nhận thấy:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu, quản lý tài sản hợp pháp của công dân, làm mất an ninh, trật tự xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến dư luận xã hội, thể hiện sự xem thường kỷ cương, pháp luật. Do đó cần phải xử lý nghiêm minh để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã "Thành khẩn khai báo", "khắc phục hậu quả", "phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng" sau khi phạm tội tự giác ra đầu thú, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt. Do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Vì vậy khi lượng hình cũng nên xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt. Căn cứ vào tính chất mức độ thực hiện hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét thấy cần áp dụng Điều 38 BLHS cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là cần thiết, nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội và răn đe, phòng ngừa chung.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định, đang bị tạm giam nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã được gia đình bị cáo bồi thường số tiền thiệt hại là 20.000.000 đồng, ngoài ra người bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì khác nên không xem xét.

[7] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định tại Nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Trọng M phạm tội "*Hủy hoại tài sản*"

Căn cứ vào: khoản 1 Điều 178; điểm i, b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Xử phạt Hoàng Trọng M 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 23/10/2025.

Căn cứ khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án:

Về án phí: Bị cáo Hoàng Trọng M phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi án có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo các Điều 6; Điều 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- VKSND Khu vực 4 – Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hóa;
- UBND xã, phường nơi bị cáo cư trú;
- Thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Nguyễn Văn Hùng