TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN GÒ QUAO** **TỈNH KIÊN GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **07**/2023/HS-ST
Ngày 16-02-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GÒ QUAO - TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Tôn.
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Bà Lương Thị Hồng Hạnh.
2. Ông Danh Út Nhỏ.

***- Thư ký phiên tòa*:** Ông Thái Vũ Đức, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gò Quao, tỉnh Kiên Giang.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Quao tham gia phiên tòa*:** Bà Thị Kim Lài, Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gò Quao, tỉnh Kiên Giang, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 48/2022/TLST-HS ngày 20 tháng 12 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 03/2023/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Hồ Văn B, sinh ngày 01/01/1986, nơi sinh: Gò Quao – Kiên Giang. Nơi cư trú: ấp VP, xã VT, huyện GQ, tỉnh Kiên Giang; CCCD số: 091086003247; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: Mù chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Văn Kh và bà Trần Thị Hg, vợ là Nguyễn Thị T và 01 con sinh năm 2013. Tiền án: Không, tiền sự: Không. Bị bắt tạm giữ từ ngày 31/5/2022 đến ngày 03/6/2022 sau đó cho tại ngoại; đến ngày 05/9/2022 bị cáo bị bắt tạm giam theo Lệnh bắt bị can để tạm giam số 16 ngày 30/8/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Gò Quao, có mặt

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Trần Hữu Phúc, là Luật sư – Văn phòng luật sư Phạm Hoàng Khoa, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Kiên Giang. Có mặt

Bị hại:

1/ Ông Võ Văn D, sinh năm 1962. Địa chỉ: ấp VP, xã VT, huyện GQ, tỉnh Kiên Giang. Có mặt

2/ Bà Huỳnh Thị D1, sinh năm 1961. Địa chỉ: ấp VP, xã VT, huyện GQ, tỉnh Kiên Giang. Có mặt

Người làm chứng: Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1972. Địa chỉ: ấp VP, xã VT, huyện GQ, tỉnh Kiên Giang. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 18 giờ ngày 30/5/2022, Hồ Văn B trong lúc đang ăn cơm thì lấy rượu uống một mình tại nhà thuộc ấp Vĩnh Phong, xã vĩnh Tuy, huyện Gò Quao, tỉnh Kiên Giang, thấy vậy nên chị Nguyễn Thị T (vợ của B) kêu nghỉ nhậu, rồi đưa thuốc cho uống nên B tức giận nên dùng tay đánh vào mặt chị T. Do sợ bị đánh nên chị T cùng với con gái là Hồ Băng T1 đi trốn. B tiếp tục uống rượu một mình, đến khoảng hơn 21 giờ cùng ngày B nhớ lại chuyện bị ông Võ Văn D và người cháu đánh do tranh chấp ranh đất, nên B đi ra vách nhà lấy cây dao tự chế có chiều dài từ mũi đến cán là 60cm rồi đi qua nhà ông D, cách nhà Bi khoảng 30m. Đến nơi Bi nhìn thấy bà Huỳnh Thị D1 (vợ D) đứng trước cửa nhà. B cầm hung khí đi thẳng vào nhà, thì bị bà D1 lấy ghế đẩu ném vào người, rồi bỏ chạy. B tiếp tục cầm hung khí xông vào trong nhà chém bà D1 trong tư thế đối diện. Bà D1 mới cầm thau nhựa màu đỏ đưa lên đỡ làm thau bị bể rồi trúng vào bàn tay phải, té xuống nền gạch. Lúc này ông D cầm ca nước tạt vào người vào người của B. B cầm dao quay qua tiếp tục chém trúng vào bàn tay trái của ông D. Do thấy bàn tay của ông D bị chảy máu nên B cầm hung khí đi về nhà. Riêng ông Võ Văn D và bà Huỳnh Thị D1 được người thân đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa Trung ương Thành phố Cần Thơ và làm đơn yêu cầu xử lý hành vi của B. Hồ Văn B thì bị lực lượng lên Công an xã Vĩnh Tuy mời lên trụ sở làm việc và thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

- Tại bản kết luận giám định số 440/TgT ngày 21 tháng 7 năm 2022 của Trung tâm giám định pháp y kiên Giang đối với thương tích của Võ Văn D:

+ Dấu hiệu qua giám định: Vết thương kẻ ngón I - II bàn tay trái, đứt bó mạch thần kinh, đứt gân gấp duỗi ngón I, gãy xương thang, đã được phẫu thuật điều trị. Hiện xương chưa liền, cứng khớp ngón I tay trái vẫn còn sẹo bàn tay trái.

+ Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 24% (Hai mươi bốn phần trăm).

+Vật gây thương tích: Vật sắt.

- Tại bản kết luận giám định số 441/TgT ngày 21 tháng 7 năm 2022 của Trung, tâm giám định pháp y kiên Giang đối với thương tích của bà Huỳnh Thị D1:

+ Dấu hiệu qua giám định:

Sẹo mềm bàn tay phải (gần cổ tay) và ngón IV bàn tay phải; tổn thương gây biến dạng móng ngón IV tay phải; chấn thương vùng hông sườn phải, gãy xương sườn XI bên phải. Hiện xương chưa liền; chấn thương phần mềm gối trái. Hiện không còn dấu vết thương tích.

+ Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 05% (Năm phần trăm).

+ Vật gây thương tích: Thương tích ở bàn tay phải (gần cổ tay) và ngón IV tay phải do vật sắc gây nên; Thương tích vùng hông sườn phải (gãy xương sườn XI) và chấn thương phần mềm gối trái do vật tày gây nên.

- Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần theo trưng cầu số 254/2022/KLGĐ ngày 26/8/2022 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Tây nam bộ đối với Hồ Văn B:

+ Về y học: Trước, trong, sau khi phạm tội và hiện tại: Rối loạn nhân cách, hành vi do sử dụng rượu (F10.71-ICD10).

+ Về năng lực: Tại thời điểm phạm tội và hiện tại: Đương sự hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Vật chứng: một cây dao tự chế, dài 60cm. Phần cán dao bằng ống tuýp tròn, đường kính 2,7cm, dài 30cm. Phần lưỡi dao dài 30cm, nơi rộng nhất 6cm, nơi hẹp (nhỏ) nhất 3cm và một thau bằng nhựa màu đỏ, tình trạng bị bể có kích thước khác nhau (đặc điểm thau nhựa màu đỏ đã bị bể vỡ, thau có đưởng kính 80cm, phía dưới đáy thau có in chữ DUYTAN PASTIC 0338). Hiện đang được bảo quản tại kho vật chứng – Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gò Quao.

Tại bản Cáo trạng số 01/CT-VKSND-GQ ngày 19/12/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Quao, tỉnh Kiên Giang đã truy tố bị cáo Hồ Văn B về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Hồ Văn B phạm tội "*Cố ý gây thương tích*".

+ Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm q, s khoản 1 Điều 51, 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Hồ Văn B với mức hình phạt từ 02 đến 03 năm tù giam.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại ông Võ Văn D và bà Huỳnh Thị D1 yêu cầu bồi thường tiền chi phí điều trị với tổng số tiền là 47.184.233 đồng (trong đó: Bà D1 10.000.000đ, ông D 37.184.233 đồng). Hồ Văn B đồng ý bồi thường số tiền nói trên nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

Biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử Tòa án nhân dân huyện Gò Quao áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; đề nghị Hội đồng xét xử Tòa án nhân dân huyện Gò Quao tịch thu tiêu hủy hung khí gây án và vật chứng không còn giá trị sử dụng là một cây dao tự chế, dài 60cm. Phần cán dao bằng ống tuýp tròn, đường kính 2,7cm, dài 30cm. Phần lưỡi dao dài 30cm, nơi rộng nhất 6cm, nơi hẹp (nhỏ) nhất 3cm và một thau bằng nhựa màu đỏ, tình trạng bị bể có kích thước khác nhau (đặc điểm thau nhựa màu đỏ đã bị bể vỡ, thau có đưởng kính 80cm, phía dưới đáy thau có in chữ DUYTAN PASTIC 0338).

Tại phiên tòa, người bào chữa thống nhất với tội danh Viện kiểm sát truy tố bị cáo theo điểm đ khoản 2 Điều 134 và các tình tiết giảm nhẹ mà Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự Bộ luật hình sự. Về hình phạt đề nghị HĐXX xử phạt bị cáo ở mức thấp nhất với mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát. Ghi nhận việc bị cáo đồng ý bồi thường tiền chi phí điều trị cho hai bị hại với tổng số tiền là 47.184.233 đồng.

Bị cáo thừa nhận hành vi của mình như Cáo trạng truy tố và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra - Công an huyện Gò Quao, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Quao, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều phù hợp quy định pháp luật.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường và các chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, với các tình tiết của vụ án đã được chứng minh tại phiên tòa, xét thấy có đủ cơ sở xác định. Vào khoảng 21 giờ ngày 30/5/2022 tại nhà của ông Võ Văn D thuộc ấp Vĩnh Phong, xã Vĩnh Tuy, huyện Gò Quao, tỉnh Kiên Giang. Bị cáo Hồ Văn B trong lúc đang nhậu một mình tại nhà thì nhớ lại chuyện ông Võ Văn D và cháu của ông D đánh bị cáo, nên bị cáo đã lấy cây dao tự chế có chiều dài 60cm đi qua nhà ông D, dùng cây dao chém bà Huỳnh Thị D1 trúng vào bàn tay phải với tỷ lệ thương tích 05% (*Năm phần trăm*), sau đó bị cáo tiếp tục chém trúng vào bàn tay trái của ông D với tỷ lệ thương tích 24% (*Hai mươi bốn phần*). Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hay khiếu nại gì về các kết luận giám định pháp y về thương tích của Trung tâm pháp y tỉnh Kiên Giang; kết luận giám định pháp y về tâm thần khu vực Tây Nam Bộ. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, trực tiếp dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho nhiều người, hành vi của bị cáo Hồ Văn B đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

"Điều 134: Tội cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác:

1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;

...;

k) Đối với người đang thi hành công vụ hoặc vì lý do công vụ của nạn nhân.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

a) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31 % đến 60%;

...;

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này…".

Do đó Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố về hành vi phạm tội của bị cáo là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Tính chất mức độ phạm tội của bị cáo thể hiện như sau: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của các bị hại, gây

mất an ninh trật tự tại địa phương. Giữa bị cáo và bị hại là hàng xóm láng giềng với nhau, khi xảy ra mâu thuẫn bị cáo không giữ được bình tĩnh và có cách ứng xử đầy bạo lực và trái pháp luật; bị cáo đã dùng cây dao tự chế chém trúng vào bàn tay phải của bà D1 và chém trúng vào bàn tay trái của ông D gây nên thương tích cho hai bị hại. Hành vi của bị cáo cho thấy bị cáo xem thường sức khỏe người khác, với tính chất, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra nên cần xử phạt bị cáo một mức án nghiêm đủ sức răn đe và nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo sống chấp hành theo quy định của pháp luật, biết tôn trọng sức khỏe của người khác và đồng thời phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tại thời điểm phạm tội bị cáo hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi theo kết luận giám định pháp y về tâm thần khu vực Tây Nam Bộ nên Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm q, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo khi lượng hình.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo bồi thường tiền chi phí điều trị cho hai bị hại với tổng số tiền là 47.184.233 đồng.

[6] Về xử lý vật chứng: 01 cây dao tự chế, dài 60cm. Phần cán dao bằng ống tuýp tròn, đường kính 2,7cm, dài 30cm. Phần lưỡi dao dài 30cm, nơi rộng nhất 6cm, nơi hẹp (nhỏ) nhất 3cm và một thau bằng nhựa màu đỏ, tình trạng bị bể có kích thước khác nhau (đặc điểm thau nhựa màu đỏ đã bị bể vỡ, thau có đưởng kính 80cm, phía dưới đáy thau có in chữ DUYTAN PASTIC 0338) là hung khí liên quan đến vụ án nên cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm q, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Tuyên bố bị cáo Hồ Văn B phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt bị cáo Hồ Văn B 02 (Hai) năm tù. Thời điểm chấp hành hình phạt tù được tính từ 05/9/2022, được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 31/5/2022 đến ngày 03/6/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 584, Điều 590 Bộ luật dân sự.

Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo với hai bị hại, buộc bị cáo Hồ Văn B phải bồi thường tiền chi phí điều trị cho hai bị hại với tổng số tiền là 47.184.233 đồng (trong đó: Bà D1 10.000.000đ, ông D 37.184.233 đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án. Nếu bên phải thi hành chậm thi hành án thì hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự cho đến khi thi hành xong.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu hủy 01 cây dao tự chế, dài 60cm. Phần cán dao bằng ống tuýp tròn, đường kính 2,7cm, dài 30cm. Phần lưỡi dao dài 30cm, nơi rộng nhất 6cm, nơi hẹp (nhỏ) nhất 3cm và 01 thau bằng nhựa màu đỏ, tình trạng bị bể có kích thước khác nhau (đặc điểm thau nhựa màu đỏ đã bị bể vỡ, thau có đưởng kính 80cm, phía dưới đáy thau có in chữ DUYTAN PASTIC 0338).

Về án phí sơ thẩm: Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Hồ Văn B phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) và án phí dân sự sơ thẩm là 2.359.210 đồng, tổng cộng hai khoản án phí là 2.559.210 đồng (*Hai triệu năm trăm năm mươi chín nghìn hai trăm mười đồng*).

Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

***Nơi nhận*:**
- TAND tỉnh Kiên Giang;
- Viện KSND huyện Gò Quao;
- Công an tỉnh Kiên Giang (PV06);
- Sở Tư pháp tỉnh Kiên Giang;
- Chi cục THADS huyện Gò Quao;
- Bị cáo; Những người TGTT;
- Lưu: HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Văn Tôn