

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KRÔNG NÔ
TỈNH ĐẮK NÔNG**

Bản án số: 13/2018/DS-ST

Ngày 24/8/2018

Về việc “*Tranh chấp bồi
thường thiệt hại ngoài hợp
đồng*”

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KRÔNG NÔ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Võ Thị Nhi

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hồ Giang Nam và ông Võ Đình Đức

- Thư ký phiên tòa: Bà Nông Thị Hương, Thư ký TAND huyện Krông Nô

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Nô tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thùy Dung, chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Krông Nô tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 18/2018/TLST-DS, ngày 19/4/2018 về việc “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 11/2018/QĐXXST-DS, ngày 06/8/2018, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Trần Văn D (có mặt)

Địa chỉ: Thôn Đ, thị trấn Đ, huyện K, tỉnh Đắk Nông

- Bị đơn: Ông Trương Văn H (có mặt)

Địa chỉ: Thôn Đ, thị trấn Đ, huyện K, tỉnh Đắk Nông

- Người làm chứng:

1. Bà Nguyễn Thị H1 (tên gọi khác: K), sinh năm 1968 (có mặt)

2. Anh Nguyễn Bá K, sinh năm 1973 (có mặt)

3. Chị Trương Thị N, sinh năm 1986 (có đơn xin xét xử vắng mặt)

Cùng địa chỉ: Thôn Đ, thị trấn Đ, huyện K, Đắk Nông

NỘI DUNG VỤ ÁN

** Theo đơn khởi kiện, trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa nguyên đơn ông Trần Văn D trình bày:*

Vào khoảng 15 giờ 00 phút ngày 21/9/2017, ông D và vợ là bà Nguyễn Thị H1 đi bỏ phân bón cho nhà anh Nguyễn Bá K tại thôn Đ, thị trấn Đ, huyện K, tỉnh Đắk Nông. Trong lúc đang bỏ phân có anh Trương Văn H đến và cãi nhau với anh K về việc tranh chấp đất đai thì anh H dùng tay tát vào mặt và bóp cổ bà H1, ông D có nói “*cẩn thận không tao cho rơi đầu xuống đất*”, rồi ông D quay vào tiếp tục bỏ phân thì anh H chạy lại đánh ông D. Anh H đánh ông D một cái vào gáy làm ông D

choáng, do bị đánh sau lưng và choáng nên ông D không biết anh H dùng vật gì đánh ông D. Sau khi bị đánh ông D được mọi người đưa đi cấp cứu tại bệnh viện huyện Krông Nô, khám tại bệnh viện Krông Nô khoảng 40 phút ông D thấy choáng và buồn nôn nên gia đình ông D xin chuyển lên Bệnh viện đa khoa tỉnh Đắk Lắk. Sau khi ra viện ông D làm đơn lên Công an thị trấn Đ yêu cầu giải quyết đồng thời đi giám định. Tại bản kết luận giám định thương tích số 55/TgT, ngày 26/01/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Nông kết luận thương tích ông D là 0%.

Ông D khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc anh H phải bồi thường cho ông khoản tiền thiệt hại về sức khỏe 28.490.696 đồng, cụ thể:

- Tiền khám tại Bệnh viện huyện K số tiền là 119.198 đồng.
- Tiền khám Bệnh viện tỉnh Đắk Lắk số tiền là 28.371.498 đồng, trong đó:
 - + Tiền viện phí, tiền phí tái khám, tiền chụp CT tái khám: 2.042.618 đồng.
 - + Tiền thuốc 1.528.880 đồng.
 - + Tiền chi phí đi lại là 2.200.000 đồng.
 - + Tiền chi phí ăn ở khi điều trị tại bệnh viện Đắk Lắk là 1.000.000 đồng.
 - + Tiền tổn về thu nhập là 6.600.000 đồng.
 - + Tiền tổn thất về tinh thần là 15.000.000 đồng.

Ngoài ra ông D không yêu cầu gì thêm.

** Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa bị đơn anh Trương Văn H trình bày:*

Khoảng 14 giờ đến 15 giờ ngày 21/9/2017, anh H đi cắt cỏ về tới rẫy của anh H đang đặt cọc nhận sang nhượng của anh Nguyễn Bá K, tại thôn Đ, thị trấn Đ thì thấy anh K, vợ chồng ông D đang bỏ phân cho cà phê, trong khi đất đang tranh chấp và Ủy ban nhân dân thị trấn Đ đang hòa giải, yêu cầu các bên để nguyên hiện trạng nên anh H vào trong rẫy hỏi thì anh K không có phản ứng gì. Anh H quay ra yêu cầu ông D, bà H1 (tên gọi khác K) không được bỏ phân thì bà H1 không đồng ý mà còn lao vào cào anh H, anh H có nói “*Tôi không thèm đánh đàn bà*” thì ông D nói “*Thằng nào lớ xớ tao chém toác đầu*” đồng thời ông D lao vào người anh H, trong lúc bức tức anh H dùng tay trái tát một cái vào má phải của ông D, sau đó ông D chạy về chòi nhà ông D nằm. Anh H về nhà ông H uống nước trà thì có anh em nhà ông K kéo đến đòi đánh anh H nhưng được mọi người can ngăn nên anh em nhà anh K bỏ về. Ông D gọi Công an thị trấn Đ vào lập biên bản, khi Công an lập biên bản anh H không có mặt do đã về nhà. Anh H thừa nhận có dùng tay tát ông D một cái nhưng không có thương tích gì. Do đó, anh H không đồng ý bồi thường cho ông D theo yêu cầu của ông D.

** Quá trình giải quyết người làm chứng chị Trương Thị N trình bày:*

Vào khoảng 15 giờ 00 phút ngày 21/9/2017, khi chị N đang đi cắt cỏ ở rẫy chị N ở gần rẫy của anh Nguyễn Bá K thời điểm đó anh K đang sang nhượng cho anh H (thôn Đ, thị trấn Đ, huyện K, tỉnh Đắk Nông) thì chị N thấy anh H đi tay không vào rẫy mới mua lại của anh K, lúc đó vợ chồng ông D, bà H1 (tên gọi khác: K) đang bỏ phân cho nhà anh K, khi anh H đi vào thì chị N nghe cả bốn người này cãi

nhau nhưng nội dung chị N không rõ. Sau một lúc cãi nhau ông D và bà H1 có thái độ thách thức anh H và tiến lại gần chỗ anh H đứng thì anh H dùng tay tát ông D một cái nhưng không biết trúng vào đâu. Sau đó được mọi người can ngăn ông D vào rẫy nhà ông D ở gần đó còn anh H đi về nhà chú ruột.

** Quá trình giải quyết người làm chứng anh Nguyễn Bá K trình bày:*

Ngày 21/9/2017, khi vợ chồng ông D, bà H1 (tên gọi khác: K) đang bỏ phân cho anh K thì có anh H đến để gây gỗ với anh K, về rẫy của anh K đang nhờ ông D, bà H1 bỏ phân anh K đang sang nhượng cho anh H nhưng sau đó anh K đổi ý không bán cho anh H nên anh H đến để gây gỗ với anh K. Anh K và anh H có lời qua tiếng lại sau đó anh H đến bóp cổ bà H1, ông D có nói “*Mày cứ đánh đi*” thì anh H tới chỗ ông D dùng mũ bảo hiểm đánh khoảng 02 đến 03 cái vào sau đầu của ông D, sau khi bị đánh ông D chạy được vài bước thì té xuống. Khi ông D bị té anh H dùng cây cà phê đánh vào tay (không nhớ rõ tay phải hay tay trái) của ông D. Sau đó ông D được mọi người đưa đi cấp cứu, anh H ra về.

** Quá trình giải quyết người làm chứng bà Nguyễn Thị H1 (tên gọi khác: K) trình bày:*

Vào khoảng 15 giờ 00 phút, ngày 21/9/2017, anh Nguyễn Bá K thuê ông D, bà H1 bỏ phân cho nhà anh K tại thôn Đ, thị trấn Đ, huyện K, tỉnh Đắk Nông. Khi ông D, bà H1 đang bỏ phân bón cho nhà anh K thì có anh H đến và nói “*Đưa nào bỏ phân cà (cà phê) nhà tao*” thì bà H1 có đáp “*cà (cà phê) nào của mày tao đâu có biết, thằng K thuê tao bỏ phân thì tao bỏ thôi*” thì anh H đạp xe rùa của bà H1, bà H1 gọi anh K đang bẻ chồi ở trong rẫy, anh K đi ra và giữa anh H và anh K có cãi nhau lúc đó bà H1 đang bỏ phân thì anh H quay lại chỗ bà H1 cầm bao phân ở xe rùa ném vào người bà H1 đồng thời anh H đạp xe rùa đổ vào chân bà H1, xe rùa đổ bà H1 dựng lên thì anh H nhảy vào dùng tay trái tát vào má phải của bà H1, bà H1 nói “*Tao làm gì mà mày đánh tao*” thì anh H dùng hai tay túm cổ bà H1. Ông D nói “*có giỏi thì mày cứ đánh đi*” thì anh H quay lại dùng mũ bảo hiểm đập bất ngờ một cái vào gáy ông D, ông D té xuống anh H nhặt cành cà phê đánh một cái vào tay trái của ông D. Sau đó bà H1 chạy về nhà gọi con gái của bà H1. Sự việc xảy ra tiếp theo bà H1 không chứng kiến.

Tại phiên tòa ông D vẫn giữ nguyên quan điểm yêu cầu anh H bồi thường tiền thiệt hại về sức khỏe là 28.490.696 đồng và không bổ sung gì thêm.

Tại phiên tòa bị đơn anh H thừa nhận có hành vi dùng tay tát một cái vào mặt ông D nhưng không gây thương tích gì. Vì vậy, anh H không đồng ý yêu cầu bồi thường của ông D.

Tại phiên tòa người làm chứng không có tài liệu chứng cứ chứng minh cho lời khai của mình. Tuy nhiên tại phiên tòa bà H1 cho rằng anh H đã đánh ông D bằng mũ bảo hiểm và bà H1 đã đưa đoạn cammera quay được tại nơi diễn ra sau khi sự việc giữa ông D và anh H xảy ra xô xát đã được kết thúc.

** Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và Người tham gia tố tụng:*

Về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán và Hội đồng xét xử: Đã chấp hành đầy đủ theo quy định của pháp luật từ quá trình thụ lý, lập hồ sơ vụ án Thẩm phán đã tiến hành đúng theo quy định của pháp luật. Xác định đúng quan hệ tranh chấp giữa các bên; Tiến hành thu thập chứng cứ, tổng đạt các văn bản tố tụng hợp lệ đến các đương sự. Thẩm phán đã tiến hành mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải đúng theo quy định. Tại phiên tòa, Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng mọi thủ tục, trình tự xét xử theo đúng quy định. Hội đồng xét xử đúng thành phần, thực hiện đúng theo quy định, không có trường hợp nào phải thay đổi người tiến hành tố tụng, Hội đồng xét xử đã hỏi và thu thập chứng cứ đúng theo quy định của pháp luật.

Về việc chấp hành pháp luật của các đương sự: Nguyên đơn, bị đơn, người làm chứng đã chấp hành đầy đủ các quy định, quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định của pháp luật.

Về nội dung vụ án: Sau khi phân tích tài liệu, chứng cứ có lưu trong hồ sơ vụ án, trên cơ sở kết quả hỏi, tranh luận tại phiên tòa. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Trần Văn D buộc anh Trương Văn H phải bồi thường cho ông Trần Văn D số tiền 7.968.696 đồng; không chấp nhận yêu cầu của ông D buộc anh H phải bồi thường số tiền 20.522.000 đồng.

Buộc anh Trương Văn H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và căn cứ vào kết quả thẩm tra công khai các tài liệu, chứng cứ tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về thẩm quyền giải quyết và quan hệ pháp luật tranh chấp:

Ông Trần Văn D yêu cầu Tòa án buộc anh Trương Văn H bồi thường thiệt hại do bị xâm phạm về sức khỏe nên quan hệ pháp luật tranh chấp giữa ông D và anh H là “Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng”.

Ông D khởi kiện anh H có nơi cư trú tại thôn Đ, thị trấn Đ, huyện K, tỉnh Đắk Nông. Vì vậy, yêu cầu khởi kiện của ông D thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Krông Nô theo quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2]. Về thời hiệu khởi kiện: Ngày 21/9/2017, anh H có hành vi đánh ông D. Đến ngày 16/4/2018, ông D khởi kiện yêu cầu anh H bồi thường thiệt hại về sức khỏe. Căn cứ vào Điều 588 Bộ luật dân sự 2015 thì vụ án còn trong thời hiệu khởi kiện.

[3]. Về nội dung tranh chấp:

[3.1]. Về chứng cứ chứng minh:

Quá trình giải quyết vụ án ông D không cung cấp được các tài liệu chứng cứ có liên quan đến việc anh H xâm phạm đến sức khỏe theo Quyết định yêu cầu cung cấp tài liệu, chứng cứ số 257/QĐ/CCTLCC, ngày 03/7/2018 của Tòa án (bl 38), tuy

nhiên tại phiên tòa bà H1 (vợ ông D) cung cấp cho Hội đồng xét xử đoạn băng được quay trong điện thoại (đoạn băng cammera quay được tại nơi diễn ra sau khi sự việc giữa ông D và anh H xảy ra xô xát đã được kết thúc. Tại khoản 2 Điều 95 của bộ luật tố tụng dân sự 2015 quy định về xác định chứng cứ:

“ ...

2. Tài liệu nghe được, nhìn được được coi là chứng cứ nếu được xuất trình kèm theo văn bản trình bày của người có tài liệu đó về xuất xứ của tài liệu nếu họ tự thu âm, thu hình hoặc có văn bản xác nhận của người đã cung cấp cho người xuất trình về xuất xứ của tài liệu đó hoặc văn bản về sự việc liên quan tới việc thu âm, thu hình đó.

....”

Do đó Hội đồng xét xử căn cứ Điều 95, 96 của bộ luật tố tụng dân sự 2015 không chấp nhận tài liệu chứng cứ này.

[3.2]. Về hành vi trái pháp luật:

Căn cứ các chứng cứ, tài liệu đã thu thập được trong quá trình giải quyết vụ án và lời khai của các đương sự, người làm chứng Hội đồng xét xử nhận thấy:

Ngày 21/9/2017, ông Trần Văn D và bà Nguyễn Thị H1 (tên gọi khác Kim) đi bón phân cà phê cho anh Nguyễn Bá K, thời điểm đó anh H đang đặt cọc nhận sang nhượng thửa đất tại thôn Đ, thị trấn Đ, huyện K, tỉnh Đắk Nông mà ông D đang bỏ phân cho anh K, anh H đến yêu cầu vợ chồng ông D, bà H1 không được bón phân cà phê nữa thì hai bên xảy ra cãi vã, anh H dùng tay trái đánh vào mặt của ông D.

Tại bản kết luận pháp y thương tích số 55 ngày 26 tháng 01 năm 2018 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế Đắk Nông kết luận: Các tổn thương không để lại di chứng, tỷ lệ thương tích 0% (bl 80).

Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, anh H thừa nhận dùng tay đánh vào mặt ông D. Mặc dù không có thương tích nhưng anh H đã có hành vi đánh ông D. Hành vi của anh H chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm về tội “Cố ý gây thương tích”.

Tại thông báo số 03/TB-CA ngày 06/02/2018 của Công an Thị Trấn Đắk Mâm, huyện Krông Nô, tỉnh Đắk Nông thông báo: Hành vi của Trương Văn H đã cấu thành hành vi vi phạm hành chính xâm hại đến sức khỏe của người khác được quy định tại điểm 2 khoản 3 Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-Cp ngày 12/11/2013 của Chính phủ.

Tại khoản 1 Điều 584 của Bộ luật dân sự quy định “1. Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường...”.

Như vậy, đã có đủ căn cứ xác định hành vi của anh H đã làm phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại sức khỏe đối với ông D.

[3.3]. Về mức độ lỗi và hậu quả: Hội đồng xét xử xét thấy tại phiên tòa anh H thừa nhận có hành vi dùng tay đánh vào mặt ông D. Anh H là người thực hiện hành vi với lỗi cố ý, trực tiếp gây thiệt hại cho sức khỏe của ông D mặc dù tỷ lệ thương

tích 0% nhưng đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Anh H đã bị Chủ tịch UBND thị trấn Đắk Mâm, huyện Krông Nô xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000 đồng do có hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác.

Ông D đã chi phí điều trị, thiệt hại do bị mất thu nhập, tổn thất về tinh thần... Vì vậy, Hội đồng xét xử cần buộc anh H phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại đối với hành vi và hậu quả do hành vi của mình gây ra mới bảo đảm quyền và lợi ích hợp pháp của đương sự.

[3.4]. Về mức bồi thường thiệt hại:

Xét yêu cầu bồi thường thiệt hại của ông D đối với anh H là hoàn toàn có căn cứ. Vì, anh H đã thực hiện hành vi dùng tay đánh vào mặt ông D đã tác động trực tiếp trên người ông D. Hành vi này hoàn toàn có lỗi, có mối liên hệ với hậu quả xảy ra nên anh H ngoài việc bị xử lý hành chính, còn phải có trách nhiệm dân sự để bồi thường thiệt hại về sức khỏe.

Ông Trần Văn D yêu cầu anh H phải bồi thường tổng số tiền là 28.490.696 đồng. Trên cơ sở các tài liệu, chứng cứ thì những thiệt hại do sức khỏe của ông D bị xâm hại 0% và để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện, ông đã cung cấp 03 biên lai cước phí; thể hiện chi phí đi lại 1.500.000 đồng; 01 giấy ra viện; 08 hóa đơn bán hàng; 02 hóa đơn thuốc; 01 bảng thanh toán ra viện; 01 phiếu siêu âm; 01 kết quả siêu âm; 02 phiếu chụp X Quang; 01 phiếu chụp CT Scanner; kết quả CT Scanner.

Tuy nhiên, căn cứ hồ sơ bệnh án cho thấy kết quả sau khi ông D bị anh H đánh lúc 16 giờ 26 phút, ngày 21/9/2017 đã đến khám tại bệnh viện huyện Krông Nô, tại phiếu chăm sóc (Bl 73) đã chụp X quang và Siêu âm ổ bụng cho thấy không vấn đề gì bất thường và phát hiện gì, tại tờ điều trị tại bệnh viện huyện Krông Nô (Bl 73) cho thấy bệnh nhân tỉnh táo, dấu hiệu sinh tồn là mạch: 80 lần/phút; nhiệt độ 37 độ c; huyết áp 110/70mmHg; da niêm mạc hồng, vùng đầu mặt cổ không có dấu sưng nề, bầm tím; tri giác tốt; gọi hỏi trả lời đúng nhanh; vùng mắt sau cổ tay (T) có vết thương khoảng 2 cm, đã khâu cách đây 4 ngày.

Đến 19 giờ 53 phút ngày 21/9/2017, ông D xin chuyển tuyến lên Bệnh viện đa khoa tỉnh Đắk Lắk điều trị, cùng ngày 21/9/2017 ông chụp X quang và siêu âm tại bệnh viện đa khoa tỉnh Đắk Lắk cho thấy kết quả chưa thấy vấn đề gì bất thường và phát hiện gì.

Tại khoản 1 mục II của Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP, ngày 08/7/2006, căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590 của Bộ luật dân sự 2015. Việc đề nghị của ông D là không hợp lý. Vì vậy, Hội đồng xét xử cần chấp nhận một phần yêu cầu của ông D là khám tại bệnh viện huyện Krông Nô, cụ thể:

1/ Tiền thuốc ông D yêu cầu 3.690.696 đồng, tuy nhiên tiền thuốc và viện phí điều trị tại thời gian nằm ở bệnh viện Krông Nô 01 ngày 21/9/2017 theo hóa đơn chứng từ ông D cung cấp là: (46.198 đồng + tiền khám 7.000 đồng + Xquang 66.000 đồng) = **119.189 đồng** và tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Đắk Lắk cùng ngày 21/9/2017 ông D đã chụp CLVT sọ não, siêu âm, tổng phân tích tế bào ngoại vi, thời gian prothronbin, thời gian thromboplastin, định nhóm máu hệ ABO (tại điểm

E bl 14) số tiền là 705.000 đồng. Vì vậy, tổng số tiền thuốc và viện phí [119.189 đồng + 705.000 đồng] = 824.189 đồng.

2/ Tiền thuê xe từ Bệnh viện huyện Krông Nô đi đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Đắk Lắk ngày 21/9/2017 do bác sĩ bệnh viện huyện Krông Nô đồng ý cho ông D chuyển tuyến (Bl 07, 72) số tiền 700.000 đồng.

3/ Tiền mất thu nhập nằm viện ngày 21/9/2017: là 01 ngày x 200.000 đồng/ngày = 200.000 đồng.

4/ Tiền mất thu nhập của người chăm sóc khi nằm viện ngày 21/9/2017 là 01 ngày: 01 ngày x 200.000 đồng/ngày = 200.000 đồng.

5/ Tiền mất thu nhập sau thời gian nằm viện là: 01 ngày x 200.000 đồng/ngày = 200.000 đồng.

Tổng cộng: [824.189 đồng + 700.000 đồng + 200.000 đồng + 200.000 đồng + 200.000 đồng] = 2.124.189 đồng (làm tròn 2.124.000 đồng).

Như vậy, tổng số tiền anh H phải bồi thường cho ông D do hành vi của anh H gây ra là 2.124.000 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu của ông D đối với các khoản: Chi phí đi lại và tiền khám chữa bệnh tại bệnh viện đa khoa tỉnh Đắk Lắk số tiền 26.366.696 đồng.

[3.5]. Về án phí:

Ông D được miễn toàn bộ tiền án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại điểm d, khoản 1 Điều 12, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Anh H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với số tiền từ 6.000.000 đồng trở xuống là 300.000 đồng.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ các khoản 6 Điều 26; Điều 35; Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Áp dụng Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015; Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP, ngày 08/7/2006; Điều 26, điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

[1] Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Trần Văn D. Buộc anh Trương Văn H phải bồi thường cho ông Trần Văn D số tiền: 2.124.000 đồng, trong đó: tiền thuốc và viện phí là 824.000 đồng, tiền chi phí đi lại là 700.000 đồng, tiền mất thu nhập nằm viện là 200.000 đồng, tiền mất thu nhập của người chăm sóc là 200.000 đồng, tiền mất thu nhập sau thời gian nằm viện là 200.000 đồng.

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật (đối với trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền hàng tháng bên

phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự

[2] Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Trần Văn D các khoản chi phí đi lại và tiền khám chữa bệnh tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Đắk Lắk số tiền 26.466.696 đồng đồng.

[3] Về án phí: Ông D được miễn toàn bộ tiền án phí dân sự sơ thẩm. Buộc anh Trương Văn H phải nộp 300.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Krông Nông.

[4] Quyền kháng cáo: Nguyên đơn, bị đơn có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án lên Tòa án cấp trên yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Trường hợp Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thu hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đắk Nông;
- VKSND huyện Krông Nông;
- CCTHADS huyện Krông Nông;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

VÕ THỊ NHỊ

