

Bản án số: 375/2025/HS-PT
Ngày 12-8-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Huỳnh Đức.

Các Thẩm phán: Ông Lê Sỹ Trứ;

Ông Nguyễn Thanh Tùng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hồ Thị Hương Trâm - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 8 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thành phố Hồ Chí Minh (cơ sở 2) xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 314/2025/TLPT-HS ngày 14 tháng 7 năm 2025 đối với bị cáo Sênh Học S, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 101/2025/HS-ST ngày 06 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương (nay là Tòa án nhân dân khu vực 15 - Thành phố Hồ Chí Minh).

- Bị cáo có kháng cáo:

Sênh Học S, sinh năm 1992, tại tỉnh Đồng Nai; nơi thường trú: tổ F, ấp T, xã C, huyện T, tỉnh Đồng Nai (nay là xã B, tỉnh Đồng Nai); tạm trú: số C, đường H, tổ C, khu phố F, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường P, Thành phố Hồ Chí Minh); nghề nghiệp: Tài xế; trình độ văn hóa: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Hoa; tôn giáo: không; giới tính: nam; con ông Sênh Phát S1 và bà Lý Nhục K; có vợ tên Vòng Ánh L và có 01 con, sinh năm 2023; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 02 người đại diện hợp pháp của bị hại, 01 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án đến vụ án không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nên Toà án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 40 phút ngày 02/8/2024, Sênh H S điều khiển xe ô tô tải hiệu Hyundai, tải trọng 2.400 kg, biển số 61C-561.11 lưu thông từ Khu Công nghiệp V, phường A, thành phố B, tỉnh Bình Dương (nay là phường T, Thành phố Hồ Chí Minh) đi về Công ty Trách nhiệm hữu hạn C, địa chỉ tại số C, đường H, khu phố F, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường P, Thành phố Hồ Chí Minh). Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, S điều khiển xe ô tô tải lưu thông trên đường H theo hướng đi từ đường N đến đường M, đến ngã ba giao nhau với đường H (bên phải đường Huỳnh Thị H1 theo hướng Sầu đi), thuộc khu phố I, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường P, Thành phố Hồ Chí Minh) thì xe mô tô hiệu Majesty, biển số 61FE-9845 do ông Lê Văn T điều khiển lưu thông trong đường H ra đường H về hướng đường N. Lúc này, do Sênh H S điều khiển xe ô tô tải biển số 61C-561.11 lưu thông nhưng thiếu chú ý quan sát và không đi bên phải theo chiều đi của mình (không đi đúng phần đường quy định) nên mặt trước bên trái đầu xe ô tô tải biển số 61C-561.11 va chạm vào mặt trái xe mô tô biển số 61FE-9845 do ông T điều khiển làm cho ông T và xe mô tô ngã xuống đường, dẫn đến ông T bị thương tích nặng, xe mô tô bị hư hỏng. Ông T được đưa đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh B để cấp cứu nhưng do thương tích nặng nên ông T đã chết cùng ngày.

* Theo Biên bản khám nghiệm hiện trường và Sơ đồ hiện trường vụ tai nạn giao thông do Đội Cảnh sát Giao thông Công an thành phố T lập ngày 02/8/2024 và Biên bản dựng lại hiện trường và Sơ đồ dựng lại hiện trường vụ tai nạn giao thông do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T lập ngày 09/9/2024 xác định như sau:

- Hiện trường vụ tai nạn giao thông là giao lộ ngã ba đường H và đường H, thuộc khu phố I, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường P, Thành phố Hồ Chí Minh) không có đèn tín hiệu giao thông, đoạn đường xảy ra tai nạn (đường H) được trải nhựa bằng phẳng, mặt đường có chiều rộng là 07 mét, không có vạch kẻ phân chia phần đường xe chạy ngược chiều nhau, không có vạch kẻ phân chia làn đường, không có hành lang an toàn đường bộ, chiều xảy ra tai nạn là chiều đi bên phải của đường Huỳnh Thị H1 theo hướng từ đường N đến đường M. Mặt đường hẻm 124 có chiều rộng là 4,5 mét.

- Điều kiện thời tiết: Ban ngày, trời nắng, không mưa.

- Hiện trường được đo vẽ lấy trụ biển báo đầu hẻm A đường H làm điểm mốc. Lấy mép lề phải đường Huỳnh Thị H1 (hướng từ đường N về hướng đường M) làm mép lề chuẩn 1. Lấy mép lề phải đường H (hướng từ đường cắt về đường H) làm mép lề chuẩn 2.

- Dấu vết tại hiện trường:

+ Xe ô tô tải biển số 61C-561.11 dừng lại ở giữa đường H, đầu xe hướng về đường M, đuôi xe hướng về đường N. T1 trục bánh sau bên phải cách mép lề chuẩn 1 là 2,9 mét, tâm trục bánh trước bên phải cách mép lề chuẩn 1 là 3,5 mét và cách mốc cố định hiện trường là 9,4 mét, tâm trục bánh trước bên trái cách mép lề chuẩn 2 là 2,2 mét.

+ Xe mô tô biển số 61FE-9845 ngã qua phải, đầu xe hướng về tim đường, đuôi xe hướng về đường cắt, tâm trục bánh trước cách mép lề chuẩn 2 là 1,7 mét, tâm trục bánh sau cách mép lề chuẩn 1 là 4,5 mét và cách mép lề chuẩn 2 là 0,9 mét, cách tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô tải biển số 61C-561.11 là 1,4 mét.

+ Vết cày xe mô tô biển số 61FE-9845 dài 5,5 mét, đầu vết cày xe mô tô nằm đoạn giữa đường H, cách mép lề chuẩn 1 là 4,1 mét, đuôi vết cày trùng với vị trí xe mô tô biển số 61FE-9845.

+ Vết phanh trái xe ô tô tải biển số 61C-561.11 dài 7,7 mét, đầu vết phanh nằm trên đường H cách mép lề chuẩn 1 là 3,4 mét, đuôi vết phanh trùng với bánh xe sau bên trái xe ô tô tải biển số 61C-561.11.

+ Vết phanh phải xe ô tô tải biển số 61C-561.11 dài 6,3 mét, đầu vết phanh nằm trên đường H cách mép đường chuẩn 1 là 2,1 mét, đuôi vết phanh trùng với bánh xe sau bên phải xe ô tô tải biển số 61C-561.11.

* Theo Kết luận giám định số 3925/KL-KTHS(CH) ngày 11/9/2024 của Phòng K1 Công an tỉnh B kết luận:

1. Dấu vết va chạm giữa xe mô tô biển số 61FE-9845 và xe ô tô tải biển số 61C-561.11: Các dấu vết trượt xước sơn màu xanh hằn rách kim loại hình tròn ở nắp ca pô, ốp cản trước và trượt xước các chi tiết kim loại, biển số ở mặt trước và mặt dưới gầm đầu xe ô tô tải có chiều từ trước về sau, từ phải qua trái phù hợp với các dấu vết trượt xước kim loại bám dính chất màu xanh ở đầu ngoài tay lái bên trái, trượt xước hằn vỡ ốp nhựa trước trái, bửng trái, ốp nhựa thân xe bên trái, cong ép đầu cần số, vỡ lóc máy bên trái và gấp sau bên trái xe mô tô, các dấu vết trên có chiều từ trái qua phải, từ trước về sau.

2. Cơ chế hình thành dấu vết va chạm giữa xe mô tô biển số 61FE-9845 và xe ô tô tải biển số 61C-561.11: Mặt trước bên trái đầu xe ô tô va chạm vào mặt trái xe mô tô theo hướng từ trái qua phải, từ trước về sau của xe mô tô (như mục 1) làm xe mô tô đổ ngã bên phải và bị đẩy trượt trên mặt đường tạo ra các dấu vết trên hai xe.

3. Vị trí va chạm trên mặt đường giữa xe mô tô biển số 61FE-9845 và xe ô tô tải biển số 61C-561.11 nằm trước đầu vết cày ký hiệu số (3) (như trên Sơ đồ hiện trường), không xác định được thuộc phần đường nào của đường H.

4. Trong trường hợp xe ô tô tải biển số 61C-561.11 để lại dấu vết phanh dài 7,7 mét (vết phanh của bánh xe trục sau bên trái) trên mặt đường nhựa khô thì tốc độ của xe khi tham gia tai nạn giao thông là từ 37,0 km/giờ đến 39,6 km/giờ. Không đủ cơ sở xác định tốc độ của xe mô tô biển số 61FE-9845 khi tham gia tai nạn giao thông.

* Theo Kết luận giám định tử thi số 3709/KLGĐTT-KTHS ngày 07/8/2024 của Phòng K1 Công an tỉnh B kết luận nguyên nhân chết của ông Lê Văn T là do đa chấn thương.

* Về trách nhiệm dân sự: Sênh H đã bồi thường tiền chi phí mai táng và tiền sửa chữa xe cho gia đình bị hại do bà Lê Thị M nhận số tiền 75.000.000 (bảy mươi lăm triệu) đồng. Đại diện bị hại là bà Nguyễn Thị H2 và bà Lê Thị M không có yêu cầu gì khác và làm đơn xin bãi nại, đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Sênh Học S.

* Về xử lý vật chứng:

Đối với xe mô tô biển số 61FE-9845 là do ông Lê Văn T đứng tên trên Giấy chứng nhận đăng ký xe. Ngày 13/9/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã xử lý vật chứng giao trả xe mô tô trên cho bà Lê Thị M.

Đối với xe ô tô tải biển số 61C-561.11 là tài sản của Công ty TNHH C. Ngày 13/9/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã xử lý vật chứng giao trả xe ô tô tải trên cho công ty.

Đối với Giấy phép lái xe hạng B2, số 740160010010 do Sở Giao thông vận tải tỉnh B cấp ngày 18/7/2016 có giá trị đến ngày 18/7/2026 tên Sênh Học S đã chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để xử lý theo quy định.

Tại Cáo trạng số 70/CT-VKSTDM-HS ngày 28/3/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo Sênh Học S về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 101/2025/HS-ST ngày 06 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương (nay là Tòa án nhân dân khu vực 15 - Thành phố Hồ Chí Minh) đã quyết định:

1/ Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Sênh Học S phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015

2/ Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Sênh Học S 01 (một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 11 tháng 6 năm 2025, bị cáo Sênh Học S kháng cáo xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án:

Về thời hạn kháng cáo đúng theo thời hạn luật định nên Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đưa vụ án ra xét xử theo thủ tục phúc thẩm là đúng thẩm quyền theo quy định của pháp luật tại các Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Về nội dung: Bị cáo Sênh Học S khi tham gia giao thông đã không tuân thủ các quy định về an toàn giao thông đường bộ. Bản thân bị cáo đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi lấn trái, đi sai làn đường là vi phạm Luật giao thông đường bộ có thể gây nguy hiểm cho người khác nhưng do cầu thả, xem thường pháp luật mà vi phạm và hành vi của bị cáo đã gây nên hậu quả chết 01 người. Do đó, hành vi của bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, cấp sơ thẩm đã xem xét tính chất, mức độ, hành vi của bị cáo tuyên xử mức án 01 năm tù là mức khởi điểm của khung hình phạt là phù hợp, không nặng. Đồng thời, thực trạng tai nạn giao thông hiện nay trên địa bàn thành phố nói riêng và cả nước nói chung đang diễn ra ngày càng nhiều, gây thiệt hại lớn về tính mạng và tài sản, nguyên nhân chủ yếu là do sự thiếu ý thức chấp hành luật giao thông đường bộ của người điều khiển phương tiện khi tham gia giao thông như bị cáo. Do đó, cần xử lý nghiêm đối với hành vi phạm tội của bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt, cũng như để răn đe và phòng ngừa tội phạm chung. Do đó, không có cơ sở xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị cáo trình bày tranh luận: bị cáo là lao động chính trong gia đình, cha bị cáo đang bị ung thư, vợ bị cáo đang mang thai, con còn nhỏ nên bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo, cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện làm việc, chăm sóc cha mẹ, vợ con.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo rất ăn năn, hối hận về hành vi của mình, bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung: tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm, có đủ cơ sở xác định: khoảng 15 giờ 00 ngày 02/8/2024, tại giao lộ ngã ba đường H và đường H, thuộc khu phố I, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường P, Thành phố Hồ Chí Minh), bị cáo Sênh Học S đã có hành vi điều khiển xe ô tô tải hiệu Hyundai, màu xanh, tải trọng 2.400kg, biển số 61C-561.11 chạy trên đường H nhưng thiếu chú ý quan sát và không đi bên phải theo chiều đi của bị cáo, dẫn đến gây tai nạn giao thông với xe mô tô

biển số 61FE-9845 do bị hại Lê Văn T điều khiển. Hậu quả: bị hại Lê Văn T chết. Do đó, hành vi mà bị cáo thực hiện đã vi phạm khoản 23 Điều 8 và khoản 1 Điều 9 Luật Giao thông đường bộ và đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Sênh Học S về tội danh, điều khoản nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo xin được hưởng án treo, Hội đồng xét xử xét thấy: mức hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là phù hợp; tuy nhiên, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại; đại diện bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; tại cấp phúc thẩm, bị cáo cung cấp tài liệu chứng minh bị cáo là lao động chính trong gia đình, hiện nay vợ bị cáo đang mang thai, cha bị cáo bị bệnh hiểm nghèo. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mà căn cứ Điều 65 của Bộ luật Hình sự, Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Sửa Bản án sơ thẩm số 101/2025/HS-ST ngày 06 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương (nay là Tòa án nhân dân khu vực 15 - Thành phố Hồ Chí Minh).

[4] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm là không cùng quan điểm của Hội đồng xét xử nên không được chấp nhận.

[5] Các phần quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[6] Về án phí hình sự phúc thẩm: do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Sênh Học S. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 101/2025/HS-ST ngày 06 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố

Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương (nay là Tòa án nhân dân khu vực 15 - Thành phố Hồ Chí Minh).

2. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Sênh Học S 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời gian thử thách là 02 (hai) năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 12 tháng 8 năm 2025).

Giao bị cáo Sênh Học S cho Ủy ban nhân dân phường P, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Sênh Học S không phải nộp.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Viện kiểm sát nhân dân TP.HCM;
- Phòng Hồ sơ - Công an TP.HCM;
- Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương (nay là Tòa án nhân dân khu vực 15 - TP.HCM);
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương (nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 15 - TP.HCM);
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Chỉ cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương (nay là Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 15);
- Lưu hồ sơ vụ án, VP, 20. (54)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huỳnh Đức