

Bản án số: 313/2025/HSST

Ngày: 16/05/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa : Bà Nguyễn Thị Trâm A

Thẩm phán : Bà Trần Thị Diệp L

Các Hội thẩm nhân dân : Ông Tạ Quốc H

: Ông Lê Minh T

: Ông Lê Ngọc T

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông Trần Minh P - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Bích T - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 05 năm 2025 tại trụ sở, Tòa án nhân dân thành phố H xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 182/2025/TLST-HS ngày 01 tháng 04 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 257/2025/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 04 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. PHÍ HOÀNG H, sinh ngày 24/9/1997 tại H; Giới tính: Nam; Đăng ký thường trú và trú tại: Thôn Hòa Lạc, xã Bình Yên, huyện T, thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Đảng phái, đoàn thể: Không; Họ tên bố: Phí Mạnh T; Họ tên mẹ: Nguyễn Thu H; Vợ : Bùi Lương U; Có 01 con sinh năm 2019; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 06/02/2025, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố H.

(Có mặt tại phiên tòa)

2. TRƯƠNG MINH K, sinh ngày 06/6/1994 tại H; giới tính: Nam; Đăng ký thường trú và trú tại: Thôn Hòa Lạc, xã Bình Yên, huyện T, thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Đảng phái, đoàn thể: Không; Họ tên bố: Trương Văn C; Họ tên mẹ: Phí Thị L; Vợ là Nguyễn Thị T; Có 02 con (sinh năm 2019, 2022); Tiền án, tiền sự:

Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 03/3/2025, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố H.

(Có mặt tại phiên toà)

Người bị hại:

- Ông Vũ Sơn H, SN 1969;

Trú tại: Số nhà 25, ngách 92, ngõ 192 Lê Trọng Tấn, phường Định Công, quận H, thành phố H. (Có đơn xin xét xử vắng mặt)

- Bà Vũ Thị Thu H, SN 1974 / ông Hoàng Văn Ng, SN 1970

Cùng trú tại: Số nhà 20, ngách 92, ngõ 192 Lê Trọng Tấn, phường Định Công, quận H, thành phố H.(Có đơn xin xét xử vắng mặt)

- Hoàng Văn N, SN 1970

Trú tại: P 111 B5 phường Láng Hạ, quận Đ, thành phố H. (Có đơn xin xét xử vắng mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông Phí Mạnh T, sinh ngày: 19/5/1966; trú tại: Thôn Hòa Lạc, xã Bình Yên, huyện T, thành phố H. (Có mặt)

- Anh Nguyễn Đình T, sinh ngày: 29/6/1992; trú tại: Khu 2, xóm 7, xã Phương Sơn, huyện Quốc Oai, thành phố H. (Vắng mặt)

Người bào chữa cho các bị cáo Phí Hoàng H và Trương Minh K:

Luật sư Phùng Lê Hải, Nguyễn Thị Minh Khuê - Công ty Luật TNHH Đông H, Đoàn Luật sư thành phố H. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng giữa năm 2020, thông qua việc mua bán xe ô tô cũ cùng nhau nên Phí Hoàng H có quan hệ quen biết với ông Vũ Sơn Hà (sinh năm 1969; trú tại số nhà 25, ngách 92, ngõ 192, phố Lê Trọng Tấn, phường Định Công, quận H, thành phố H). Quá trình quen biết, Phí Hoàng H thấy ông Sơn Hà là người có nhiều tiền nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền của ông Sơn Hà để chi tiêu cá nhân. Để thực hiện ý định, Phí Hoàng H đã tạo ra nhiều lý do khác nhau như quen biết với các chủ hiệu cầm đồ, các cửa hàng bán xe ô tô, có thể mua được xe ô tô giá rẻ rồi bán lại với giá cao và rủ ông Sơn Hà góp tiền mua chung hoặc mua riêng... để ông Sơn Hà tin tưởng chuyển tiền rồi chiếm đoạt. Bằng thủ đoạn trên, từ tháng 07/2022 đến tháng 10/2022, Phí Hoàng H đã thực hiện 05 vụ lừa đảo để chiếm đoạt được của ông Sơn Hà tổng số tiền là 8.178.500.000 đồng. Trong đó, có 01 lần Phí Hoàng H cùng Trương Minh K chiếm đoạt của ông Sơn Hà số tiền 3.274.000.000 đồng. Cụ thể như sau:

1. Lần thứ nhất: Trong thời gian từ ngày 04/7/2022 đến ngày 29/7/2022, Phí Hoàng H đã nhiều lần sử dụng tài khoản Zalo “Hà K” nhắn tin đến tài khoản Zalo “Trump” của ông Vũ Sơn Hà, nói có các loại xe ô tô cũ như BMW X5, Mercedes GLS, Mercedes GLC, Mini Cooper, Mazda 2, Kia Canival... (không gửi biển số xe cho ông Sơn Hà) do có quen biết với các chủ hiệu cầm đồ nên Phí Hoàng H có thể mua được với giá rẻ và rủ ông Sơn Hà chung tiền để mua rồi bán lại kiếm lời. Ông Sơn Hà đồng ý và đã thực hiện 19 lần chuyển tiền từ tài khoản số 9888886688888 của ông Sơn Hà mở tại Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quân Đội (MBbank) đến tài khoản số 0711000276032 của Phí Hoàng H mở tại Ngân hàng Thương mại Cổ phần Ngoại thương Việt Nam (Vietcombank) với với tổng số tiền là 1.389.000.000 đồng để đặt cọc. Sau khi nhận được tiền của ông Sơn Hà, Phí Hoàng H không mua xe cũ cho ông Sơn Hà mà sử dụng chi tiêu cá nhân. Thấy Phí Hoàng H không có xe ô tô nên ông Sơn Hà nhiều lần đòi tiền thì Phí Hoàng H đã chuyển trả được 1.058.000.000 đồng (trong đó có 28.000.000 đồng, Phí Hoàng H nói là tiền bán được xe có lãi và trả lại 1.030.000.000 đồng là tiền đã đặt cọc một số xe ô tô nhưng không mua được). Còn lại 331.000.000 đồng của ông Sơn Hà thì Phí Hoàng H chiếm đoạt sử dụng chi tiêu cá nhân hết.

2. Lần thứ hai: Cùng trong thời gian tháng 07/2022, Phí Hoàng H nhắn tin cho ông Vũ Sơn Hà, nói dối về việc ông Phí Mạnh Tùng (sinh năm 1966; trú tại thôn Hòa Lạc, xã Bình Yên, huyện T, thành phố H; là bố của Phí Hoàng H) làm nghề cầm đồ tại thôn Hòa Lạc, xã Bình Yên, huyện T, thành phố H và đang nhận cầm cố của hai khách hàng (không nói cụ thể là khách hàng tên gì, địa chỉ ở đâu) 01 chiếc xe ô tô hiệu Lexus RX300 màu trắng và 01 chiếc xe ô tô hiệu Lexus RX350 màu đen (không nói biển số xe là bao nhiêu) với giá khoảng 2.600.000.000 đồng. Phí Hoàng H nói do khách hàng không còn khả năng thanh toán nữa nên ông Tùng muốn bán lại 02 chiếc xe ô tô trên để thu hồi số tiền đã cho vay. Để ông Sơn Hà tin tưởng, Phí Hoàng H đã nhắn tin cho ông Sơn Hà với nội dung nếu muốn mua 02 chiếc xe ô tô trên thì chuyển khoản tiền đặt cọc đến tài khoản số 19036913798010 của ông Phí Mạnh Tùng mở tại Ngân hàng Thương mại Cổ phần Kỹ thương Việt Nam (Techcombank), thực chất số tài khoản trên là do Phí Hoàng H đang sử dụng. Ông Sơn Hà tin là thật nên từ ngày 29/7/2022 đến ngày 03/8/2022, ông Sơn Hà đã sử dụng tài khoản số 9888886688888 mở tại Ngân hàng MBBank chuyển khoản 12 lần với tổng số tiền là 1.345.500.000 đồng đến tài khoản số 19036913798010 mang tên Phí Mạnh Tùng mở tại Ngân hàng Techcombank để đặt cọc mua hai chiếc xe ô tô như Phí Hoàng H giới thiệu. Ngoài ra, ông Sơn Hà còn chuyển 1.235.000.000 đồng đến tài khoản số 0711000276032 của Phí Hoàng H mở tại Ngân hàng Vietcombank để bổ sung tiền mua 02 xe ô tô Lexus trên. Tổng số tiền ông Sơn Hà đã chuyển tiền để mua hai chiếc xe ô tô Lexus là 2.580.500.000 đồng. Sau khi chuyển tiền nhưng không thấy Phí Hoàng H và ông Tùng bàn giao xe ô tô nên ông Sơn

Hà đòi tiền. Do sợ bị ông Sơn Hà phát hiện và trình báo Cơ quan Công an nên Hoàng Hà đã nhiều lần chuyển khoản trả lại ông Sơn Hà tổng số tiền là 1.235.000.000 đồng từ tài khoản số 0711000276032 mở tại Ngân hàng Vietcombank đến tài khoản số 9888886688888 của ông Sơn Hà mở tại Ngân hàng MBBank. Còn lại 1.345.500.000 đồng của ông Sơn Hà, Phí Hoàng H chiếm đoạt sử dụng chi tiêu cá nhân hết.

Quá trình điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã xác minh và xác định ông Phí Mạnh Tùng mở tài khoản số 19036913798010 tại Ngân hàng Techcombank và đưa cho Phí Hoàng H sử dụng. Ông Tùng không biết việc Phí Hoàng H dùng tài khoản trên để lừa đảo chiếm đoạt tiền của ông Vũ Sơn Hà.

3. Lần thứ ba: Khoảng tháng 05/2022, thông qua chị Trang (hiện không xác định được nhân thân), vợ chồng bà Vũ Thị Thu Hương (sinh năm 1974; là em gái ông Vũ Sơn Hà) và ông Hoàng Văn Nghĩa (sinh năm 1970) cùng trú tại số nhà 20, ngách 92, ngõ 192, phố Lê Trọng Tấn, phường Khương Mai, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội mua lại chiếc xe ô tô hiệu Hyundai Santafe, biển kiểm soát 30F-647.55 của một người đàn ông tên Tú (hiện không xác định được nhân thân) để sử dụng. Đến đầu tháng 08/2022, Ngân hàng VIB thông báo chiếc xe ô tô trên đang được thế chấp tại ngân hàng, chủ xe không thanh toán tiền và ngân hàng thu giữ chiếc xe. Sau đó, bà Hương đã kể lại cho ông Sơn Hà biết sự việc trên. Ông Sơn Hà đã nói lại cho Phí Hoàng H và nhờ giúp. Mặc dù không quen biết ai làm việc tại Ngân hàng VIB nhưng Phí Hoàng H vẫn nhận lời giúp và nói dối ông Sơn Hà là có quen với người đàn ông tên Phương làm ở Ngân hàng VIB và Cấn Quang Hiếu làm Trưởng phòng đấu giá của Ngân hàng VIB, có thể giúp được việc mua lại chiếc xe trên với số tiền là 500.000.000 đồng. Thực tế là do Hoàng Hà tự nghĩ ra người tên là Phương làm ở Ngân hàng VIB, còn Cấn Quang Hiếu (sinh năm 1998; trú tại thôn Làng Kim 2, xã Kim Quan, huyện T, H; là bạn của Hoàng Hà) để nhằm mục đích chiếm đoạt tiền của ông Sơn Hà. Sau đó, ông Sơn Hà nói lại cho bà Hương và ông Nghĩa biết về yêu cầu của Phí Hoàng H thì vợ chồng bà Hương đồng ý sẽ chuyển tiền cho ông Sơn Hà để chuyển lại cho Phí Hoàng H. Từ ngày 08/8/2022 đến ngày 11/8/2022, bà Hương đã nhiều lần chuyển khoản, đưa tiền mặt và nhờ người khác chuyển khoản cho ông Sơn Hà tổng số tiền là 450.000.000 đồng. Ông Sơn Hà đã nhiều lần sử dụng tài khoản số 9888886688888 mở tại Ngân hàng MBBank chuyển tổng số tiền 500.000.000 đồng đến tài khoản số 0711000276032 của Phí Hoàng H mở tại Ngân hàng Vietcombank (trong đó 50.000.000 đồng là ông Sơn Hà cho bà Hương vay). Sau khi nhận được tiền của ông Sơn Hà, Phí Hoàng H không liên lạc với tổ chức, cá nhân nào để mua chiếc xe ô tô trên cho vợ chồng bà Hương, mà sử dụng chi tiêu cá nhân hết.

Do không thấy Phí Hoàng H mua được chiếc xe ô tô từ Ngân hàng VIB nên ông Sơn Hà yêu cầu Phí Hoàng H trả lại tiền. Để cho ông Sơn Hà tin tưởng, Phí

Hoàng H đã lên mạng xã hội liên hệ với một người tên Lê Cao Nguyên (sinh năm 1994; đăng ký thường trú tại tổ 2, khu phố 1, phường Nhơn Phú, thành phố Quy Nhơn, tỉnh Bình Định) nhờ Nguyên làm giả 01 ảnh chụp Thông báo giải tỏa tài sản bảo đảm tiền vay ngày 12/8/2022 của Ngân hàng VIB (chi nhánh Mỹ Đình) gửi ông Nguyễn Bá Hiếu và 01 ảnh chụp Thông báo của Ngân hàng VIB gửi Hoàng Văn Nghĩa do Giám đốc Trần Thị Quỳnh Hoa ký. Sau đó, Phí Hoàng H gửi ảnh cho ông Sơn Hà. Đồng thời, Phí Hoàng H còn sử dụng số điện thoại 0946417777 đóng giả là anh Cán Quang Hiếu để nhắn tin cho ông Sơn Hà với nội dung là hồ sơ của chiếc xe ô tô Hyundai Santafe, biển kiểm soát 30F-647.55 có nhiều tình tiết phức tạp, nên việc mua lại chiếc xe mất nhiều thời gian, chủ cũ của chiếc xe ô tô trên còn nợ ngân hàng số tiền 55.000.000 đồng, yêu cầu ông Sơn Hà phải nộp nốt số tiền đó vào tài khoản số 002894743 mở tại Ngân hàng VIB mang tên Cán Quang Hiếu (trước đó Hoàng Hà đã mượn tài khoản của anh Hiếu để nhận tiền). Đến ngày 07/9/2022, bà Hường sử dụng tài khoản số 01177135001 của bà Hường mở tại Ngân hàng TPBank chuyển số tiền 55.000.000 đồng vào tài khoản số 002894743 mở tại Ngân hàng VIB mang tên Cán Quang Hiếu. Sau khi nhận được số tiền này, anh Hiếu đã chuyển luôn đến tài khoản số 19036913798010 của Phí Hoàng H mở tại Ngân hàng Techcombank cho Phí Hoàng H. Toàn bộ số tiền 555.000.000 đồng chiếm đoạt được của vợ chồng bà Hường, Phí Hoàng H đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết.

Đối với chiếc xe ô tô Hyundai Santafe, biển kiểm soát 30F-647.55. Kết quả điều tra xác định chiếc xe được đăng ký tên anh Nguyễn Đình Thanh (sinh năm 1992; trú tại xóm 7, khu 2, xã Phương Cách, huyện Quốc Oai, thành phố H), nhưng đang thế chấp cho Ngân hàng VIB. Do anh Thanh vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên Ngân hàng VIB đã thu hồi xe. Sau đó, anh Nguyễn Duy Vân (sinh năm 1982; trú tại phòng 2111, tòa C, chung cư Hồ Gươm Plaza, số 102, đường Trần Phú, phường Mộ Lao, quận Hà Đông, thành phố H) mua lại chiếc xe trên và đến ngày 08/8/2022 đã làm xong thủ tục tắt toán với Ngân hàng VIB. Tháng 08/2022, anh Vân bán lại chiếc xe ô tô trên cho anh Phạm Tiến Thắng (sinh năm 1980; trú tại phòng 10C, tập thể thông tin và cổ đông, Vân Hồ 3, phường Lê Đại Hành, quận Hai Bà Trưng, thành phố H).

Tại Cơ quan điều tra, anh Nguyễn Đình Thanh khai khoảng đầu năm 2021, anh Thanh bị mất trộm chiếc xe ô tô Hyundai Santafe, biển kiểm soát 30F-647.55 tại xóm Đê, thôn Sơn Trung, xã Yên Sơn, huyện Quốc Oai, thành phố H nhưng không trình báo Cơ quan Công an. Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng không xác định được có vụ trộm cắp xe ô tô xảy ra ở thôn Sơn Trung, xã Yên Sơn, huyện Quốc Oai. Ngày 08/8/2022, anh Thanh đã làm thủ tục tắt toán khoản vay cho Ngân hàng VIB. Hàng tháng, anh Thanh vẫn thực hiện nghĩa vụ thanh toán với Ngân hàng VIB và đến tháng 6/2022 thì không thanh toán cho Ngân hàng VIB nữa. Hiện tài liệu điều tra không đủ

căn cứ kết luận anh Thanh bị trộm cắp chiếc xe ô tô trên hay anh Thanh đã bán trong thời gian đang thế chấp ngân hàng. Tại Cơ quan điều tra, bà Vũ Thị Thu Hường khai không nhớ tên tuổi địa chỉ người đàn ông tên Tú (người đã bán chiếc xe ô tô Hyundai Santafe, biển kiểm soát 30F-647.55 cho bà Hường) và người phụ nữ tên Trang (người đã giới thiệu Tú cho bà Hường). Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý anh Thanh về hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Quá trình điều tra vụ án, ông Vũ Sơn Hà đã tự nguyện giao nộp hình ảnh chụp Thông báo giải tỏa tài sản bảo đảm tiền vay đề ngày 12/8/2022 của Ngân hàng VIB. Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định đối với tài liệu trên. Tại Công văn số 393/PC09-Đ3 ngày 30/7/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố H phúc đáp: "... Căn cứ thông báo số 624/C54-P5 ngày 30 tháng 5 năm 2016 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an về việc giám định tài liệu là các bản sao, theo đó từ ngày 06/6/2016, Viện Khoa học hình sự, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an các tỉnh và thành phố không nhận giám định chữ viết, chữ ký, hình dấu sao chụp (photocopy, fax, ảnh,...)..."

Đối với anh Cán Quang Hiếu, quá trình điều tra xác định khi đồng ý giúp Phí Hoàng H nhận tiền của bà Vũ Thị Thu Hường chuyển đến, anh Hiếu không biết đó là tiền do Hoàng Hà phạm tội mà có. Do vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với các tài liệu gồm 01 ảnh chụp Thông báo giải tỏa tài sản bảo đảm tiền vay ngày 12/8/2022 của Ngân hàng VIB (chi nhánh Mỹ Đình) gửi ông Nguyễn Bá Hiếu và 01 ảnh chụp Thông báo của ngân hàng VIB gửi Hoàng Văn Nghĩa do Giám đốc Trần Thị Quỳnh Hoa ký. Kết quả điều tra xác định Ngân hàng VIB không phát hành các tài liệu trên. Tại Cơ quan điều tra, Phí Hoàng H khai thuê đối tượng Lê Cao Nguyên làm giả hình ảnh chụp. Xét thấy, đây là các hình ảnh định dạng dữ liệu điện tử, chưa được in ra văn bản, không thu được bản gốc các tài liệu trên (đối tượng Lê Cao Nguyên không có mặt tại nơi cư trú nên không xác minh làm rõ được mức độ liên quan). Xác định hành vi phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Phí Hoàng H đã hoàn thành, mục đích Phí Hoàng H sử dụng các tài liệu trên để ông Sơn Hà tiếp tục tin tưởng về việc Phí Hoàng H đang thực hiện việc mua xe ô tô cho ông Sơn Hà và không đòi lại số tiền 500.000.000 đồng đã chuyển trước đó, nên không phạm tội Sử dụng con dấu, tài liệu của Cơ quan tổ chức. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý Phí Hoàng H về hành vi trên.

4. Lần thứ tư: Tiếp tục trong tháng 08/2022, do thấy dễ chiếm đoạt tiền của ông Vũ Sơn Hà và biết ông Sơn Hà đang cần mua xe ô tô hiệu Mercedes để kinh doanh, Phí Hoàng H đã nhắn tin cho ông Sơn Hà và nói dối là có quen biết với một người tên là Hùng, sử dụng số điện thoại 0357316000, là nhân viên của cửa hàng Mercedes An Du, địa chỉ tại số nhà 11, đường Phạm Hùng, phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, thành phố H, có thể giúp mua được xe ô tô không cần phải chờ đặt hàng, nói Hùng đã

từng giúp Phí Hoàng H mua được xe ô tô với giá ưu đãi để bán lại cho khách với giá cao. Ông Sơn Hà tin là thật nên đồng ý nhờ Hoàng Hà mua xe. Để thực hiện chiếm đoạt được tiền của ông Sơn Hà, Phí Hoàng H đã mượn tài khoản số 8555558688888 của bạn là anh Nguyễn Sơn Tùng (sinh năm 1998; trú tại thôn Đồng Cam, thị trấn Liên Quan, huyện T, thành phố H) mở tại Ngân hàng MBbank để nhận tiền của ông Sơn Hà và dặn anh Tùng là nếu có khách chuyển tiền mua xe ô tô thì chuyển lại số tiền đó đến tài khoản số 19036913798010 mở tại Ngân hàng Techcombank mang tên Phí Mạnh Tùng hoặc tài khoản số 711000276032 mở tại Ngân hàng Vietcombank mang tên Phí Hoàng H; đồng thời mượn tài khoản Zalo đăng ký bằng số điện thoại 0357316000 của anh Tùng và đổi tên thành tài khoản Zalo là “Hùng” (là tên do Hoàng Hà tự nghĩ ra). Sau đó, Phí Hoàng H đã gửi cho ông Sơn Hà mã QR tài khoản Zalo của “Hùng” do Phí Hoàng H đã lập sẵn. Do tin tưởng Phí Hoàng H nên ông Sơn Hà đã kết bạn với Zalo “Hùng” và Phí Hoàng H đã nhắn tin cho ông Sơn Hà với danh nghĩa là “Hùng”, nhân viên của cửa hàng Mercedes An Du với các nội dung là có thể mua được xe mới ngay mà không phải đặt trước; Hùng có quen biết với các ngân hàng để giúp ông Sơn Hà làm thủ tục vay tiền nhanh, nếu có nhu cầu mua xe thì “Hùng” có thể giúp và ông Sơn Hà sẽ chuyển khoản vào tài khoản số 8555558688888 mang tên Nguyễn Sơn Tùng mở tại Ngân hàng MBBank. Tin tưởng Phí Hoàng H và những lời cam kết hứa hẹn của “Hùng” là thật nên ông Sơn Hà đã nhờ “Hùng” đặt mua 03 chiếc xe ô tô, gồm 02 chiếc xe hiệu Mercedes Benz S450 và 01 chiếc xe hiệu Mercedes Benz G63. Phí Hoàng H đã bàn bạc và nhờ Trương Minh K (sinh năm 1994; trú tại thôn Hòa Lạc, xã Bình Yên, huyện T, thành phố H; là anh họ của Hà) đăng nhập vào tài khoản Zalo “Hùng” được đăng ký bằng số điện thoại 0357316000 để tiếp tục giả danh là “Hùng” nhắn tin để ông Sơn Hà tin tưởng chuyển tiền mua xe. Toàn bộ nội dung tin nhắn với ông Sơn Hà đều do Phí Hoàng H soạn rồi nhắn cho Khải để Khải copy nội dung tin nhắn đó giả là “Hùng” gửi lại cho ông Sơn Hà. Khi ông Sơn Hà trả lời thì Khải lại copy gửi lại cho Phí Hoàng H để nắm được nội dung. Phí Hoàng H còn dặn Khải là nếu như ông Sơn Hà gọi điện qua Zalo thì bảo là đang bận hoặc hạn chế nghe máy để không bị phát hiện. Khi nào Phí Hoàng H rảnh thì sẽ bảo Khải không cần phải nhắn tin nữa mà để Phí Hoàng H tự đăng nhập vào tài khoản Zalo “Hùng” nhắn tin trực tiếp với ông Sơn Hà. Để ông Sơn Hà tin tưởng, Phí Hoàng H nhắn là đã mua và đăng ký được cho ông Sơn Hà 02 chiếc xe ô tô hiệu Mercedes có biển kiểm soát là 51K-286.89 và 51K-298.37 (hai biển kiểm soát trên là do Hoàng Hà tự nghĩ ra) gửi cho ông Sơn Hà. Trong thời gian từ ngày 13/8/2022 đến ngày 21/8/2022, ông Sơn Hà đã 21 lần chuyển tiền từ tài khoản số 9888886688888 mở tại Ngân hàng MBbank đến tài khoản số 8555558688888 của Nguyễn Sơn Tùng mở tại Ngân hàng MBBank với tổng số tiền là 3.274.000.000 đồng. Sau mỗi lần nhận tiền, anh Tùng đều thông báo cho Phí Hoàng H biết và chuyển luôn số tiền nhận được đến số tài khoản

19036913798010 mở tại Ngân hàng Techcombank và tài khoản số 711000276032 mở tại Ngân hàng Vietcombank (đều của Phí Hoàng H). Trong đó, Phí Hoàng H đã cho anh Tùng giữ lại số tiền là 1.500.000 đồng, nói là tiền cảm ơn về việc anh Tùng cho mượn tài khoản và nhờ anh Tùng chuyển số tiền 955.000.000 đồng đến tài khoản số 68686888888 mở tại Ngân hàng MBbank mang tên Nguyễn Đức Hân cho anh Nguyễn Đức Hân (sinh năm 1988; trú tại số nhà 8, ngõ 168, đường Nguyễn Xiển, phường Hạ Đình, quận T, H) để trả số tiền Phí Hoàng H đã nhận trước đó để giúp anh Hân mua 01 chiếc xe ô tô Mercedes S400 nhưng không mua được (anh Hân không biết nguồn gốc số tiền trên là do Phí Hoàng H chiếm đoạt được của ông Sơn Hà).

Sau khi đã chuyển tổng số tiền 3.274.000.000 đồng nhưng không nhận được xe ô tô, ông Sơn Hà đã gọi điện vào tài khoản Zalo “Hùng” nhưng không được nên nhắn tin qua tài khoản Zalo “Hoàng K” của Phí Hoàng H thì Phí Hoàng H tiếp tục nói dối ông Sơn Hà là “Hùng” sẽ không giao được xe và bảo anh Sơn Hà không cần trình báo Cơ quan Công an vì “Hùng” cũng đang nợ tiền Phí Hoàng H nên sẽ sang tên 01 căn hộ chung cư tại quận H, thành phố H của “Hùng” cho Phí Hoàng H để Hà bán đi lấy tiền trả cho ông Sơn Hà. Sau đó, Phí Hoàng H lại lên mạng xã hội và tiếp tục liên hệ với Lê Cao Nguyên và nhờ Nguyên làm giả sổ đỏ căn hộ chung cư số 1108, khối tháp 1, Tòa nhà CT, The Zen Residence, ô đất CT1, khu đô thị C2- Gamuda Garden, phường Trần Phú, quận H, thành phố H, có diện tích sàn là 106,3m² và chụp ảnh gửi cho Phí Hoàng H để gửi lại cho ông Sơn Hà, nhằm làm ông Sơn Hà tin tưởng và không đòi tiền nữa. Sau khi chiếm đoạt được 3.274.000.000 đồng của ông Sơn Hà, Phí Hoàng H đã chuyển cho Trương Minh K số tiền 3.000.000 đồng và mua cho Khải 01 điện thoại di động trị giá 8.000.000 đồng (hiện Khải đã làm mất chiếc điện thoại trên). Số tiền còn lại, Phí Hoàng H sử dụng để trả nợ, chi tiêu cá nhân hết.

Quá trình điều tra vụ án, Trương Minh K đã tự nguyện giao nộp tại Cơ quan điều tra số tiền 3.000.000 đồng để khắc phục hậu quả.

Đối với anh Nguyễn Sơn Tùng, là người đã dùng tài khoản của mình để nhận giúp Phí Hoàng H số tiền 3.274.000.000 đồng từ ông Sơn Hà. Anh Tùng không biết số tiền chuyển đến là do Phí Hoàng H lừa đảo chiếm đoạt của người khác.

Đối với những chiếc điện thoại mà Phí Hoàng H và Trương Minh K sử dụng để đăng nhập vào tài khoản Zalo “Hùng” để nhắn tin cho ông Vũ Sơn Hà, Phí Hoàng H và Trương Minh K đều khai nhận đã làm mất.

5. Lần thứ năm: Ngày 10/10/2022, Phí Hoàng H tiếp tục nói dối ông Vũ Sơn Hà là cần tiền để mua chiếc xe nhãn hiệu Land Rover Range Rover (không nói là mua của ai, biển số như thế nào, giá xe là bao nhiêu) về bán trả nợ đỡ cho ông Sơn Hà nhưng đang thiếu 380.000.000 đồng. Do tin lời Phí Hoàng H là thật nên ông Sơn Hà đã vay của anh Nguyễn Tuấn Anh (sinh năm 1987; trú tại số nhà 54, phố Khâm

Đức, phường Trung Phụng, quận Đống Đa, thành phố H) số tiền 380.000.000 đồng để chuyển cho Phí Hoàng H. Ngày 09/10/2022, anh Tuấn Anh đã chuyển số tiền trên vào tài khoản số 0711000276032 của Phí Hoàng H mở tại Ngân hàng Vietcombank. Sau khi nhận được tiền, Phí Hoàng H không thực hiện việc mua xe ô tô như đã nói với ông Sơn Hà, mà sử dụng chi tiêu cá nhân hết.

Trách nhiệm dân sự:

Bị hại là ông Vũ Sơn Hà đã được gia đình bị cáo Phí Hoàng H bồi thường toàn bộ số tiền bị chiếm đoạt là 8.178.500.000 đồng. Ông Hà không yêu cầu giải quyết về bồi thường dân sự và có đơn đề nghị hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Các bị hại là Bà Vũ Thị Thu Hường và ông Hoàng Văn Thắng không yêu cầu giải quyết về bồi thường dân sự.

Bản cáo trạng số 184/CT-VKSHN-P2 ngày 28/3/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố H truy tố các bị cáo Phí Hoàng H và Trương Minh K về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm a, khoản 4, Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo Phí Hoàng H và Trương Minh K thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng truy tố.

Bị cáo Phí Hoàng H thừa nhận đã thực hiện 05 lần lừa đảo với tổng số tiền là 8.178.500.000 đồng, trong đó, có 01 lần chiếm đoạt của vợ chồng bà Vũ Thị Thu Hường, ông Hoàng Văn Nghĩa (thông qua ông Vũ Sơn Hà) với tổng số tiền là 555.000.000 đồng và 04 lần thực hiện chiếm đoạt của ông Sơn Hà với tổng số tiền là 7.623.500.000 đồng, trong đó có 01 lần cùng Trương Minh K chiếm đoạt của ông Sơn Hà số tiền 3.274.000.000 đồng.

Bị cáo Trương Minh K thừa nhận đã giúp sức cho Phí Hoàng H lừa đảo của ông Hà số tiền 3.274.000.000 đồng và được Hà cho 3.000.000 đồng.

Ông Phí Mạnh Tùng trình bày : Qua sự tác động của Hà, ông đã trả cho bị hại toàn bộ số tiền con ông chiếm đoạt là 8.178.500.000 đồng và không có yêu cầu nào khác.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi; nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, giữ nguyên quan điểm truy tố theo cáo trạng đối với bị cáo Phí Hoàng H và Trương Minh K và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Điểm a khoản 4 Điều 174; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 (áp dụng đối với Phí Hoàng H) ; Điều 38; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 46; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 ; Điều 106 ; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Phạt bị cáo Phí Hoàng H từ 8 – 9 năm tù ; Phạt bị cáo Trương Minh K từ 6 – 7 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Về biện pháp tư pháp:

Tịch thu sung công số tiền thu lời bất chính 3.000.000 đồng thu giữ của bị cáo Trương Minh K.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại toàn bộ số tiền bị chiếm đoạt và không yêu cầu bồi thường dân sự nên không giải quyết.

Người bào chữa cho bị cáo Phí Hoàng H và Trương Minh K: Luật sư Nguyễn Thị Minh Khuê nhất trí với tội danh và điều luật bản cáo trạng truy tố đối với các bị cáo, luật sư thấy rằng mức đề xuất hình phạt của viện kiểm sát là quá nghiêm khắc vì bị cáo Hà đã khắc phục toàn bộ thiệt hại, nên kính đề nghị HĐXX xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo hưởng mức hình phạt nhẹ hơn mức hình phạt đại diện viện kiểm sát đề xuất.

Bị cáo Phí Hoàng H và Trương Minh K thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng truy tố, bị cáo bày tỏ sự ăn năn, hối cải đối với hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được mức hình phạt thấp hơn đề xuất của đại diện viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng*: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về nội dung*: Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo Phí Hoàng H và Trương Minh K tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại và những người có liên quan, sao kê tài khoản và các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận:

Trong khoảng thời gian từ tháng 07/2022 đến tháng 10/2022, bằng thủ đoạn gian dối, Phí Hoàng H đã thực hiện 05 lần lừa đảo và chiếm đoạt của ông Vũ Sơn Hà tổng số tiền là 8.178.500.000 đồng. Trong đó, có 01 lần chiếm đoạt của vợ chồng bà Vũ Thị Thu Hương, ông Hoàng Văn Nghĩa (thông qua ông Vũ Sơn Hà) với tổng số tiền là

555.000.000 đồng và 04 lần thực hiện chiếm đoạt của ông Sơn Hà với tổng số tiền là 7.623.500.000 đồng (có 01 lần cùng Trương Minh K chiếm đoạt của ông Sơn Hà số tiền 3.274.000.000 đồng). Bị cáo Phí Hoàng H cùng gia đình đã hoàn trả cho bị hại toàn bộ số tiền đã chiếm đoạt là 8.178.500.000 đồng.

Các bị cáo Phí Hoàng H và Trương Minh K có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp; Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất an toàn và ổn định trật tự xã hội, gây thiệt hại cho người bị hại và làm suy yếu nền tảng kinh tế. Hành vi nêu trên của các bị cáo Phí Hoàng H và Trương Minh K đã đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 174 Bộ luật Hình sự như cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố H là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Đồng phạm : Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, bị cáo Phí Hoàng H là người khởi xướng chủ mưu, bị cáo Trương Minh K thực hiện hành vi phạm tội với vai trò giúp sức tích cực.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Phí Hoàng H phạm tội 02 lần trở lên nên bị áp dụng tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã tự nguyện khắc phục toàn bộ số tiền chiếm đoạt cho bị hại, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo ; Các bị cáo thuộc đối tượng gia đình có công (ông nội là Phí Văn Trường – liệt sỹ) nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s, b khoản 1, 2 điều 51 Bộ luật hình sự.

[6]. Quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, thấy cần áp dụng hình phạt tù cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội xã hội một thời gian nhất định, tuy nhiên các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1, 2 điều 51 Bộ luật hình sự nên thấy cần áp dụng Điều 54 xử phạt các bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ đảm bảo tính giáo dục răn đe và phòng ngừa chung.

[7]. Về hình phạt bổ sung: Xét các bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

[9] Về biện pháp tư pháp: Bị cáo Trương Minh Khai thu lời bất chính số tiền 3.000.000 đồng và đã tự nguyện nộp tại cơ quan điều tra nên thấy cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền này.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại toàn bộ số tiền bị chiếm đoạt và không yêu cầu bồi thường dân sự..

[9]. Các vấn đề khác : Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý hình sự đối với : Ông Phí Mạnh Tùng (chủ số TK 19036913798010) ; Cấn Quang Hiếu (chủ số TK 002894743) ; Nguyễn Đình Thanh về hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản ; Hành vi sử dụng tài liệu giả của Phí Hoàng H.

[10]. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo Phí Hoàng H và Trương Minh K phải nộp án phí hình sự sơ thẩm.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP H tại phiên toà phù hợp với nhận định của hội đồng xét xử.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Phí Hoàng H và Trương Minh K phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Căn cứ : Điểm a khoản 4 Điều 174; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 (Áp dụng cho đối với bị cáo Phí Hoàng H) ; Điều 38; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 46; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 ; Điều 106 ; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Khoản 1 Mục I, Danh mục án phí lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết:

Xử phạt bị cáo Phí Hoàng H 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/02/2025.

Xử phạt bị cáo Trương Minh K 07 (bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 03/3/2025.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng

Về biện pháp tư pháp:

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 3.000.000 đồng (Theo giấy nộp tiền vào tài khoản Cục thi hành án dân sự H số 3949010502728 ngày/2025).

Về án phí: Các bị cáo Phí Hoàng H và Trương Minh K, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Các bị cáo Phí Hoàng H và Trương Minh K có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo về những vấn đề có liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo về những vấn đề có liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại H;
- VKSND Cấp cao tại H;
- Trung tâm Lý lịch tư pháp QG - Bộ Tư pháp;
- VKSND thành phố H;
- Công an thành phố H;
- Sở Tư pháp thành phố H;
- THADS thành phố H;
- Bị cáo
- Người bào chữa;
- Bị hại; đương sự
- Lưu HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Thị Trâm Anh

