

Bản án số: 17 /2017/HSST

Ngày: 09/8/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MINH HOÁ, TỈNH QUẢNG BÌNH

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đinh Lâm Xương

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông: Đinh Minh Tặng

Ông: Cao Xuân An

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Vũ Thị Hà - Cán bộ Toà án nhân dân huyện Minh Hoá.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Minh Hoá tham gia phiên tòa: Bà Cao Thị Mỹ Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 8 năm 2017 tại Nhà văn hóa tiểu khu 9, thị trấn Quy Đạt, huyện Minh Hoá, tỉnh Quảng Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự đã thụ lý số: 14/2017/HSST ngày 20 tháng 6 năm 2017 đối với các bị cáo:

1/. Đinh Văn T sinh ngày: 20/7/1997 tại: xã H, huyện M, Quảng Bình; trú tại: Thôn L, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Không nghề nghiệp; trình độ văn hoá: 6/12; con ông: Đinh Minh Q (đã chết) và bà Cao Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án : Không; tiền sự: 01 tiền sự (Ngày 24/02/2017 bị Công an huyện Minh Hóa ra quyết định xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản); bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 27/4/2017 cho đến nay, theo lệnh trích xuất có mặt.

2/. Đinh Tiến D sinh ngày: 20/02/1995 tại: xã Q, huyện M, Quảng Bình; trú tại: Thôn L, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Không nghề nghiệp; trình độ văn hoá: 5/12; con ông: Đinh Xuân D và bà Đinh Thị T ; vợ, con: Chưa có; tiền sự : Không; tiền án: Không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 27/4/2017 cho đến nay, theo lệnh trích xuất có mặt.

* Người bị hại:

1/. Nguyễn Ngọc C

Trú tại: Tiểu khu M, thị trấn Q, huyện M, tỉnh Quảng Bình. (vắng mặt)

2/. Cao Mạnh H

Trú tại: Thôn L, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình. (vắng mặt)

* Người có quyền lợi liên quan đến vụ án:

1/. Đinh Hồng T

Trú tại: Thôn T, xã H, huyện M tỉnh Quảng Bình. (vắng mặt)

2/. Đinh Thị Hạnh

Trú tại: Tiểu khu M, thị trấn Q, huyện M, tỉnh Quảng Bình (vắng mặt)

3/. Đinh Mạnh Linh

Trú tại: Thôn L, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình (vắng mặt)

NHẬN THẤY:

Các bị cáo Đinh Văn T và Đinh Tiến D bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Minh Hoá, tỉnh Quảng Bình truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 27/3/2017 Đinh Văn T bàn với Đinh Tiến D đến khu nhà tập thể Trung tâm bồi dưỡng chính trị huyện Minh Hóa ở tiểu khu 1, thị trấn Quy Đạt để trộm cắp tài sản. Sau đó cả hai cùng đi và ghé vào nhà chị H để lấy 01 tuốc nơ vít và 01 cái kìm sắt rồi nhặt thêm 01 túi ni lon màu đen trên đường đi. Đến nơi quan sát bên trong không có người, T và D đi vào bằng lối cổng chính rồi ra sau khu nhà tập thể thấy phòng của anh Nguyễn Ngọc C bên trong đèn sáng nhưng khóa cửa bên ngoài nên T lấy tuốc nơ vít mở ốc vít ở bản lề then cửa, mở chốt khóa cửa rồi đột nhập vào phòng. Khi vào phòng T lấy một máy tính xách tay nhãn hiệu HP màu bạc, 01 điện thoại di động Nokia 1280 màu xanh lá và 60.000 đồng, D lấy 01 con lợn đất màu đỏ để trên bàn sau đó hai người ra khỏi phòng xoắn ốc vít lắp lại then chốt cửa như cũ rồi ra về. D đập con lợn đất lấy được 50.000 đồng. Sau đó D cầm cố máy tính xách tay trộm được cho Nguyễn Đại V ở xã H, huyện M với giá 580.000 đồng và bán điện thoại trộm được cho Đinh Đức T ở xã H, huyện M với giá 100.000 đồng. Số tiền trộm cắp được T và D chia nhau tiêu xài cá nhân hết.

Khoảng 18 giờ ngày 15/4/2017, trên đường đi chơi về ngang qua nhà Cao Mạnh H ở thôn L, xã H T nhìn thấy một chiếc điện thoại di động hiệu Iphone đang để trên bàn và một chiếc điện thoại nhãn hiệu Nokia đang cắm dây vào loa thùng, quan sát xung quanh không thấy có người nên T lấy hai chiếc điện thoại bỏ vào túi quần rồi ra về. Sau đó T bán chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia cho Đinh Mạnh L ở thôn L, xã H với giá 120.000 đồng, còn chiếc điện thoại di động hiệu Iphone bán cho Trương Đức L ở thôn L, xã H với giá 80.000 đồng. Chiếc điện thoại Iphone nói trên L đem đổi cho Đinh Tiến D để lấy điện thoại của D, sau đó D đem bán cho Đinh Hồng T ở thôn T, xã H với giá 100.000 đồng.

Tại kết luận định giá tài sản số 09 ngày 30/3/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Minh Hóa kết luận:

- 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP EliteBook màu bạc, màn hình 11 inch,

màn hình xoay cảm ứng đã qua sử dụng có giá trị vào thời điểm định giá là 2.600.000 đồng

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu xanh đã qua sử dụng có giá trị vào thời điểm định giá là 20.000 đồng.

Tại kết luận định giá tài sản số 14 ngày 24/4/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Minh Hóa kết luận:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia Model 525 màu đỏ đen đã qua sử dụng có giá trị vào thời điểm định giá là 800.000 đồng

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone có giá trị vào thời điểm định giá là 520.000 đồng.

Vật chứng vụ án khác gồm:

- 01 tuốc nơ vít dài 21 cm, cán bằng nhựa màu vàng đỏ, đầu tuốc nơ vít làm bằng kim loại.

- 01 kìm dài 21 cm, cán bọc nhựa màu đỏ, mũi làm bằng kim loại.

- 01 con lợn làm bằng sứ, bên ngoài sơn màu đỏ, đã bị đập vỡ không xác định được kích thước.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia Model 525 màu đỏ đen, số IMEI 359182058159032 đã qua sử dụng.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, mặt trước màn hình màu trắng, mặt sau mài bạc, màn hình trước điện thoại bị vỡ và dán bằng băng dính, phía sau điện thoại có in hình quả táo, máy đã qua sử dụng.

Về trách nhiệm dân sự:

Người bị hại anh Cao Mạnh H không yêu cầu các bị cáo bồi thường thiệt hại.

Người bị hại anh Nguyễn Ngọc C yêu cầu các bị cáo Đinh Văn T và Đinh Tiến D phải bồi thường toàn bộ thiệt hại về tài sản.

Người có quyền lợi liên quan đến vụ án Đinh Hồng T yêu cầu Đinh Văn T phải bồi thường số tiền 100.000 đồng do anh T bỏ ra để mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone.

Người có quyền lợi liên quan đến vụ án Đinh Mạnh L yêu cầu Đinh Văn T phải bồi thường số tiền 120.000 đồng do anh L bỏ ra để mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia.

Cáo trạng số 16/THQCT-KSĐT-KT ngày 19/6/2017 Viện kiểm sát nhân dân huyện Minh Hoá quyết định truy tố các bị cáo Đinh Văn T và Đinh Tiến D về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 điều 138 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1, điều 138; điểm p khoản 1 Điều 46, điểm g khoản 1, Điều 48 bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Đinh Văn T từ 12 đến 18 tháng tù .

Áp dụng khoản 1, điều 138; điểm h, p khoản 1 Điều 46 bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Đinh Tiến D từ 06 đến 09 tháng tù.

Căn cứ vào kết quả thẩm vấn công khai tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; Trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; lời khai của những người tham gia tố tụng tại phiên tòa; ý kiến của đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa.

XÉT THẤY:

Tại phiên tòa các bị cáo đã nhất trí hoàn toàn với nội dung bản cáo trạng được đại diện Viện kiểm sát công bố và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với các lời khai của những người tham gia tố tụng tại phiên tòa, qua đó cho thấy:

Ngày 27/3/2017 bị cáo Đinh Văn T và Đinh Tiến D đã có hành vi lén lút trộm cắp tài sản của anh Nguyễn Ngọc C gây thiệt hại về tài sản cho người bị hại số tiền 2.730.000 đồng (Hai triệu bảy trăm ba mươi nghìn đồng). Sau đó đến ngày 15/4/2017 Đinh Văn T tiếp tục có hành vi trộm cắp tài sản của anh Cao Mạnh H gây thiệt hại về tài sản số tiền 1.320.000 đồng (Một triệu ba trăm hai mươi nghìn đồng).

Tại phiên tòa bị cáo Đinh Văn T và Đinh Tiến D đã thừa nhận hành vi phạm tội. Lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với tài liệu có trong hồ sơ đã được kiểm tra tại phiên tòa và phù hợp với lời khai của người bị hại là anh Nguyễn Ngọc C và anh Cao Mạnh H, người có quyền lợi liên quan đến vụ án là anh Đinh Hồng T, anh Đinh Mạnh L và chị Đinh Thị H và những người làm chứng. Như vậy Viện kiểm sát truy tố và luận tội là có căn cứ. Do đó kết luận bị cáo Đinh Văn T và Đinh Tiến D phạm tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 điều 138 Bộ luật hình sự.

Xét tính chất hành vi, hậu quả do bị cáo gây ra vụ án cho thấy:

Bị cáo Đinh Văn T là người khởi xướng, tích cực thực hiện hành vi phạm tội. Bị cáo còn rủ rê, lôi kéo bị cáo D cùng thực hiện hành vi phạm tội với mình. Bị cáo có 01 tiền sự bị Công an huyện Minh Hóa xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản nhưng bị cáo không thấy đó là bài học để sửa chữa mà tiếp tục có hành vi trộm cắp tài sản của công dân. Ngày 27/3/2017 bị cáo T cùng với bị cáo D trộm cắp tài sản của anh Nguyễn Ngọc C, trong khi Công an huyện Minh Hóa đang tiến hành điều tra vụ án thì đến ngày 15/4/2017 bị cáo T tiếp tục trộm cắp tài sản của anh Cao Mạnh H. Hành vi của bị cáo T là vi phạm pháp luật nghiêm trọng cần phải nghiêm trị thích đáng. Tuy nhiên xét thấy bị cáo sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo nên cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm p khoản 1 điều 46 Bộ luật hình sự 1999 xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

Bị cáo Đinh Tiến D là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội một cách tích cực. Lẽ ra khi nghe T bàn bạc về việc đi trộm cắp thì D phải can ngăn nhưng D cũng đồng tình hưởng ứng và tham gia trộm cắp cùng với T. Hành vi của bị cáo D đã vi phạm pháp luật, cần phải nghiêm trị thích đáng. Tuy nhiên xét thấy bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo

nên cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm h, p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự 1999 xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

Về vật chứng vụ án:

Ngày 29/5/2017 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Minh Hóa đã ra quyết định và lập biên bản trả lại - 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia Model 525 màu đỏ đen, số IMEI 359182058159032 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, mặt trước màn hình màu trắng, mặt sau màu bạc, màn hình trước điện thoại bị vỡ và dán bằng băng dính, phía sau điện thoại có in hình quả táo cho chủ sở hữu là anh Cao Mạnh H. Xét thấy việc trả lại hai chiếc điện thoại nói trên cho anh Cao Mạnh Hùng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Minh Hóa là đúng quy định của pháp luật nên miễn xét.

+ Căn cứ điểm a, khoản 2, điều 76 BLTTHS trả lại cho chị Đinh Thị H ở tiểu khu M, thị trấn Q, huyện M, tỉnh Quảng Bình:

- 01 tuốc nơ vít dài 21 cm, cán bằng nhựa màu vàng đỏ, đầu tuốc nơ vít làm bằng kim loại.

- 01 kìm dài 21 cm, cán bọc nhựa màu đỏ, mũi làm bằng kim loại.

+ Căn cứ điểm đ, khoản 2, điều 76 BLTTHS tịch thu tiêu hủy:

- 01 con lợn làm bằng sứ, bên ngoài sơn màu đỏ, đã bị đập vỡ không xác định được kích thước.

Số vật chứng trên đã được chuyển giao và hiện đang bảo quản tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Minh Hóa theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 20/6/2017 giữa cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Minh Hóa và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Minh Hóa.

Trong vụ án này còn có vật chứng là 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP EliteBook màu bạc, màn hình 11 inch, màn hình xoay cảm ứng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu xanh là tài sản bị cáo T và D lấy trộm của anh C nhưng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Minh Hóa không thu giữ được nên miễn xét.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại anh Cao Mạnh H đã nhận lại tài sản bị mất và không yêu cầu các bị cáo bồi thường thiệt hại nên miễn xét.

Người bị hại anh Nguyễn Ngọc C yêu cầu các bị cáo Đinh Văn T và Đinh Tiến D phải bồi thường toàn bộ thiệt hại về tài sản. Xét thấy yêu cầu của anh C là chính đáng có căn cứ pháp luật nên cần tuyên xử buộc bị cáo Đinh Văn T và bị cáo Đinh Tiến D phải liên đới bồi thường thiệt hại về số tài sản trộm cắp của anh C có tổng giá trị là 2.730.000 đồng (Hai triệu bảy trăm ba mươi nghìn đồng). Cụ thể mỗi bị cáo phải bồi thường số tiền 1.365.000 đồng (Một triệu ba trăm sáu mươi lăm nghìn đồng).

Người có quyền lợi liên quan đến vụ án Đinh Hồng T yêu cầu Đinh Văn T phải bồi thường số tiền 100.000 đồng do anh T bỏ ra để mua chiếc điện thoại di động nhãn

hiệu Iphone. Xét thấy yêu cầu của anh T là hợp lý và có căn cứ nên cần xử buộc bị cáo Đinh Văn T phải bồi thường số tiền 100.000 đồng cho anh Đinh Hồng T.

Người có quyền lợi liên quan đến vụ án Đinh Mạnh L yêu cầu Đinh Văn T phải bồi thường số tiền 120.000 đồng do anh L bỏ ra để mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia. Xét thấy yêu cầu của anh L là hợp lý và có căn cứ nên cần xử buộc bị cáo Đinh Văn T phải bồi thường số tiền 120.000 đồng cho anh Đinh Mạnh L.

Về án phí: Bị cáo Đinh Văn T và Đinh Tiến D mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm để sung công.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Đinh Văn T và Đinh Tiến D phạm tội: “Trộm cắp tài sản” .

- Áp dụng khoản 1, điều 138; điểm p khoản 1, Điều 46, điểm g, khoản 1, Điều 48 Bộ luật hình sự 1999 đối với bị cáo Đinh Văn T

Xử phạt bị cáo Đinh Văn T 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 27/4/2017.

Quyết định tiếp tục tạm giam bị cáo Đinh Văn T 45 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (09/8/2017).

- Áp dụng khoản 1, điều 138; điểm h, p khoản 1, Điều 46 Bộ luật hình sự 1999 đối với bị cáo Đinh Tiến D

Xử phạt bị cáo Đinh Tiến D 07 (Bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 27/4/2017.

Quyết định tiếp tục tạm giam bị cáo Đinh Tiến D 45 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (09/8/2017).

2. Về vật chứng vụ án:

+ Căn cứ điểm a, khoản 2, điều 76 BLTTHS trả lại cho chị Đinh Thị H ở tiểu khu M, thị trấn Q, huyện M, tỉnh Quảng Bình:

- 01 tuốc nơ vít dài 21 cm, cán bằng nhựa màu vàng đỏ, đầu tuốc nơ vít làm bằng kim loại.

- 01 kìm dài 21 cm, cán bọc nhựa màu đỏ, mũi làm bằng kim loại.

+ Căn cứ điểm đ, khoản 2, điều 76 BLTTHS tịch thu tiêu hủy:

- 01 con lợn làm bằng sứ, bên ngoài sơn màu đỏ, đã bị đập vỡ không xác định được kích thước.

Số vật chứng trên đã được chuyển giao và hiện đang bảo quản tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Minh Hóa theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 20/6/2017 giữa cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Minh Hóa và Chi cục Thi hành án dân

sự huyện Minh Hóa.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 42 Bộ luật Hình sự 1999; Điều 589 Bộ luật dân sự 2015

- Xử buộc các bị cáo Đinh Văn T và bị cáo Đinh Tiến D phải liên đới bồi thường thiệt hại cho anh Nguyễn Ngọc C số tiền 2.730.000 đồng (Hai triệu bảy trăm ba mươi nghìn đồng). Cụ thể mỗi bị cáo phải bồi thường số tiền 1.365.000 đồng (Một triệu ba trăm sáu mươi lăm nghìn đồng).

- Xử buộc bị cáo Đinh Văn T phải bồi thường số tiền 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng) cho anh Đinh Hồng T ở thôn T, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình và bồi thường số tiền 120.000 đồng (Một trăm hai mươi nghìn đồng) cho anh Đinh Mạnh L ở thôn L, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình.

4. Về án phí: Căn cứ điều 99 Bộ luật Tố tụng hình sự; điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo Đinh Văn T và bị cáo Đinh Tiến D mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm để sung công.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Trường hợp bên phải thi hành án do chậm thực hiện nghĩa vụ thanh toán quy định tại Khoản 2 Điều 357 bộ luật Dân sự mà không có thỏa thuận lãi suất thì thực theo quy định tại Khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự được xác định mức lãi suất bằng 50% mức lãi suất quá hạn quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự để trả cho bên được thi hành án tương ứng với thời gian chậm thi hành.

Án xử công khai báo cho các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (09/8/2017), đối với người bị hại, người có quyền lợi liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án sơ thẩm hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết tại trụ sở Ủy ban nhân dân xã nơi mình cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Bình;
- Công an huyện Minh Hoá;
- VKSND huyện Minh Hoá;
- Chi cục THADS huyện Minh Hoá;
- Bị cáo;
- Người bị hại; NCQLLQ;
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Bình;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đinh Lâm Xướng

