

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 73/2018/HS-PT

Ngày: 21-9-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Hoàng Thị Minh Hương**

Các Thẩm phán: Ông **Huỳnh Văn Hiệp**

Ông **Huỳnh Châu Thạch**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Đào Thị Lương** - là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Văn Du** - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 92/2018/HSPT ngày 09/8/2018 đối với bị cáo **Đỗ Lâm S** do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 43/2018/HSST ngày 28/6/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Bảo Lộc.

- Bị cáo có kháng cáo:

Đỗ Lâm S (S Đ); sinh năm 1989 tại Lâm Đồng; nơi cư trú: số 39 đường Hồ Tùng Mậu, phường 1, thành phố B, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: vệ sỹ; trình độ học vấn: lớp 12/12; giới tính: nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông **Đỗ Văn T** và bà **Lâm Thị Hòa A**; vợ **Đỗ Thị Thùy L** và có 02 người con; tiền án: không; tiền sự: Ngày 09/3/2017 bị Công an thành phố Bảo Lộc xử phạt vi phạm hành chính số tiền 200.000đ về hành vi gây rối trật tự công cộng, đã nộp phạt ngày 10/3/2017; bị cáo hiện đang tại ngoại. Có mặt.

*Trong vụ án còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông **Phạm Quang L** và bà **Nguyễn Thị L** không kháng cáo, vụ án không bị kháng nghị.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Lâm S là đối tượng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi gây rối trật tự công cộng, vào khoảng 19 giờ 30 phút ngày 23/5/2017 **Đỗ Lâm S** điều khiển xe mô tô đi từ đường Phan Đăng L về nhà mình. Khi đi ngang qua số nhà 205 đường Phan Bội Châu, phường 1, thành phố Bảo Lộc, **S** nghe anh **Phạm Quang L** nói “chạy xe qua chỗ này thì bớt nẹp bỏ đi”, **S** dừng xe lại đi tới chỗ

anh L, hai bên xảy ra cãi nhau. S lấy mũ bảo hiểm đội trên đầu đánh anh L. Bị đánh anh L chạy tới nhà chị Nguyễn Thị D ở đường Phan Đăng Lưu, phường 1, lấy ra một cái kéo. Thấy anh L cầm kéo nên S gọi điện thoại cho Nguyễn Thanh T, trú tại 147 Phan Đăng Lưu, phường 1, thành phố Bảo Lộc đến giúp đỡ. Tùng mang theo 01 cây gậy bằng kim loại (giống gậy đánh bóng chày) tới chỗ S. Lúc này Cao Hoàng A, trú tại tổ 6, phường 2, thành phố Bảo Lộc là bạn của S cũng chạy tới dùng tay đánh anh L ngã xuống đường. S giật cây gậy kim loại trên tay của Tùng đánh 02 cái vào người anh L. Được mọi người can ngăn, anh L về nhà lấy 02 con dao tiếp tục chạy tới thách thức đánh nhau với S. Lúc này có Nguyễn Văn S, Lê Văn P là bạn của S mỗi người cầm một gậy bằng kim loại chạy tới để đánh anh L nhưng được mọi người can ngăn nên nhóm của S bỏ về, anh L được đưa tới Bệnh viện 2 Lâm Đồng chữa trị thương tích. Hậu quả anh L bị 01 vết thương bầm tụ máu ở bả vai trái, xây xát ở hai cánh tay.

Ngoài ra vào khoảng 22 giờ ngày 01/7/2017 Đỗ Lâm S điều khiển xe taxi hiệu Lado chở Lê Trung H và Phạm Đỗ D đi vào hẻm số 138 đường Chu Văn An, phường 2, thành phố Bảo Lộc (nơi S đang thuê ở). Xe của S tới đầu hẻm 138 thì gặp Lưu Đình T cư trú tại: số 138/21/8 đường Chu Văn An đang dựng xe mô tô ở giữa đường để nói chuyện qua điện thoại. S bấm còi xe ô tô nhưng T vẫn đứng điện thoại. S, D, H xuống xe đi lại nói với T “Anh dựng xe kiểu gì kỳ vậy” T nói “Nhà tao ở đây tao thích dừng vậy thì sao”. S và T cãi nhau sau đó T dắt xe mô tô sát vào lề đường để xe của S đi qua. Khi S về tới nhà trọ, đồng thời T cũng đi xe mô tô tới cổng nhà S trọ đứng chờ. Thấy T đang say rượu, S nói với T đi về sáng mai tỉnh rượu sẽ nói chuyện rồi S đi vào nhà. Khoảng 10 phút sau có người bạn tới chơi S ra mở cổng thì con chó do S nuôi bỏ chạy ra đường Lý Thái Tổ, S chạy theo đuổi bắt con chó về. Trên đường đi về S nhận được điện thoại của D nói “Thằng say rượu lúc nãy nó mang súng bắn vào cửa nhà mình, anh đừng về”. Nghe Duy nói vậy S điện thoại cho Lê H và nói H gọi thêm mấy anh em tới nhà trọ của S. H gọi thêm L Quốc T, Nguyễn Văn S cùng đi tới nhà S trọ. Khi S về nhà thấy nhiều người đứng trước nhà, S hỏi “T đâu?” Mọi người nói T đã về nhà rồi. S, Thiên, Sáng đi đến nhà T, thấy nhà đóng cửa S, Thiên gọi: T ơi. T ở trong nhà chĩa nòng súng dọa bắn nhóm của S. S1, T, S1 mỗi người nhặt 01 cục gạch ở gần đó ném vào nhà T làm vỡ cửa kính, sau đó cả nhóm đi về nhà.

Theo kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Bảo Lộc ngày 07/7/2017 xác định: 02 tấm kính bị vỡ trị giá 633.000đ (sáu trăm ba mươi ba ngàn đồng). Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Bảo Lộc đã thu giữ 01 khẩu súng T dùng bắn vào nhà S. Tại kết luận giám định số 2362 ngày 16/8/2017 của Phân viện Khoa học hình sự thành phố Hồ Chí Minh xác định: Khẩu súng T sử dụng không phải súng quân dụng.

Về vật chứng: Cơ quan điều tra đã thu giữ 01 (một) cây gậy bằng kim loại giống với gậy đánh bóng chày màu trắng dài 64cm, đường kính rộng nhất 05cm, trên có ghi chữ “BQA”; 01 mũ bảo hiểm màu đen, bị đứt 01 bên dây quai; 13 viên gạch; 01 mảnh kính vỡ; 01 khẩu súng tự chế chiều dài 89cm.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như cáo trạng đã nêu, không thắc mắc khiếu nại đối với nội dung bản cáo trạng. Bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật.

Bản Cáo trạng số 48/CT-VKS.BL ngày 31 tháng 5 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng truy tố bị cáo Đỗ Lâm S về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo khoản 1 Điều 245 Bộ luật Hình sự.

Bản án số 43/2018/HS-ST ngày 28/6/2018, Tòa án nhân dân thành phố Bảo Lộc tuyên bố bị cáo Đỗ Lâm S phạm tội “ Gây rối trật tự công cộng”.

Áp dụng khoản 1 Điều 245; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 33 Bộ luật Hình sự năm 1999: Xử phạt bị cáo Đỗ Lâm S 09 (chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

Bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 05/7/2018 bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên kháng cáo, xin được chuyển qua hình phạt khác nhẹ hơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng đề nghị chấp nhận kháng cáo, sửa bản án sơ thẩm theo hướng áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo, phạt bị cáo từ 5.000.000đ đến 10.000.000đ sung quỹ nhà nước.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét kháng cáo của bị cáo Đỗ Lâm S:

Khi có lời qua tiếng lại ban đầu nhưng thấy anh T đang trong tình trạng có uống rượu nên bị cáo đã nói anh T đi về sáng mai tỉnh rượu sẽ nói chuyện rồi S đi vào nhà, sau đó lại chính anh T về nhà lấy súng đến nhà bị cáo bắn vào cửa nên bị cáo mới đến nhà anh T, bị cáo mới chỉ gọi “T ơi” thì anh T ở trong nhà chĩa nòng súng dọa bắn nên bị cáo mới nhặt cục đá ném vào bể kính nhà. Do bị cáo đã bị xử lý hành chính về hành vi này nên là yếu tố để cấu thành tội phạm lần này. Tuy nhiên cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt tù giam đối với bị cáo là nghiêm khắc, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên Viện kiểm sát đề nghị chuyển hình phạt, chỉ cần áp dụng hình phạt tiền cũng đảm bảo tính giáo dục. Do vậy, chấp nhận kháng cáo, sửa bản án sơ thẩm.

[2] Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355; điểm đ khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Lâm S, sửa bản án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 245 Bộ luật Hình sự năm 1999; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Đỗ Lâm S 10.000.000đ sung quỹ nhà nước.

Căn cứ Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí tòa án. Bị cáo Đỗ Lâm S không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Phòng KTNV&THA;
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- TAND Bảo Lộc;
- VKSND Bảo Lộc;
- Cơ quan CSĐT CA Bảo Lộc;
- Cơ quan THAHS CA Bảo Lộc;
- Bị cáo;
- L hồ sơ; Án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Hoàng Thị Minh Hương

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Huỳnh Văn Hiệp – Huỳnh Châu Thạch

Hoàng Thị Minh Hương

