

Bản án số: 159/2024/HS-ST
Ngày 09 tháng 9 năm 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIÊN DU, TỈNH BẮC NINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Mạnh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Quang Lưu và bà Nguyễn Thị Xuyên.

Thư ký phiên tòa: Ông Trịnh Quang Huy, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyết, Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Tiên Du, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 159/2024/TLST-HS ngày 09 tháng 8 năm 2024, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 167/2024/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 8 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Vi Văn Tuấn, sinh năm 1987;

HKTT: Bản Na Kho, xã Nga My, huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 0/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vi Văn Thuận, sinh năm 1954 và bà Lo Thị Tường, sinh năm 1955 (đã chết); Gia đình bị cáo có 05 anh em, bị cáo là con thứ tư; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/4/2024 đến nay, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt).

2. Lữ Văn Tấn, sinh năm 2003;

HKTT: Bản Lầu, xã Châu Phong, huyện Quỳnh Châu, tỉnh Nghệ An.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lữ Văn Dấu, sinh năm 1981 và bà Lữ Thị Hương, sinh năm 1984; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Năm 2020, bị Công an huyện Quỳnh Châu, tỉnh Nghệ An quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 06 ngày 16/01/2020 về hành vi tàng trữ trái phép chất nổ, hình thức phạt tiền 2.500.000đ. Đã chấp hành xong ngày 21/1/2020.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/4/2024 đến nay, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Tuấn: Bà Đặng Thị Hương - Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bắc Ninh (Có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Tấn: Bà Nguyễn Thị Cúc - Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bắc Ninh (Xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào hồi 12 giờ 20 phút ngày 28 tháng 4 năm 2024, tại công khu trọ nhà bà Nguyễn Thị Nguyệt, sinh năm 1964 ở thôn Đại Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh; Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du phối hợp với Công an xã Hoàn Sơn kiểm tra, phát hiện và bắt quả tang Vi Văn Tuấn, có hành vi bán trái phép chất ma túy cho Lữ Văn Tấn với giá 200.000 đồng.

Vật chứng thu giữ:

- Thu trong túi quần trước bên trái của Tấn đang mặc có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu tím gắn thẻ sim và trong lòng bàn tay phải của Tấn có 01 gói nylon màu trắng, bên trong có 01 đoạn ống hút bằng nhựa màu trắng sọc đỏ được hàn kín hai đầu. Cơ quan công an đã niêm phong gói nylon vào 01 phong bì thư theo quy định.

- Thu trong túi quần phía trước bên trái của Tuấn đang mặc 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh cùng thẻ sim và thu trong lòng bàn tay trái của Tuấn có 01 tờ tiền mệnh giá 200.000 đồng.

Cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du thi hành lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Tuấn. Quá trình khám xét thu giữ: Thu tại đầu giường 01 bật lửa gas màu đỏ, 01 dao lam bằng kim loại, 03 đoạn ống hút bằng nhựa màu trắng sọc đỏ bên trong không chứa gì. Tuấn khai là dụng cụ Tuấn dùng để chia cắt ma túy.

Tại bản Kết luận giám định số 1094/KL-KTHS ngày 30/4/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh, kết luận:

Chất bột màu trắng bên trong 01 đoạn ống hút bằng nhựa màu trắng sọc đỏ được hàn kín hai đầu (ngoài cùng là 1 gói nylon màu trắng) gửi giám định có khối lượng là 0,2073gam, là ma túy, loại ma túy Heroin.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số: 98/CT-VKS-TD ngày 06/8/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du đã:

Truy tố bị cáo Vi Văn Tuấn về tội: **“Mua bán trái phép chất ma túy”** quy định tại khoản 1, Điều 251 Bộ luật hình sự; bị cáo Lữ Văn Tấn về tội: **“Tàng trữ trái phép chất ma túy”** quy định tại điểm c, khoản 1, Điều 249 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà các bị cáo Vi Văn Tuấn và Lữ Văn Tấn đã thành khẩn khai nhận: Các bị cáo có quan hệ quen biết và đều là đối tượng không có việc làm ổn định, thường xuyên sử dụng trái phép chất ma túy. Để có tiền chi tiêu và mua ma túy sử dụng nên từ tháng 4/2024, Tuấn nảy sinh ý định mua ma túy về bán để kiếm lời.

Sáng ngày 28/4/2024, Tuấn đi bộ từ phòng trọ ở thôn Đại Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du đến khu vực bên xe thành phố Từ Sơn tìm mua ma túy. Tại đây, Tuấn mua của một người đàn ông không quen biết đang đứng ở rìa đường 200.000 đồng được 01 túi nylon màu trắng bên trong có chứa ma túy heroin rồi cất giấu vào trong túi quần trước bên trái. Trên đường đi bộ về phòng trọ, Tuấn sử dụng một phần ma túy vừa mua được tại một cánh đồng, không rõ địa chỉ cụ thể sau đó tiếp tục đi bộ về phòng trọ. Lúc này, anh Vang Văn May, sinh năm 1986, HKTT tại Bản Xốp Kho, xã Nga My, huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An vẫn ngủ ở phòng. Tại phòng trọ, Tuấn dùng dao lam cắt một đoạn ống hút bằng nhựa màu trắng sọc đỏ ra thành 01 đoạn nhỏ và cho số ma túy còn lại vào trong ống hút này rồi dùng bật lửa gas hàn kín hai đầu, đút vào gói nylon màu trắng rồi cất vào trong túi quần trước bên trái Tuấn đang mặc.

Khoảng 12 giờ ngày 28/4/2024, khi Tấn đang đi bộ trên đường thuộc địa phận thôn Đại Sơn thì gặp một nam thanh niên quê ở Nghệ An là bạn mới quen, đi xe mô tô nhãn hiệu Honda màu đen- đỏ, không rõ biển số xe. Sau đó, cả hai cùng rủ nhau góp tiền đi mua ma túy Heroin để sử dụng. Tấn góp và đưa số tiền 30.000 đồng cho nam thanh niên sau đó nam thanh niên đưa lại cho Tấn tổng số 200.000 đồng để đi mua ma túy. Tấn cầm tiền, sử dụng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu tím gắn sim số 0839.851. 269 gọi đến số 0364.707.894 của Tuấn để hỏi mua ma túy, Tuấn đồng ý và hẹn đến cổng khu trọ của Tuấn giao ma túy. Sau đó, Tấn ngồi trên xe, chỉ đường cho nam thanh niên chở Tấn đến điểm hẹn rồi gọi điện để Tuấn giao ma túy. Khi này, nam thanh niên đỗ xe ở đối diện khu trọ của Tuấn còn Tấn đi bộ vào cổng khu trọ gặp Tuấn thì nhìn thấy May đang ngồi ở trước cửa phòng trọ. Tại cổng khu trọ, Tấn đưa cho Tuấn 200.000 đồng, Tuấn nhận tiền cầm ở tay trái và đưa lại cho Tấn gói nylon có chứa 01 đoạn ống hút bằng nhựa màu

trắng sọc đỏ chứa ma túy, Tấn nhận gói ma túy và cầm ở tay phải. Đúng lúc này, lực lượng Công an đến kiểm tra bắt quả tang, thu giữ vật chứng như trên. Thấy lực lượng Công an thì nam thanh niên chở Tấn phóng xe bỏ chạy.

Các bị cáo thừa nhận bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du đã truy tố về tội như trên là đúng người, đúng tội, không oan sai.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thực hành quyền công tố tại phiên toà trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố:

Bị cáo Vi Văn Tuấn phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” và bị cáo Lữ Văn Tấn phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Đề nghị áp dụng khoản 1, Điều 251; điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt Vi Văn Tuấn từ 26 tháng đến 28 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 28/4/2024.

Đề nghị áp dụng điểm c, khoản 1, Điều 249; điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt Lữ Văn Tấn từ 16 tháng đến 18 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 28/4/2024.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu huỷ:

+ Mẫu vật hoàn lại sau giám định được niêm phong theo quy định.

+ 01 bật lửa gas màu đỏ, 01 dao lam bằng kim loại, 03 đoạn ống hút bằng nhựa màu trắng sọc đỏ bên trong không chứa gì là dụng cụ của Tuấn dùng để chia, cắt ma túy.

Tịch thu sung quỹ nhà nước:

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh cùng thẻ sim và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu tím cùng thẻ sim là điện thoại của Tuấn, Tấn sử dụng vào việc trao đổi, mua bán trái phép chất ma túy.

+ Số tiền 200.000 đồng thu giữ của Tuấn.

Trong phần tranh luận:

Các bị cáo nhận tội, không có ý kiến gì và không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt;

Các Bị cáo nhận thấy bị Toà án nhân dân huyện Tiên Du xét xử là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho hưởng mức án nhẹ nhất để sớm trở về gia đình và xã hội.

* Người bào chữa cho bị cáo Tuấn bà Hương trình bày: Nhất trí bản luận tội đại diện VKS, không tranh luận gì, đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

* Người bào chữa cho bị cáo Tấn bà Cúc gửi bài phát biểu trình bày: Nhất trí Cáo trạng của đại diện Viện kiểm sát, đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Sáng ngày 28/4/2024, Vi Văn Tuấn đi bộ đến khu vực bến xe thành phố Từ Sơn, tìm mua của một người đàn ông không quen biết 01 gói nylon màu trắng bên trong có chứa ma túy Hreroin với giá 200.000 đồng để sử dụng và bán cho ai có nhu cầu.

Khoảng 12 giờ ngày 28/4/2024, Lữ Văn Tấn cùng với một nam thanh niên là bạn mới quen cùng rủ nhau mua ma túy để sử dụng theo đó Tấn góp số tiền 30.000 đồng để đưa cho nam thanh niên sau đó nam thanh niên đưa lại cho Tấn số tiền 200.000 đồng để mua ma túy. Sau đó, Tấn dùng sử dụng điện thoại để liên hệ với Tuấn mua 200.000 đồng ma túy Heroin.

Khoảng 12 giờ 20 phút ngày 28/4/2024, tại khu vực cổng khu trọ của gia đình bà Nguyễn Thị Nguyệt tại thôn Đại Sơn, xã Hoàn Sơn, Công an huyện Tiên Du phối hợp với Công an xã Hoàn Sơn bắt quả tang Vi Văn Tuấn bán trái phép 0,2037 gam ma túy Heroin cho Lữ Văn Tấn với giá 200.000 đồng, Lữ Văn Tấn mua ma túy và tàng trữ 0,2037 gam ma túy Heroin để sử dụng cho bản thân.

Hành vi của bị cáo Tuấn bị VSKND huyện Tiên Du truy tố về tội: “*Mua bán trái phép chất ma túy*” quy định tại khoản 1, Điều 251 Bộ luật hình sự là đúng quy định.

Hành vi của bị cáo Tấn bị VSKND huyện Tiên Du truy tố về tội: “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” quy định tại điểm c, khoản 1, Điều 249 Bộ luật hình sự là đúng quy định.

Hành vi phạm tội của các bị cáo Tuấn và Tấn là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm chế độ quản lý độc quyền của Nhà nước về quản lý các chất ma túy; hành vi của các bị cáo gây tác hại lớn về nhiều mặt cho xã hội. Tệ nạn ma túy làm ảnh hưởng đến chính sách phát triển kinh tế, xã hội của Nhà nước; việc đấu tranh với các tội phạm về ma túy hiện nay là nhiệm vụ của toàn Đảng, toàn dân trong khi Nhà nước ta đã có nhiều chủ trương, chính sách để bài trừ tệ nạn này. Nhưng bất chấp sự ngăn cấm của pháp luật, vì thiếu hiểu biết các các bị cáo đã phạm tội. Chính vì vậy phải đưa ra xét xử các bị cáo kịp thời nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo thì thấy:

Bị cáo Tuấn chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội tuy nhiên là loại tội nghiêm trọng. Bị cáo Tấn là người có nhân thân xấu: Năm 2020, bị Công an huyện Quỳnh Châu, tỉnh Nghệ An quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Tàng trữ trái phép pháo nổ”, hình thức “Phạt tiền” 2.500.000 đồng, bị cáo đã chấp hành xong. Đến nay tiền sự trên đã được xoá theo quy định.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên toà hôm nay các bị cáo đã có thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, các bị cáo là người dân tộc thiểu số cư trú ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, gia đình thuộc hộ nghèo nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ hình phạt quy định điểm s, khoản 1, khoản 2, điều 51 BLHS.

Do vậy, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của Đảng và Nhà nước.

Sau khi xem xét, đánh giá tính chất và mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo và xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du là phù hợp. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xét xử các bị cáo bằng hình phạt tù cách ly các bị cáo Tuấn và Tấn ra khỏi xã hội một thời gian nhất định mới giúp các bị cáo cải tạo trở thành người công dân tốt có ích cho xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy hành vi mua bán, tàng trữ trái phép chất ma túy của các bị cáo có thể áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền, tuy nhiên xét thấy các bị cáo Tuấn và Tấn không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng, là người dân tộc thiểu số cư trú ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, gia đình các bị cáo đều thuộc hộ nghèo nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo như lời đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp.

[5] Về vật chứng của vụ án:

- Đối với: 01(một) phong bì hoàn trả lại mẫu vật sau giám định được niêm phong dán kín, trên mép dán có chữ ký niêm phong của giám định viên và dấu đỏ của Phòng PC09 Công an tỉnh Bắc Ninh. Bên ngoài phong bì có ghi mẫu vật trả lại sau giám định trong vụ Vi Văn Tuấn, sinh năm 1987 ở Nga My, Tương Dương, Nghệ An mua bán trái phép chất ma túy. Là số ma túy mẫu vật còn lại sau giám định là vật cấm lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với: 01 bật lửa gas màu đỏ, 01 dao Lam bằng kim loại, 03 đoạn ống hút bằng nhựa màu trắng sọc đỏ bên trong không chứa gì là dụng cụ của Tuấn dùng để chia, cắt ma túy dùng khi thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh cùng thẻ sim và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu tím cùng thẻ sim là điện thoại của Tuấn, Tấn sử dụng vào việc trao đổi, mua bán trái phép chất ma túy nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- Đối với số tiền 200.000 đồng thu của bị cáo Tuấn là số tiền bị cáo bán ma túy cho Tấn mà có nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[6] Liên quan trong vụ án này:

- Đối với nam thanh niên bán ma túy cho Tuấn: Tuấn khai không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của nam thanh niên, chỉ dựa vào lời khai của Tuấn không đủ căn cứ để xác định được con người cụ thể, Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra khi nào làm rõ sẽ xử lý sau là đúng quy định pháp luật.

- Đối với nam thanh niên cùng góp tiền đi mua ma túy với Tấn: Quá trình lực lượng Công an kiểm tra, bắt quả tang, Tuấn, Tấn nam thanh niên đã phóng xe bỏ chạy, Tấn khai nam thanh niên là bạn mới quen, cùng quê Nghệ An, không biết tên tuổi địa chỉ cụ thể, không biết loại xe, biển số xe, chỉ dựa vào lời khai của Tấn không đủ căn cứ để xác định được con người cụ thể. Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra khi nào làm rõ sẽ xử lý sau là đúng quy định pháp luật.

- Đối với Vàng A May: Do có quan hệ họ hàng nên ngày 27/4/2024, anh May đã đến ở nhờ phòng của Tuấn, anh May không biết việc anh Tuấn tàng trữ, sử dụng, mua bán trái phép chất ma túy nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý đối với anh May là phù hợp.

- Đối với bà Nguyệt là chủ khu trọ: Bà Nguyệt không biết việc Tuấn tàng trữ, mua bán trái phép chất ma túy nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý đối với bà Nguyệt là phù hợp.

- Qua kiểm tra, xác định Tuấn, Tấn dương tính với ma túy tuy nhiên Tuấn, Tấn không nhớ rõ thời gian, địa điểm sử dụng trái phép chất ma túy nên chưa đủ căn cứ xử lý, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau là đúng quy định pháp luật.

[7] Về án phí: Các bị cáo là người dân tộc thiểu số cư trú ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, gia đình thuộc hộ nghèo, tại phiên toà các bị cáo xin miễn án phí Hình sự sơ thẩm, HĐXX xét thấy phù hợp với quy định pháp luật nên miễn án phí HSST cho các bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Vi Văn Tuấn phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” và bị cáo Lữ Văn Tấn phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Căn cứ khoản 1, điều 251; điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Vi Văn Tuấn 26 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 28/4/2024.

Căn cứ điểm c, khoản 1, điều 249; điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Lữ Văn Tấn 18 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 28/4/2024.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

Quyết định tạm giam các bị cáo bị cáo Vi Văn Tuấn và Lữ Văn Tấn mỗi bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

*Tịch thu tiêu huỷ: 01(một) phong bì hoàn trả lại mẫu vật sau giám định được niêm phong dán kín, trên mép dán có chữ ký niêm phong của giám định viên và dấu đỏ của Phòng PC09 Công an tỉnh Bắc Ninh. Bên ngoài phong bì có

ghi mẫu vật trả lại sau giám định trong vụ Vi Văn Tuấn, sinh năm 1987 ở Nga My, Tương Dương, Nghệ An mua bán trái phép chất ma túy; 01 (một) bật lửa gas màu đỏ; 01 (một) dao lam bằng kim loại; 03 (ba) đoạn ống hút bằng nhựa, màu trắng sọc đỏ bên trong không chứa gì.

* Tịch thu sung quỹ Nhà nước:

+ 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh, có gắn thẻ sim (thu của Tuấn); 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu tím, có gắn thẻ sim. Số tiền 200.000 đồng theo giấy giấy nộp tiền vào tài khoản tại Ngân hàng Agribank chi nhánh Tiên Du ngày 09/8/2024.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 09/8/2024 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Du).

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Miễn án phí Hình sự sơ thẩm cho các bị cáo.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331, Điều 332 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh Bắc Ninh;
- VKS, CA, THADS huyện Tiên Du;
- VKS, Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo;
- Trại tạm giam;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Vũ Mạnh

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Trần Quang Lưu Nguyễn Thị Xuyên Vũ Mạnh