TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
Số: 275/2022/QĐ-PT	*TP. Hồ Chí Minh, ngày 21 tháng 4 năm 2022*

QUYẾT ĐỊNH
ĐÌNH CHỈ XÉT XỬ PHÚC THẨM VỤ ÁN HÀNH CHÍNH

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đắc Minh

Các Thẩm phán: Ông Trần Văn Mười

Ông Nguyễn Văn Khương

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 02/6/2021, người khởi kiện là bà Trương Ngọc V và ông Lý P có người đại diện theo ủy quyền là ông Lương Văn N có đơn kháng cáo đối với bản án hành chính sơ thẩm số 06/2021/HC-ST ngày 24/5/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng với nội dung yêu cầu hủy toàn bộ bản án sơ thẩm.

XÉT THẤY:

Sau khi thụ lý vụ án theo thủ tục phúc thẩm, Tòa án cấp phúc thẩm đã 02 (hai) lần mở phiên tòa để xét xử vụ án, nhưng người khởi kiện là bà Trương Ngọc V và ông Lý P có người đại diện theo ủy quyền là ông Lương Văn N là người kháng cáo bản án sơ thẩm, đều vắng mặt, mặc dù Tòa án đã triệu tập hợp lệ; cụ thể như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm lần thứ nhất mở vào ngày 13/01/2022, bà Trương Ngọc V, ông Lương Văn N vắng mặt không có lý do; ông Lý P vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa; người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị kiện Ủy ban nhân dân tỉnh Sóc Trăng là ông Nguyễn Hùng A, chức vụ Phó Giám đốc Sở Tài nguyên Môi trường tỉnh Sóc Trăng có đơn xin hoãn phiên tòa do bận công tác đột xuất.

Tòa án đã tống đạt hợp lệ giấy triệu tập xét xử cho bà Trương Ngọc V, ông Lý P, ông Lương Văn N, kết quả phát thành công theo phiếu báo phát và kết quả báo phát của bưu điện.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm lần thứ hai mở vào ngày 21/4/2022, bà Trương Ngọc V, ông Lý P vắng mặt không có lý do; ông Lương Văn N vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa lý do, kèm theo đơn là Đơn thuốc ngày 18/4/2022 và giấy triệu tập đương sự của bà Trương Ngọc V (bản photo).

Tòa án đã tống đạt hợp lệ giấy triệu tập xét xử cho bà Trương Ngọc V, ông Lý P, ông Lương Văn N, kết quả phát thành công theo phiếu báo phát và kết quả báo phát của bưu điện.

[3] Hội đồng xét xử xét thấy:

[3.1] Tại đơn xin hoãn phiên tòa ghi ngày 11/01/2022 (xin hoãn phiên tòa ngày 13/01/2022), ông Lý P nêu lý do yêu cầu hoãn phiên tòa là vì "... *tôi là F1*

đang bị cách ly theo quy định của Bộ y tế và chính quyền địa phương nên không thể tham dự phiên tòa" nhưng kèm theo đơn này không có quyết định cách ly y tế để phòng chống dịch Covid-19 tại địa phương hoặc tài liệu khác chứng minh lý do xin hoãn phiên tòa. Nhưng do đây là phiên tòa lần thứ nhất nên Đại diện Viện kiểm sát và Hội đồng xét xử thống nhất hoãn phiên tòa vì lý do vắng mặt các đương sự.

[3.2] Tại đơn xin hoãn phiên tòa ghi ngày 18/4/2022 (xin hoãn phiên tòa ngày 21/4/2022), ông Lương Văn N nêu lý do yêu cầu hoãn phiên tòa là vì *"... tôi chưa nhận được giấy triệu tập của Tòa án đồng thời hiện nay tôi đang bị bệnh tăng huyết áp chóng mặt, viêm xoang, viêm dạ dày và có dấu hiệu nhiễm covid 19 nên không thể tham gia phiên tòa... Hiện nay người khởi kiện là ông Lý P và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có địa chỉ ở phường Vĩnh Phước cũng chưa nhận được giấy triệu tập của Tòa..."*

Nhận thấy, ông N xin hoãn phiên tòa vì lý do sức khỏe, kèm theo đơn là Đơn thuốc ngày 18/4/2022, tuy nhiên đơn thuốc này không có chỉ định buộc ông Nam phải nhập viện điều trị nội trú hoặc chỉ định điều trị ngoại trú có ngày tái khám trùng với ngày mở phiên tòa để làm căn cứ chứng minh cho lý do xin hoãn phiên tòa của ông. Do vậy việc ông xin hoãn phiên tòa không thuộc trường hợp được hoãn phiên tòa do sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan theo quy định tại khoản 13, 14 Điều 3 của Luật tố tụng hành chính năm 2015:

"*13. Trở ngại khách quan là những trở ngại do hoàn cảnh khách quan tác động làm cho người có quyền, nghĩa vụ không thể biết về việc quyền, lợi ích hợp pháp của mình bị xâm phạm hoặc không thể thực hiện được quyền hoặc nghĩa vụ của mình.*

14. Sự kiện bất khả kháng là sự kiện xảy ra một cách khách quan không thể lường trước được và không thể khắc phục được mặc dù đã áp dụng mọi biện pháp cần thiết và khả năng cho phép".

Về việc đương sự không nhận được giấy triệu tập của Tòa án: qua kiểm tra kết quả tống đạt thể hiện bà Trương Ngọc V, ông Lý P có đại diện theo ủy quyền là ông Lương Văn N, là người có kháng cáo, đã được Tòa án tống đạt thành công qua đường bưu điện nên lời trình bày của ông Nam về việc không được Tòa án tống đạt giấy triệu tập nên xin hoãn phiên tòa là không có căn cứ để xem xét và chấp nhận.

[4] Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận yêu cầu hoãn phiên tòa của ông Lương Văn N và đề nghị Tòa án đình chỉ xét xử phúc thẩm.

[5] Dựa vào các kết quả tống đạt, các tài liệu, chứng cứ phân tích như trên, Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận rằng việc người khởi kiện là bà Trương Ngọc V và ông Lý P có người đại diện theo ủy quyền là ông Lương Văn N vắng mặt tại phiên tòa mở lần thứ hai vào ngày 21/4/2022 mà không có lý do chính đáng, không thuộc vào trường hợp bất khả kháng hoặc do trở ngại khách quan. Vì vậy, người khởi kiện là bà Trương Ngọc V và ông Lý P có người đại diện theo ủy

quyền là ông Lương Văn N vắng mặt tại phiên tòa ngày 21/4/2022 bị coi như từ bỏ việc kháng cáo theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 225 Luật tố tụng hành chính năm 2015, do vậy Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm đình chỉ xét xử phúc thẩm yêu cầu kháng cáo của đương sự.

Căn cứ Điều 225, Điều 229, Điều 232; Điều 241 của Luật tố tụng hành chính 2015;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án hành chính thụ lý số 380/2021/HCPT ngày 07/7/2021 về việc "Khiếu kiện quyết định hành chính về quản lý đất đai trong trường hợp yêu cầu hủy giấy chứng nhận quyền sử dụng đất", giữa:

Người khởi kiện:

- Ông Hứa Thành T (1967); Địa chỉ: phường V, thị xã Vĩnh Châu, tỉnh Sóc Trăng.

- Bà Trương Ngọc V (1961); Địa chỉ: phường 1, thị xã V, tỉnh Sóc Trăng.

- Ông Lý P (1965); Địa chỉ: phường V, thị xã V, tỉnh Sóc Trăng.

Người đại diện theo ủy quyền của những người khởi kiện: Ông Lương Văn N (1976); Địa chỉ: phường 1, thị xã V, tỉnh Sóc Trăng.

Người bị kiện: Ủy ban nhân dân tỉnh S;

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Vương Quốc N, chức vụ: Phó Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh Sóc Trăng; Địa chỉ: phường 2, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng.

Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của người bị kiện: Ông Nguyễn Hùng A, chức vụ: Phó Giám đốc Sở Tài nguyên và Môi trường tỉnh Sóc Trăng; Địa chỉ: phường 6, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ủy ban nhân dân phường V, thị xã V, tỉnh Sóc Trăng;

Địa chỉ: phường V, thị xã V, tỉnh Sóc Trăng.

- Bà Lý Thị N1 (1961); Địa chỉ: phường V, thị xã V, tỉnh Sóc Trăng.

- Bà Lý Thị P1 (1969); Địa chỉ: phường V, thị xã V, tỉnh Sóc Trăng.

- Bà Trần Thị N1 (1949); Địa chỉ: phường V, thị xã V, tỉnh Sóc Trăng.

- Ông Trương Văn S (1951); Địa chỉ: phường 5, thành phố Bạc Liêu, tỉnh Bạc Liêu.

- Bà Trương Ngọc T1 (1958); Địa chỉ: thị xã V, tỉnh Sóc Trăng.

- Bà Trương Thị H (1955); Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của bà N1, bà P1, bà N1, ông S, bà T1, bà H là ông Lương Văn N.

- Bà Lý Thị P2 (1971); Địa chỉ: thị xã V, tỉnh Sóc Trăng. Địa chỉ liên lạc: phường V, thị xã V, tỉnh Sóc Trăng.

2. Bản án hành chính sơ thẩm số 06/2021/HC-ST ngày 24/5/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định này.

3. Sung vào công quỹ nhà nước số tiền tạm ứng án phí của người có kháng cáo là 600.000 đồng theo hai biên lai thu số 0009084, 0009085 cùng ngày 10/6/2021 tại Cục thi hành án dân sự tỉnh Sóc Trăng.

4. Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án có hiệu lực thi hành án./.

Nơi nhận:
– Tòa án nhân dân tối cao;
– VKSNDCC tại TP.Hồ Chí Minh;
– TAND tỉnh Sóc Trăng;
– VKSND tỉnh Sóc Trăng;
– Cục THADS tỉnh Sóc Trăng;
– Các đương sự (12);
– Lưu: hồ sơ (2),VP (5), 24b (LTTT).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Đắc Minh