

Bản án số: 464/2024/HS - PT

Ngày: 19 - 12 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Minh Châu

Các Thẩm phán:

1. Ông Bùi Đức Nam

2. Bà Lê Thị Thương Huyền

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Lý Lê Trọng Nghĩa - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Trần Hải Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 442/2024/TLPT-HS ngày 18/11/2024 đối với bị cáo Đinh Hữu H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 246/2024/HS-ST ngày 24/9/2024 của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Bị cáo có kháng cáo:**

Đinh Hữu H; giới tính: Nam; sinh năm: 1998, tại thành phố H; nơi đăng ký thường trú: đường B, phường M, quận S, thành phố H; nơi cư trú: Ấp Đ, xã T, huyện C, tỉnh L; trình độ văn hóa: 10/12; nghề nghiệp: Buôn bán; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Đinh Hữu N (bị cáo trong vụ án) và bà Huỳnh Thị Kim K (chết); có vợ (đã ly hôn) và 01 con sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo tại ngoại; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 12/3/2023, bà Lại Thị Tuyết H1 cùng chồng là Trần Huỳnh Tuấn A gặp Lâm Minh D và Lê Quang V, trong lúc nói chuyện, bà Lại Thị Tuyết H1 kể việc bà Huỳnh Thị Kim K thiếu nợ chưa trả và dự định ngày 13/3/2023 đi đòi thì Lê Quang V xin đi theo. Khoảng 12 giờ ngày 13/3/2023, Trần Huỳnh Tuấn A chở bà Lại Thị Tuyết H1 gặp Lê Quang V và Lâm Minh D, rồi cả 04 cùng đến quán phở Tường Vy, địa chỉ: ấp D, xã H, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh đi vào trong quán. Lúc này trong quán có bà Huỳnh Thị Kim K, Đinh Hữu N (chồng của bà Huỳnh Thị Kim K), Đinh Hữu H (con ruột của Đinh Hữu N). Trong lúc 02 bên nói chuyện về việc bà Huỳnh Thị Kim K thiếu tiền bà Lại Thị Tuyết H1 chưa trả và yêu cầu Huỳnh Thị Kim K trả tiền thì xảy ra cự cãi.

Trong lúc cự cãi, Lâm Minh D và Lê Quang V dùng tay đánh vào mặt Đinh Hữu H nên Đinh Hữu N và Đinh Hữu H đánh nhau với Lê Quang V, Lâm Minh D bằng tay, chân. Thấy Đinh Hữu H bị đánh nên Đinh Hữu N lấy 01 thanh kim loại (dài khoảng 122cm) ở trong quán cầm trên tay đánh Lê Quang V; trong lúc đó, Đinh Hữu H giằng co với Lâm Minh D và đẩy Lâm Minh D ngã xuống sàn nhà. Lê Quang V dùng 01 tay chụp được thanh kim loại giằng co với Đinh Hữu N, đồng thời dùng tay còn lại kéo Lâm Minh D lùi ra đường. Đinh Hữu N bỏ thanh kim loại xuống, lấy 01 con dao (dài khoảng 34cm) trên quầy bán phở cầm trên tay rượt theo chém Lê Quang V, Lâm Minh D cầm trên tay 01 ghế inox mặt hình tròn chạy ra đường. Cùng lúc đó, Đinh Hữu H cầm 01 con dao dài khoảng 24,5cm trên tay trái và nhặt thanh kim loại mà Đinh Hữu N đã bỏ xuống cầm trên tay phải chạy ra đánh vào người Lâm Minh D, Đinh Hữu N cũng quay lại cầm dao chém liên tiếp từ trên xuống làm Lâm Minh D ngã ngối xuống đường. Lâm Minh D dùng ghế inox và tay đỡ nên bị chém trúng tay. Thấy vậy, Lê Quang V quay lại kéo Lâm Minh D ra thì cũng bị Đinh Hữu H cầm thanh sắt đánh vào chân và lưng làm Lê Quang V ngã ngối xuống vỉa hè, Lê Quang V đứng dậy thì bị Đinh Hữu N đuổi đánh nên Lê Quang V bỏ chạy. Trong lúc hai bên đánh nhau, Lại Thị Tuyết H1 và Trần Huỳnh Tuấn A không tham gia mà điều khiển xe mô tô bỏ đi. Sau đó, Đinh Hữu N và Đinh Hữu H bỏ vào trong tiệm, còn Lê Quang V điều khiển xe mô tô chở Lâm Minh D đến Bệnh viện cấp cứu, điều trị.

- Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 660/KLTTCT-TTPY.2023 ngày 25/9/2023 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh đối với Lê Quang V xác định:

“1. Các kết quả chính:

+ Theo Bệnh án cấp cứu của Bệnh viện huyện Bình Chánh và Bệnh viện Chợ Rẫy vào viện cùng ngày 13/3/2023: Hai vết thương phần mềm đã được điều trị, hiện còn các vết còn chỉ khâu tại: Vùng giữa trán kích thước 3,5x0,1cm; Có tỉ lệ: 03%. Do vật sắc, vật sắc nhọn, vật có cạnh sắc, vật tày có cạnh tác động gây ra; Mặt sau 1/3 trên cẳng tay trái kích thước 7,5x(0,1-0,2)cm; Có tỉ lệ: 02%. Do vật sắc, vật sắc nhọn, vật có cạnh sắc tác động gây ra.

+ Theo Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể lập hồi 11 giờ 00 phút ngày 14/3/2023 ghi nhận thêm thương tích, hiện còn một vết xước da vùng trán phải kích thước 7,2x0,1cm. Có tỉ lệ: 01%. Do vật sắc, vật sắc nhọn, vật có cạnh sắc tác động gây ra.

2. Kết luận: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Lê Quang V tại thời điểm giám định là: 06%, áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

3. Kết luận khác: Tất cả các vết thương trên không gây nguy hiểm đến tính mạng.”

- Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 721/KLTTCT-TTPY.2023 ngày 09/10/2023 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh đối với Lâm Minh D xác định:

“1. Các kết quả chính: Vết thương mặt sau 1/3 giữa dưới cẳng tay phải gây đứt da, đứt toàn bộ gân cơ duỗi đã được điều trị hiện còn: Một sẹo kích thước 7,4x0,1cm; Tổn thương nhánh thần kinh quay ngay dưới vị trí vết thương trên diện cơ đồ; Giảm

cảm giác mất sau vùng ngoài bàn tay, mất sau đứt gân ngón I, II, III. Có tỉ lệ 13%. Thương tích trên do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra.

+ Vết thương mất sau cổ tay phải gây đứt da, đứt toàn bộ gân duỗi, gãy đầu dưới xương quay đã được điều trị phẫu thuật kết hợp xương, khâu gân da hiện còn: Một sẹo kích thước 6,8x(0,1-0,4)cm; Hình ảnh gãy xương có dụng cụ kết hợp trên phim Xquang; Hạn chế tâm vận động cổ tay, không cứng khớp. Có tỉ lệ 13%. Thương tích trên do vật sắc hoặc vật sắc nhọn tác động gây ra.

+ Vết thương bờ quay cổ tay trái gây đứt da, đứt gân gấp cổ tay quay, gân dạng dài duỗi ngắn ngón I, đứt động mạch quay trái đã được điều trị khâu nối động mạch, khâu gân da hiện còn: Một sẹo kích thước 5,5x(0,1-0,4)cm; Hình ảnh tuần hoàn cổ bàn tay bù trừ tốt cho động mạch quay trên siêu âm; Đầu ngón hồng, chi ấm; Có tỉ lệ 06%. Thương tích trên do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra.

+ Hai vết thương phần mềm đã được điều trị hiện còn: Một vết tăng sắc tố vùng bụng phải kích thước 5,6x0,1cm; Có tỉ lệ 0,5%. Một sẹo mất mu ngón II tay phải kích thước 1,2x0,05cm; Có tỉ lệ 01%. Hai thương tích trên do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra.

2. Kết luận: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của tất cả các vết thương trên không tính biến chứng do đặt catheter tĩnh mạch tại thời điểm giám định là: 30%, áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

3. Kết luận khác: Vết thương cổ tay trái nguy hiểm đến tính mạng, các vết thương còn lại thì không.”

- Ngoài ra theo Hồ sơ bệnh án vào viện ngày 13/3/2023 và Công văn số 2802/BVCR-KHTH của Bệnh viện Chợ Rẫy ghi nhận thêm: “Tràn khí màng phổi phải do biến chứng sau đặt catheter tĩnh mạch trung tâm đã được điều trị đặt dẫn lưu màng phổi hiện còn một sẹo dẫn lưu vùng mạn sườn phải kích thước 1,5x0,3cm, ổn định. Có tỉ lệ 04%”.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 246/2024/HS-ST ngày 24/9/2024 của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

1. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo: Đinh Hữu N 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 14/3/2024.

2. Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo: Đinh Hữu H 03 (ba) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 04/10/2024, bị cáo Đinh Hữu H kháng cáo xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau: Đơn kháng cáo của bị cáo trong thời gian luật định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm. Cấp sơ thẩm căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Đinh Hữu N 03 năm 06 tháng tù và bị cáo Đinh Hữu H 03 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng người, đúng tội. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Đinh Hữu H kháng cáo xin được hưởng án treo. Xét lời khai của bị cáo Đinh Hữu H tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm phù hợp với khai của bị hại, người làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ khác Cơ quan điều tra thu thập có trong hồ sơ vụ án và camera trích xuất vụ việc đánh nhau tại quán phở của gia đình bị cáo là phù hợp với diễn biến vụ án thể hiện các thương tích mà các bị cáo gây ra cho các bị hại chủ yếu là do bị cáo Đinh Hữu N là cha của bị cáo Đinh Hữu H dùng dao chém, đánh các bị hại; bị cáo Đinh Hữu H phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức không tham gia chém các bị hại, chỉ dùng cây sắt đánh vào người các bị hại như đã nêu. Trong vụ án này, các bị hại có lỗi đánh bị cáo Đinh Hữu H trước dẫn đến các bên ẩu đả đánh nhau. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đinh Hữu H cung cấp tình tiết mới đã bồi thường thiệt hại cho bị hại; gia đình bị cáo có ông ngoại là Huỳnh Tấn Lợi được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Nhì; hoàn cảnh gia đình hiện tại, cha bị cáo đã đi chấp hành án tù, mẹ chết còn một mình bị cáo chăm lo con nhỏ, vợ đã ly hôn và còn trực tiếp chăm sóc em ruột chưa thành niên. Do đó, xét hành vi, hậu quả vụ án và hoàn cảnh gia đình bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao giữ nguyên mức hình phạt nhưng cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ để giáo dục bị cáo sửa chữa lỗi lầm.

Bị cáo Đinh Hữu H đồng ý với quan điểm giải quyết vụ án của Viện kiểm sát không tham gia tranh luận.

Lời nói sau cùng: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có thể chăm lo cho gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh; trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Đơn kháng cáo của bị cáo Đinh Hữu H trong thời hạn luật định là hợp lệ nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án cấp phúc thẩm. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

[3] Căn cứ lời khai nhận của bị cáo Đinh Hữu H cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án do Cơ quan điều tra thu thập để chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo có đủ cơ sở kết luận: Các bị hại Lâm Minh D và Lê Quang V cùng đến nhà của bà Huỳnh Thị Kim K tại địa chỉ D8/47A ấp 4, xã Hưng Long, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh để đòi tiền bà Huỳnh Thị Kim K nợ của bà Lại Thị Tuyết H1 trước đây thì dẫn đến cự cãi, xô xát. Các bị hại Lê Quang V, Lâm Minh D đã có hành vi tát, đánh bị cáo Đinh Hữu H, dẫn đến các bên xô xát với nhau. Bị cáo Đinh Hữu N đã sử dụng thanh sắt, dao đánh, chém gây thương tích cho bị hại Lâm Minh D với tỉ

lệ 30% và gây thương tích cho bị hại Lê Quang V với tỉ lệ 06%. Bị cáo Đinh Hữu H đã có hành vi dùng thanh sắt đánh vào người các bị hại Lê Quang V, Lâm Minh D.

[4] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Đinh Hữu H, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Đinh Hữu H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự, là đúng người, đúng tội. Tuy nhiên, theo lời khai của các bị cáo, bị hại và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ do Cơ quan điều tra đã thu thập được, căn cứ camera ghi lại toàn bộ sự việc xảy ra xô xát dẫn đến đánh nhau tại quán phở của gia đình các bị cáo mà Cơ quan điều tra trích xuất lưu giữ thấy rằng: Khi xảy ra tranh cãi nhau giữa bà Huỳnh Thị Kim K với các bị hại Lê Quang V, Lâm Minh D. Bị cáo Đinh Hữu H có tham gia hỏi các bị hại nguyên nhân đến đòi tiền bà Huỳnh Thị Kim K là mẹ đẻ của bị cáo Đinh Hữu H thì bị Lê Quang V, Lâm Minh D tát, đánh Đinh Hữu H, các bên xô xát đánh nhau bằng tay không, Đinh Hữu H nhặt được thanh sắt dùng để quay mái hiên di động để dưới nền nhà đuổi đánh Lâm Minh D, Lê Quang V và bị rơi thanh sắt xuống nền nhà. Lúc đó, thấy con bị đánh, bị cáo Đinh Hữu N chạy ra tiếp tục nhặt thanh sắt đuổi đánh ra ngoài cửa và tay vớ lấy con dao tại bàn bán phở đuổi theo Lâm Minh D, Lê Quang V ra ngoài đường chém liên tiếp vào người Lâm Minh D khi Lâm Minh D đã ngã xuống đường. Bị cáo Đinh Hữu H sau đó mới tiếp tục nhặt cây sắt của bị cáo Đinh Hữu N đánh rơi và cũng lấy dao tại bàn bán phở tiếp tục chạy ra nhưng chỉ dùng cây sắt đánh vào người các bị hại Lê Quang V và Lâm Minh D, không dùng dao chém các bị hại. Do đó, có đủ cơ sở xác định các thương tích gây ra cho các bị hại chủ yếu là do bị cáo Đinh Hữu N gây ra, bị cáo Đinh Hữu H chỉ tham gia với vai trò đồng phạm giúp sức và gây ra các thương tích cho các bị hại từ cây sắt mà bị cáo dùng để đánh các bị hại. Hành vi, mức độ phạm tội của bị cáo Đinh Hữu H hạn chế hơn nhiều so với mức độ hành vi của bị cáo Đinh Hữu N, cấp sơ thẩm xác định tính chất vai trò đồng phạm của các bị cáo như nhau là không chính xác.

Xét thấy, quá trình điều tra, truy tố, tại phiên tòa sơ thẩm và phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đinh Hữu H thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và các bị hại có lỗi đánh bị cáo Đinh Hữu H trước nên dẫn đến xô xát đánh nhau. Trong vụ án này như đã phân tích nêu trên, các bị cáo có quan hệ cha con ruột, hoàn cảnh gia đình rất khó khăn, sau khi vụ việc xảy ra cha bị cáo Đinh Hữu H bị bắt tạm giam, mẹ bị cáo bị bệnh nặng chết vào tháng 3/2024, vợ chồng bị cáo đã ly hôn, bị cáo hiện nuôi con nhỏ và một em gái chưa thành niên. Ngoài ra, bị hại không yêu cầu bồi thường nhưng bị cáo đã chủ động bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại và nộp sao kê chuyển tiền cho cấp phúc thẩm, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Ngoài ra, bị cáo có ông ngoại là ông Huỳnh Tấn Lợi được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Nhì. Xét hoàn cảnh gia đình, tính chất, mức độ hành vi của bị cáo Đinh Hữu H một cách khách quan, toàn diện, chỉ vì bột phát đã để xảy ra vụ án đáng tiếc. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự cho bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo để bị cáo tự cải tạo, ổn định cuộc sống thay mặt cha lo cho gia đình, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội.

Ngoài ra, vụ án có tính chất đồng phạm nhưng cấp sơ thẩm không áp dụng Điều 58 của Bộ luật Hình sự khi xét xử phân hóa vai trò đồng phạm đối với các bị cáo là có thiếu sót cần rút kinh nghiệm.

Do đó, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm.

[5] Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo Đinh Hữu H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đinh Hữu H, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 246/2024/HS-ST ngày 24/9/2024 của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh, đối với bị cáo Đinh Hữu H như sau:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Đinh Hữu H 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời gian thử thách là 05 (năm) năm, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Đinh Hữu H cho Ủy ban nhân dân phường M, quận S, thành phố H quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019;

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm;

Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao; (1)
- Tòa án nhân dân cấp cao tại TP.HCM; (1)
- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại TP.HCM; (1)
- Viện kiểm sát nhân dân TP.HCM; (3)
- Sở Tư pháp TP.HCM; (1)
- P.PV06 - Công an TP.HCM; (1)
- Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh; (1)
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh; (1)
- Công an huyện Bình Chánh; (1)
- Chi cục THADS huyện Bình Chánh; (1)
- Bị cáo; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu Tòa Hình sự, hồ sơ (22). (8)

Trần Minh Châu