

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN YÊN MỸ
TỈNH HUNG YÊN**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Án số: 72/ 2019/HSST

Ngày 31 / 12 / 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN MỸ, TỈNH HUNG YÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Xuân Quỳnh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trịnh Ngọc Tuấn và ông Đặng Đức Thành.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huệ – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Thơ – Kiểm sát viên.

Trong ngày 31/12/2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 71 /2019/TLST-HS ngày 20 tháng 11 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 71 / 2019/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 12 năm 2019, Quyết định hoãn phiên tòa số 36/ 2019/ HSST - QĐ ngày 16/12/2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 36/ 2019/ HSST - QĐ ngày 23/12/2019 đối với các bị cáo:

1/ Họ và tên: Phan Văn Kh, sinh năm 1994.

Sinh trú quán: Thôn Đ, xã Ng, huyện V, tỉnh Hưng Yên

Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 3/12; chức vụ: Không; con ông Phan Văn Kh, sinh năm 1966 và bà Đinh Thị Th, sinh năm 1971; gia đình có hai chị em, bị cáo là thứ hai; vợ: Đỗ Thị H, sinh năm 1999; con: Có 02 con, lớn sinh năm năm 2018, nhỏ sinh năm 2019. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

2/ Họ và Tên: Trịnh Văn H, sinh năm 1998.

Sinh, trú quán: thôn L, xã G, huyện Y, tỉnh Hưng Yên.

Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; chức vụ: Không; con ông: Trịnh Xuân D, sinh năm 1969 và bà Lương Thị H, sinh năm 1973; gia đình có hai anh em, bị cáo là con thứ hai; vợ: Lê Thị Ng, sinh năm 1999; con: Có 01 con sinh năm 2018. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

2/ Người bị hại: Anh Đào Tiến Đ, sinh năm 1987 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn T, xã Y, huyện Y, tỉnh Hưng Yên

3/ Những người làm chứng:

- 3.1 Anh Phạm Văn H, sinh năm 1993 (vắng mặt).
- 3.2 Anh Lương Đức Th, sinh năm 1993 (vắng mặt)
- 3.3 Trịnh Văn H, sinh năm 1997(vắng mặt).
- 3.4 Anh Lương Văn H, sinh năm 1999 (vắng mặt).
- Đều trú tại: Thôn L, xã G, huyện Y, tỉnh Hưng Yên
- 3.5 Anh Nguyễn Quang N, sinh năm 1996(vắng mặt).
- Địa chỉ: Thôn G, xã G, huyện Y, tỉnh Hưng Yên
- 3.6 Anh Phạm Ngọc D, sinh năm 1992 (vắng mặt).
- 3.7 Anh Nguyễn Văn L, sinh năm 1993 (vắng mặt).
- Đều trú tại: Thôn N, xã Đ, huyện Kh, tỉnh Hưng Yên.
- 3.8 Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1994 (vắng mặt).
- Địa chỉ: Thôn Ốc Nh, xã Đ, huyện Y, tỉnh Hưng Yên
- 3.9 Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1997 (vắng mặt).
- Địa chỉ: Thôn V, xã V, huyện V, tỉnh Hưng Yên
- 3.10 Anh Nguyễn Văn Th, sinh năm 1999 (vắng mặt).
- Địa chỉ: Thôn Ph, xã D, huyện M, tỉnh Hưng Yên
- 3.11 Anh Nguyễn Đình Ch, sinh năm 1987 (vắng mặt).
- 3.12 Anh Lê Hữu H, sinh năm 1996 (vắng mặt).
- Đều trú tại: Thôn L, xã L, huyện Y, tỉnh Hưng Yên
- 3.13 Anh Hoàng Khắc L, sinh năm 1988 (vắng mặt).
- Địa chỉ: Thôn Đ, xã H, huyện Kh, tỉnh Hưng Yên.
- 3.14 Anh Lương Văn H, sinh năm 2000 (vắng mặt).
- Địa chỉ: Thôn Th, xã Th, huyện Nh, tỉnh Thanh Hóa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tại quán bia hơi ở khu vực Bến xe Mỹ Hào, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên vào khoảng 23 giờ ngày 20/4/2019, có 02 nhóm đến uống bia, nhóm thứ nhất của anh Đào Tiến Đ, anh Lương Văn H sinh năm 2000 ở thôn Th, xã Th, huyện Ng, tỉnh Thanh Hóa, Nguyễn Văn H sinh năm 1994 ở thôn Ố, xã Đ, huyện Y, tỉnh Hưng Yên, Nguyễn Văn H sinh năm 1997 ở thôn V, xã V, huyện V, tỉnh Hưng Yên với nhóm thứ hai của Trịnh Văn H, Lương Văn Th sinh năm 1993 đều ở thôn L, xã G, huyện Y, tỉnh Hưng Yên, Lê Hữu H sinh năm

1996, Nguyễn Đình Ch sinh năm 1987 đều ở thôn L, xã L, huyện Y, tỉnh Hưng Yên, Nguyễn Anh L sinh năm 1993, Phạm Ngọc D sinh năm 1992 đều ở thôn N, xã Đ, huyện Kh, tỉnh Hưng Yên, Phan Văn Kh sinh năm 1994 ở thôn Đ, xã Ng, huyện V, tỉnh Hưng Yên và một số người khác xảy ra xô sát, được mọi người can ngăn nên cả hai nhóm ra về. Sau đó, nhóm của H, Th, H, Ch, L, D, Kh, Nguyễn Văn Th sinh 1999 ở thôn Ph, xã D, thị xã M, tỉnh Hưng Yên và một số người chưa rõ lai lịch đi đến quán Karaoke Lasvegas ở thôn Liêu Thượng, xã Liêu Xá, huyện Yên Mỹ hát. Giữa anh Đào Tiến Đ với Trịnh Văn H hẹn gặp nhau ở quán Karaoke Lasvegas để nói chuyện liên quan vụ xô sát ở bến xe. Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 21/4/2019, tại sân của quán hát karaoke Lasvegas, anh Đào Tiến Đ với nhóm của Trịnh Văn H, Phan Văn Kh và một số đối tượng khác (chưa xác định lai lịch) tiếp tục xảy ra xô sát đánh nhau, anh Đào Tiến Đ vào xe ô tô khóa cửa và lùi ra đường, H, Kh và một đối tượng chưa rõ lai lịch dùng gậy gỗ đập vào xe ô tô của Đ làm vỡ kính chắn gió phía trước và phía sau xe ô tô, vỡ gương chiếu hậu bên trái và bên phải xe; ngoài ra H còn dùng viên đá sỏi lấy tại hòn non bộ của quán ném vỡ kính chắn gió bên ghế lái, các đối tượng tiếp tục dùng gậy gỗ đập vào xe ô tô, thì anh Đ tiếp tục lùi xe ô tô ra đường 380 rồi đến Công an huyện Y trình báo và giao nộp chiếc xe trên cùng 01 viên đá sỏi kích thước 0,19m x 0,15m màu nâu.

Khám nghiệm hiện trường thu giữ: Một đôi dép nhựa dạng dép lê màu đen-trắng; một đoạn gậy gỗ kích thước dài 170cm, rộng 07cm, dày 02cm; hai đoạn gậy gỗ có kích thước dài 60cm, rộng 04cm, dày 02cm; một đoạn gậy gỗ có kích thước dài 100cm, rộng 04cm, dày 02cm.

Khám xe ô tô biển số 29A-908.26 xác định: Kính chắn gió phía trước bị đập vỡ kích thước (1,3x0,8)m; Gương chiếu hậu phía bên phải bị đập vỡ nhựa kích thước (0,2x0,14)m, phần mặt kính vỡ hỏng hoàn toàn; Gương chiếu hậu phía bên trái bị đập vỡ nhựa kích thước (0,2x0,14)m, phần mặt kính bị vỡ hỏng hoàn toàn; Kính cửa cánh cửa trước bên trái bị đập vỡ nhựa kích thước (0,7x0,06)m, phần kính bị vỡ hư hỏng hoàn toàn có kích thước (0,85x0,4)m; Kính chắn gió phía sau bị vỡ hư hỏng hoàn toàn kích thước (1,07x0,36)m.

Tại Kết luận định giá số 12 ngày 10/5/2019, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Yên Mỹ kết luận, tổng giá trị thiệt hại của tài sản thiệt hại là: 5.080.000đ.

Ngày 21/04/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mỹ đã quản lý 01 USB, dung lượng 4GB ghi lại hình ảnh diễn biến sự việc. Viện khoa học hình sự - Bộ Công an đã kết luận, không phát hiện thấy dấu hiệu cắt, ghép, chỉnh sửa nội dung tập tin lưu trong USB.

Đối với Nguyễn Anh L đã có hành vi cầm gậy gỗ nhưng không đập phá xe, Nguyễn Văn Th có hành vi dùng tay chặn vào phần đuôi xe, Phạm Ngọc D có hành vi dùng tay giật cửa trước bên lái xe ô tô. Kết quả điều tra không đủ căn cứ xử lý.

Kết quả khai thác hình ảnh từ tập tin video thu giữ nêu trên, thì thấy hình ảnh một người thanh niên mặc quần dài, áo cộc tay màu đen, đi giày giả da màu đen, khoảng hơn 20 tuổi, người gầy cao khoảng 1m60 dùng đoạn gậy gỗ đập phá xe ô tô của anh Đ cùng với Trịnh Văn H và Phan Văn Kh, nhưng chưa đủ cơ sở để xác định đặc điểm nhân thân lai lịch của đối tượng này, nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mỹ tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau.

Bản cáo trạng số 65a/CT-VKS-YM ngày 16/11/2019 của Viện kiểm sát huyện Yên Mỹ đã truy tố các bị cáo Phan Văn Kh và Trịnh Văn H về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà hôm nay:

Hai bị cáo Kh và H trình bày do hai bên cùng đã uống rượu không còn tỉnh táo, anh Đ và một số người đến quán hát Karaoke Lasvegas định đánh L là bạn của các bị cáo, nên các bị cáo đã cầm gậy gỗ đập vào kính xe phía trước, sau và gương chiếu hậu, bị cáo H còn bê hòn sỏi dùng hai tay ném vào kính bên ghế phụ, làm kính chắn gió phía trước bị đập vỡ; gương chiếu hậu bên phải và trái bị đập vỡ nhựa, phần mặt kính vỡ hỏng hoàn toàn; kính của cánh cửa trước bên trái bị đập vỡ; kính chắn gió phía sau bị vỡ hư hỏng hoàn toàn, tại thời điểm đập có đông người, nhưng chỉ có hai bị cáo đập kính xe của anh Đ. Các bị cáo cùng đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ tham gia phiên toà có quan điểm xác định sự vắng mặt của người bị hại và một số người làm chứng tại phiên toà không ảnh hưởng đến việc xét xử bị cáo nên đề nghị tiếp tục xét xử vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị HĐXX tuyên bố các bị cáo Phan Văn Kh và Trịnh Văn H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 178; Điều 17; 58; 65; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Điều 69 Luật thi hành án hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Phan Văn Kh từ 01 năm đến 01 năm 03 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 năm đến 02 năm 06 tháng, bị cáo Trịnh Văn H từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù, thời hạn tù của các bị cáo tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về hình phạt bổ sung đề nghị miễn áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu cho tiêu hủy toàn bộ 01 viên đá sỏi kích thước 0,19m x 0,15m màu nâu; một đôi dép nhựa dạng dép lê màu đen-trắng; một đoạn gậy gỗ kích thước dài 170cm, rộng 07cm, dày 02cm; hai đoạn gậy gỗ có kích thước dài 60cm, rộng 04cm, dày 02cm; một đoạn gậy gỗ có kích thước dài 100cm, rộng 04cm, dày 02cm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Mỹ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục, quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Tại phiên tòa các bị cáo và đại diện VKSND huyện Yên Mỹ đều có ý kiến đề nghị HĐXX, xét xử vụ án vắng mặt người bị hại và những người làm chứng, HĐXX, xét thấy: Quá trình điều tra người bị hại và những người làm chứng đã có đầy đủ lời khai ở cơ quan điều tra – Công an huyện Yên Mỹ, sự vắng mặt của người bị hại và những người làm chứng không ảnh hưởng đến kết quả xét xử vụ án. Vì vậy, HĐXX căn cứ Điều 292; 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, xét xử vắng mặt người bị hại và những người làm chứng.

[3] Tại phiên tòa cả hai bị cáo cùng thừa nhận cầm gậy gỗ đập vào kính chắn gió phía trước, phía sau và gương chiếu hậu hai bên xe ô tô của anh Đ, bị cáo H còn xác nhận bê cục sỏi ném vào kính chắn gió xe ô tô, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, những người làm chứng và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy HĐXX. có căn cứ xác định khoảng 00 giờ 30 phút ngày 21/4/2019, tại sân của quán hát karaoke Lasvegas, ở thôn Liêu Thượng, xã Liêu Xá, huyện Yên Mỹ, giữa anh Đào Tiến Đ với nhóm của Trịnh Văn H, Phan Văn Kh và một số đối tượng khác xảy ra xô sát đánh nhau, anh Đào Tiến Đ lên xe ô tô khóa cửa xe để lùi ra đường, thì Kh, H dùng gậy gỗ đập vào xe ô tô của Đ, H còn bê viên sỏi ném vào kính chắn gió xe ô tô của anh Đ, làm vỡ kính chắn gió phía trước và phía sau và gương chiếu hậu hai bên, tổng giá trị thiệt hại là 5.080.000đ, nên hành vi của hai bị cáo Phan Văn Kh và Trịnh Văn H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Nên HĐXX chấp nhận lời buộc tội của Kiểm sát viên đối với các bị cáo tại phiên tòa.

[4] Về tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hai bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, cả hai bị cáo đều thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn hối cải, sau khi phạm tội đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho anh Đ, các bị cáo đều phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nên các bị cáo đều được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Trong vụ án này hai bị cáo là đồng phạm với nhau, nhưng là đồng phạm giản đơn, cả hai không bàn bạc, phân công nhiệm vụ của từng người, mà chỉ tự phát cùng thực hiện hành vi đập phá xe của anh Đ, bị cáo H có hành vi quyết liệt hơn bị cáo Kh, khi đập phá gây bị gãy bị cáo tiếp tục bê hòn sỏi qua đầu ném vào kính xe của anh Đ, nên bị cáo H phải chịu trách nhiệm hình sự cao hơn bị cáo Kh.

[6] Về tính nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến quyền tài sản của công dân là một khách thể của pháp luật hình sự, hành vi của các bị cáo còn gây mất an ninh trật tự của khu dân cư, do vậy cần phải áp dụng hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo. Tuy nhiên HĐXX xét thấy hành vi phạm tội của các bị cáo xảy ra khi các bị cáo và người bị hại không còn minh mẫn tỉnh táo, hai bị cáo đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, không phải thuộc băng nhóm xã hội đen, nên nếu cho các bị cáo một hình phạt cùng với thời gian thử

thách thì các bị cáo không gây nguy hiểm xã hội, nên không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định.

[7] Về hình phạt bổ sung: HĐXX. xét thấy các bị cáo có công việc làm, nhưng nguồn thu nhập thấp, không ổn định, chỉ đủ trang trải cá nhân, không có tài sản tích lũy, nên HĐXX. miễn áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[8] Đối với Nguyễn Anh L đã có hành vi cầm gậy gỗ nhưng không đập phá xe, Nguyễn Văn Th có hành vi dùng tay chặn vào phần đuôi xe, Phạm Ngọc D có hành vi dùng tay giật cửa trước bên lái xe ô tô không gây thiệt hại cho anh Đ và các đối tượng này không bản bạc không cổ vũ tinh thần, không xúi giục hai bị cáo đập phá xe của anh Đ, nên cơ quan điều tra không đặt ra xử lý là đúng pháp luật.

[9] Đối với các đối tượng khác do không xác định được lai lịch nhân thân, thời hạn điều tra đã hết, nên cơ quan điều tra đã tách để tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau là đúng pháp luật.

[10] Về xử lý vật chứng: Một đôi dép nhựa dạng dép lê màu đen-trắng; một đoạn gậy gỗ kích thước dài 170cm, rộng 07cm, dày 02cm; hai đoạn gậy gỗ có kích thước dài 60cm, rộng 04cm, dày 02cm; một đoạn gậy gỗ có kích thước dài 100cm, rộng 04cm, dày 02cm và 01 viên đá sỏi kích thước 0,19m x 0,15m màu nâu không có giá trị sử dụng, nay tịch thu cho tiêu hủy.

[11] Về án phí : HĐXX xác định các bị cáo có tội, nên các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1/ Tuyên bố các bị cáo Trịnh Văn H và Phan Văn Kh phạm tội “***Cố ý làm hư hỏng tài sản***”

2/ Áp dụng: Điều 292; 293 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 178, điểm b,i,s khoản 1 Điều 51; Điều 17; 57; khoản 1,2,5 Điều 65 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Phan Văn Kh 01 (một) năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (hai) năm; Trịnh Văn H 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng, thời hạn tù của hai bị cáo tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 31/12/ 2019.

Giao bị cáo Phan Văn Kh cho Ủy ban nhân dân xã Ng, huyện V, tỉnh Hưng Yên, bị cáo Trịnh Văn H cho Ủy ban nhân dân xã G, huyện Y, tỉnh Hưng Yên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Trịnh Văn H, Phan Văn Kh thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Trịnh Văn H, Phan Văn Kh cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này.

3/ Về biện pháp tư pháp: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu cho tiêu hủy toàn bộ 01 viên đá sỏi kích thước 0,19m x 0,15m màu nâu; một đôi dép nhựa dạng dép lê màu đen-trắng; một đoạn gậy gỗ kích thước dài 170cm, rộng 07cm, dày 02cm; hai đoạn gậy gỗ có kích thước dài 60cm, rộng 04cm, dày 02cm; một đoạn gậy gỗ có kích thước dài 100cm, rộng 04cm, dày 02cm.

(Tình trạng theo Biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Yên Mỹ và Chi cục thi hành án huyện Yên Mỹ)

4/Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

5/ Buộc các bị cáo Trịnh Văn H và Phan Văn Kh mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, người bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án, hoặc kể từ ngày niêm yết bản án theo bộ luật tố tụng dân sự .

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hưng Yên
- VKSND huyện Y.
- Chi cục THA dân sự huyện Y.
- Công an huyện Y.
- UBND xã Ng huyện V;
- UBND xã G huyện Y;
- Người TGTT.
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)
Ngô Xuân Quỳnh**

