

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Ngày: 07/5/2024

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Ông Trương Công Thi

Ông Vũ Thanh Liêm

Ông Trương Minh Tuấn

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Đinh Thị Trang, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Nam Anh , Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 5 năm 2024, tại điểm cầu trung tâm trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng và điểm cầu thành phần tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã xét xử phúc thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự thụ lý số 166/2024/TLPT-HS ngày 11 tháng 3 năm 2024 đối với bị cáo Lê B về tội “*Giết người*” do có kháng cáo của ông Đinh Hữu Đ là người đại diện hợp pháp cho bị hại Đinh Nguyên B1 đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 12/2024/HS-ST ngày 29/01/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

Bị cáo:

Lê B; tên gọi khác: Trừ; sinh ngày 16 tháng 6 năm 1994; tại: tỉnh Đắk Lắk; nơi cư trú: thôn C, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không, trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Làm nông; con ông Lê Công T, sinh năm 1969 và bà Trần Thị K, sinh năm 1970; bị cáo chưa có vợ con tiền sự: Không; tiền án: 02.

- Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 72/2012/HSST ngày 30 tháng 10 năm 2012 bị Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk xử phạt 02 năm tù, nhưng cho hưởng án treo với thời gian thử thách 04 năm kể từ ngày tuyên án về tội Cố ý gây thương tích (*chưa được xóa án tích*).

- Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 433/2016/HSPT ngày 23 tháng 11 năm 2016 bị Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích. Tổng hợp hình phạt 02 năm tù tại Bản án hình sự số 72/2012/HSST ngày 30 tháng 10 năm 2012, buộc bị cáo phải chấp hành hình

phạt chung cho cả 02 bản án là 05 năm 06 tháng tù (*ngày 21/11/2020 chấp hành xong hình phạt tù*).

Nhân thân: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2023/HSST ngày 20 tháng 7 năm 2023 bị Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk xử phạt 02 năm 03 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích (*hiện bản án đã có hiệu lực pháp luật, bị cáo chưa chấp hành hình phạt tù*), bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người tham gia tố tụng khác:

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Nguyễn Hoàng Thái V – Luật sư thuộc Văn phòng L, Đoàn luật sư tỉnh Đ Địa chỉ: Số A L, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk, có mặt.

- *Bị hại:*

1. Anh Nguyễn Văn S, sinh năm 1990; Địa chỉ: Tổ dân phố B, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, vắng mặt.

2. Anh Đinh Nguyên B1, sinh năm 1993 (đã chết).

Đại diện cho người bị hại có kháng cáo: Ông Đinh Hữu Đ, sinh năm 1969 (bố của bị hại); Địa chỉ: Tổ dân phố B, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Bà Trần Thị K, sinh năm 1970; Địa chỉ: Thôn C, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có người làm chứng nhưng không bị kháng nghị, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án như sau:

Vào khoảng 19 giờ ngày 18 tháng 12 năm 2022, Nguyễn Văn S (sinh năm 1990), Đinh Nguyên B1 (sinh năm 1993), Đinh Quang H, (sinh năm 1988), Lê Thanh P (sinh năm 1993), cùng trú tại thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, Nguyễn Duy T1 (sinh năm 1989), Phan Huy V1 (sinh năm 1993), Hồ Quang T2 (sinh năm 1993), Nguyễn Anh T3 (sinh năm 1985), Nguyễn Anh D (sinh năm 1989), Đinh Văn C (sinh năm 1991), cùng trú tại xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk cùng đi đánh bida tại quán A1, thuộc địa phận thôn A, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Khi đánh bida, thì S và B1 đánh một cặp, V1 và T1 một cặp. Một lúc sau, do B1 đánh chậm nên V1 khó chịu và nói: “*Đánh nhanh lên còn về xem trận chung kết bóng đá World Cup*”, thì V1 và B1 đã xảy ra mâu thuẫn, cãi nhau to tiếng nên chủ quán không cho nhóm của B1 đánh bida nữa và yêu cầu tất cả đi ra khỏi quán.

Đến khoảng 19 giờ 45 phút cùng ngày, Lê Hoàng Hoài A (tên thường gọi là Ú, sinh năm 1996, trú tại thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk) đang ở nhà Phan Gia P1 (sinh năm 1992, là anh của Phan Huy V1), thuộc thôn B, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk thì Hoài A gọi điện cho V1 hỏi: *“Đi đâu chưa thấy về?”*, V1 trả lời: *“Tao đang đụng chuyện dưới đây có gì hỗ trợ tao với, có gì chở tao về!”*. Sau đó, Hoài A nói với P1: *“Đi xuống đây chở V1 về”*, rồi điều khiển xe mô tô chở P1 đến quán A1. Khi đến quán, P1 thấy V1 và B1 đang cãi nhau to tiếng, sau đó V1 lao ra đè B1 xuống trước cửa quán bida và được Hoài A, S, H, T1, D vào cáo ngăn, nên P1 cũng xuống xe vào cáo ngăn. S nghĩ Hoài A đến đánh B1 nên dùng tay đánh vào phía sau đầu của Hoài A nhưng trúng vào mũ bảo hiểm không gây thương tích. Lúc này, khi P1 đang can ngăn để kéo B1 ra thì P1 có dùng tay kéo, đẩy T1 và H nên T1, H cùng một số người quay ra đuổi theo P1 đến ngã ba cách quán bida AT khoảng 400m thì không đuổi nữa. Thời điểm này, Hoài A đứng trước quán bida nhìn thấy Đỗ Ngọc C1 (sinh năm 1992, trú tại thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk) và Lê B đi ngang qua quán bida, nên đã điện thoại cho C1 nói: *“Anh C1 ơi, giúp em với em bị tụi kia đánh, anh qua giảng hòa giúp để tụi em về!”*. Lúc này C1 ngồi sau nghe điện thoại và nói B đang điều khiển xe mô tô: *“Chạy qua chỗ thể hình đón Cu Ú1 bị gì đó!”*. Nghe vậy, B chở C1 đến quán T4 tại tổ dân phố B, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Khi đến, C1 xuống xe mô tô rồi đi bộ từ phía quán T4 sang đường để đến quán A1, còn B điều khiển xe mô tô trên qua đường rồi dừng xe ở phía đối diện trước quán A1. Khi đến, C1 hỏi Hoài A: *“Ai đánh mày?”* thì Hoài A chỉ tay về phía S. C1 hỏi S: *“Sao mày đánh nó?”*, thì S không trả lời chỉ nói: *“Sao, sao...?”*. Nghe vậy, C1 cầm mũ bảo hiểm đánh nhưng S đưa tay lên đỡ được và đánh trả lại. Lúc này có H đến kéo và ngăn S lại, còn B1 lao đến đánh C1; thấy vậy B chạy lại cáo ngăn thì Bửu lao đến đánh B, thì bị B đập nhiều cái vào người. Sau đó, B hô to: *“Bọn mày ngon thì chờ tao tí!”*. Nói xong, B liền điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 47F1-510.98 đi về phòng trọ của B tại số B T, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk lấy 01 con dao dài khoảng 01m, cán bằng tre, đường kính khoảng 03cm đến 04cm, lưỡi bằng kim loại, dài khoảng 25cm, lưỡi dao sắc, chiều rộng nhất khoảng 04cm đến 05cm. Khoảng 05 phút sau thì B điều khiển xe mô tô quay lại. Khi đến, B dừng xe giữa tim đường Q ở phía trước quán A1 rồi xuống xe, tay cầm dao đi bộ đến. Lúc này C1 và S vẫn đang cãi nhau, còn P1 đứng giữa can ngăn. Sau đó B đi đến dùng tay đẩy vai S thì S quay lại lao đến vị trí B đang đứng nên B cầm dao bằng tay phải quơ qua quơ lại để ngăn không cho S lao đến nhưng S vẫn xông vào thì bị B chém trúng dưới cẳng tay trái. Lúc này Bửu lao đến thì B lùi lại, B1 tiếp tục xông vào thì bị B dùng dao chém 01 nhát hướng từ dưới lên trên trúng vào vùng mặt và cánh tay phải làm Bửu gục ngay tại chỗ, khiến vùng đầu phía sau đập xuống nền đường. Thấy vậy S đuổi theo nên B quay lại cầm dao chém S trúng vào sau gáy, vùng trán trái và vùng vai phải. Sau đó, T1 chạy lại kéo S về, còn D, H, C, P và một số người chạy lại chỗ B1 đang nằm gục sơ cứu cho B1, còn B cầm dao bỏ chạy. Trên đường bỏ chạy B đã vứt con dao vào bụi cây ven đường, rồi đi bộ ra hướng Quốc lộ B bắt xe ô tô khách bỏ trốn đến tỉnh Khánh Hòa. Sau đó B1 được đưa đi cấp cứu nhưng

đã tử vong tại Bệnh viện, S được đưa đi cấp cứu và điều trị thương tích tại Trung tâm y tế huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Đến ngày 19 tháng 12 năm 2022, B đến Công an thị trấn E đầu thú, khai nhận về hành vi phạm tội của mình.

Kết quả khám nghiệm hiện trường:

Hiện trường vụ án được xác định xảy ra tại đoạn đường Q, trước quán A1, địa chỉ tại thôn A, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, là khu vực giáp ranh giữa tổ dân phố B, thị trấn E và thôn A, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Trên mặt đường Q, tại vị trí cách mép đường hướng Bắc 10m, cách quán AT 15,5m phát hiện đám dịch màu nâu đỏ, dạng loang, đọng kích thước (4,4 x 0,5)m.

Tại bản Kết luận giám định số 30/KL-KTHS ngày 26 tháng 12 năm 2022 của Phòng K1 Công an tỉnh Đ đã kết luận: Nguyên nhân tử vong của Đinh Nguyên B1 là do suy tuần hoàn cấp do vết thương sọ não và vết thương cánh tay phải.

Bao gồm các vết thương: Đầu, mặt, cổ: Vùng thái dương - đỉnh phải, cách vành tai phải 05cm có vết xây xước da, kích thước (3,5 x 3)cm (ký hiệu là V1); ở giữa vết này có vết rách da, nằm ngang, bờ mép nhám nhở, kích thước (2 x 0,5 x 0,2)cm (ký hiệu là V2). Vùng đỉnh, thái dương, gò má trái và mũi có vết thương dài 27cm, được khâu bởi 13 mũi chỉ rời, sâu 04cm, bờ mép gọn, chiều hướng từ trái qua phải, từ trước ra sau, từ dưới lên trên, làm vỡ xương thái dương trái, xương gò má trái, xương chính mũi (ký hiệu là V3). Mũi, miệng chảy dịch màu đỏ.

Ngực, lưng, bụng: Vùng thắt lưng phải, cách đốt sống L2-3 sang phải 9cm, cách gót chân phải 94cm có vết xây xước da, kích thước (13 x 11)cm (ký hiệu là V4). Tại đốt sống L1-2 có vết xây xước da, kích thước (4 x 1)cm, hướng từ trên xuống dưới (ký hiệu là V5).

Tứ chi: Mỏm vai phải có vết xây xước da, kích thước (2,5 x 2)cm, không xác định được chiều hướng (ký hiệu là V6). 1/3 dưới trong cánh tay phải có vết thương, nằm ngang, kích thước (9 x 4,5 x 2,2) cm, hướng từ trên xuống dưới, từ trái qua phải, làm đứt 1 phần xương cánh tay phải, dài 1cm, hướng từ dưới lên trên, đứt động mạch bên trụ trên (ký hiệu là V7).

- Cơ chế hình thành vết thương: Vết V1, V2 là do tác động của vật tày có cạnh, chiều hướng từ phải sang trái. Vết V3 là do tác động của vật có lưỡi sắc, chiều hướng từ trái qua phải, từ trước ra sau, từ dưới lên trên. Vết V4 là do tác động của vật tày, chiều hướng từ sau ra trước. Vết V5 là do tác động của vật tày, chiều hướng từ trên xuống dưới. Vết V6 là do tác động của vật tày, không xác định được chiều hướng. Vết V7 là do tác động của vật có lưỡi sắc, có chiều hướng từ trái qua phải, từ dưới lên trên.

Tại bản Kết luận giám định (bổ sung) số 931/KL-KTHS ngày 14 tháng 8 năm 2023 của Phòng K1 Công an tỉnh Đ kết luận: Vết thương V3 và vết thương V7 đều do vật sắc tác động trực tiếp, có khả năng đều bị gây nên tại cùng một thời điểm xảy ra vụ việc.

Tại bản Kết luận giám định 72/KL-KTHS ngày 13 tháng 01 năm 2023 của Phòng K1 Công an tỉnh Đ kết luận: 01 áo khoác dài tay màu đen kích thước (65 x 50)cm và 01 quần Jean kích thước (40 x 95)cm, trên quần có nhiều vết màu nâu đỏ rải rác của Lê B gửi giám định có máu người và trùng với nhóm máu của tử thi Đinh Nguyên Bửu .

Tại bản Kết luận giám định pháp y trên hồ sơ số 139/GĐHS ngày 12 tháng 01 năm 2023 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế tỉnh Đ đã kết luận tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại của Nguyễn Văn S là **6%**, trong đó:

- + Vết thương vùng trán - thái dương trái dài 02cm, tỷ lệ **1%**.
- + Vết thương vùng cằm trái (gáy trái) dài 05cm, tỉ lệ **1%**.
- + Vết thương vùng bả vai phải dài 07cm, tỷ lệ **2%**.
- + Vết thương mặt sau phía trên khớp khuỷu tay trái dài 1,5cm, tỷ lệ **1%**.
- + Vết thương mặt sau ngoài phía dưới khớp khuỷu tay trái dài 5cm, tỷ lệ **1%**.

- *Vật tác động*: Vật sắc.

- *Cơ chế hình thành vết thương*:

+ Vết thương vùng trán - thái dương trái dài 02cm do vật sắc tác động trực tiếp hướng từ trước ra sau, từ trên xuống dưới, từ trái sang phải.

+ Vết thương vùng cằm trái (gáy trái) dài 05cm do vật sắc tác động trực tiếp hướng từ sau ra trước, từ trên xuống dưới, từ phải sang trái.

+ Vết thương vùng bả vai phải dài 07cm do vật sắc tác động trực tiếp hướng từ sau ra trước, từ trên xuống dưới, từ phải sang trái.

+ Vết thương mặt sau phía trên khớp khuỷu tay trái dài 1,5cm; Vết thương mặt sau ngoài phía dưới khớp khuỷu tay trái dài 5cm do vật sắc tác động trực tiếp hướng từ trước ra sau, từ trên xuống dưới.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 12/2024/HS-ST ngày 29/01/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:

[1] Tuyên bố bị cáo Lê B phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm a, n, p khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê B 20 (hai mươi) năm tù về tội “Giết người”.

Áp dụng Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015 tổng hợp hình phạt 02 năm 03 tháng tù, về tội Cố ý gây thương tích của Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2023/HSST ngày 20 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk. Buộc bị cáo Lê B phải chấp hành hình phạt chung cho cả 2 bản án là 22 (Hai hai) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 19 tháng 12 năm 2022.

[2] Các biện pháp tư pháp:

[2.1] Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật hình sự; các Điều 584; 586; 591 của Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo Lê B phải bồi thường cho gia đình người bị hại, do ông Đinh Nguyên Đ1 đại diện, tổng số tiền 180.844.000 đồng.

Áp dụng khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Dân sự để tính lãi suất đối với khoản tiền chậm thi hành khi có đơn yêu cầu thi hành án.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Lê B không kháng cáo, ngày 07/02/2023, ông Đinh Hữu Đ là người đại diện hợp pháp cho bị hại Đinh Nguyên B1 kháng cáo đề nghị hủy bản án để điều tra xét xử lại.

Tại phiên tòa phúc thẩm, ông Đinh Hữu Đ giữ nguyên kháng cáo.

Kiểm sát viên của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thực hành quyền công tố, kiểm sát xét xử tại phiên tòa phát biểu quan điểm đối với vụ án như sau:

- Về tố tụng, Hội đồng xét xử, những người tiến hành và tham gia tố tụng khác đã thực hiện và tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự;

- Về nội dung, sau khi phân tích nội dung vụ án, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của ông Đinh Hữu Đ, đại diện hợp pháp của bị hại, giữ nguyên Quyết định về hình phạt tại Bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Căn cứ vào hồ sơ vụ án, các tài liệu chứng cứ đã được xem xét và kết quả tranh tụng. Xem xét kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại, Hội đồng xét xử, xét thấy:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Kháng cáo của ông Đinh Hữu Đ là hợp lệ, trong thời hạn luật định, do vậy, Hội đồng xét xử giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

[2]. Xem xét về tính chất hành vi, hậu quả phạm tội: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Lê B đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, có cơ sở để kết luận: Xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ trong cuộc sống, vào ngày 18 tháng 12 năm 2022, tại tổ dân phố B, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, bị cáo Lê B đã có hành vi sử dụng 01 con dao lưỡi bằng kim loại, chém 01 nhát trúng vào vùng mặt và cánh tay phải của Đinh Nguyên B1 và chém nhiều nhát trúng vào cẳng tay, gáy, trán và vai phải của Nguyễn Văn S. Hậu quả, Đinh Nguyên B1 bị tử vong, Nguyễn Văn S bị tổn thương cơ thể với tỷ lệ 6%.

Với tính chất hành vi phạm tội và hậu quả nêu trên, tại Bản án sơ thẩm đã áp dụng điểm a, n, p khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lê B 20 (hai mươi) năm tù về tội “*Giết người*”.

Áp dụng Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015 tổng hợp hình phạt 02 năm 03 tháng tù, về tội Cố ý gây thương tích của Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2023/HSST ngày 20 tháng 7 năm 2023, của Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk. Buộc bị cáo Lê B phải chấp hành hình phạt chung cho cả 2 bản án là 22 (Hai mươi hai) năm 03 (ba) tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Tại giai đoạn sơ thẩm ông Đinh Hữu Đ yêu cầu bị cáo Lê B phải bồi thường tổng số tiền 360.593.720 đồng (*trong đó có 170.000.000 đồng thiệt hại do người bị hại Đinh Nguyên B1 mở tiệm kinh doanh trước khi tử vong tại thị trấn K, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông*) và yêu cầu bị cáo Lê B phải bồi thường tiền tổn thất về tinh thần theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Lê B đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại được tổng số tiền 50.000.000 đồng.

Toà án cấp sơ thẩm đã chấp nhận các chi phí mai táng hợp lý cho gia đình người bị hại cụ thể như sau:

- Tiền mua quan tài, chôn cất: 45.000.000 đồng.
- Tiền xe cấp cứu, tiền viện phí tổng 5.844.000 đồng.
- Bồi thường tiền bù đắp tổn thất về tinh thần cho gia đình người bị hại: $1.800.000đ \times 100 \text{ tháng lương tối thiểu} = 180.000.000 \text{ đồng}$.

Tổng cộng bị cáo Lê B phải bồi thường cho gia đình người bị hại 230.844.000 đồng. Trừ đi số tiền 50.000.000 đồng mà gia đình bị cáo đã bồi thường, bị cáo còn phải bồi thường 180.844.000 đồng. Đối với người bị hại Nguyễn Văn S không yêu cầu nên Toà án cấp sơ thẩm không xem xét.

[3]. Xem xét kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại cho rằng việc xét xử không khách quan, còn nhiều mâu thuẫn, còn bỏ lọt tội phạm và đền bù chưa thoả đáng, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Như quá trình điều tra đã xác định chỉ có mỗi bị cáo Lê B thực hiện hành vi giết người, không có căn cứ xác định vai trò đồng phạm với bị cáo Lê B. Đối với Phan Huy V1, Phan Gia P1, Nguyễn Duy T1, Nguyễn Văn S, Lê Hoàng Hoài A, Đỗ Ngọc C1, Đinh Quang H đã có hành vi xô xát, rượt đuổi, đánh nhau nhưng không gây thương tích gì cho Đinh Nguyên Bửu. Tại thời điểm trước, trong và sau khi xảy ra vụ án tại khu vực nằm trên tuyến đường liên xã, xung quanh là khu vực nhà dân kinh doanh và sinh sống, thời điểm xảy ra vụ án vào buổi tối, diễn ra trong thời gian ngắn với mật độ phương tiện giao thông không lớn, người dân ở nhà nghỉ ngơi hoặc xem trận chung kết bóng đá thế giới “World Cup 2022”, nên không xảy ra tình trạng tập trung đông người, mất trật tự tại hiện trường vụ án và không gây ùn tắc giao thông, không gây hư hỏng tài sản công cộng hay tài sản của cá nhân, tổ chức trên địa bàn. Do đó, Công an tỉnh Đ đã ra Quyết định xử lý vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự đối với Đỗ Ngọc C1, Nguyễn

Văn S, Phan Huy V1, Đinh Quang H, Nguyễn Duy T1 là phù hợp. Ông Đ cho rằng nếu V1 không gọi Phan Gia P1 và Lê Hoài A đến hỗ trợ thì con ông không chết là có tính chất suy luận không có cơ sở. Nội dung vụ án, tính chất hành vi phạm tội của bị cáo đã được điều tra, xác định làm rõ theo trình tự, thủ tục do pháp luật quy định, những lý do của ông Đinh Hữu Đ đưa ra và yêu cầu hủy Bản án sơ thẩm là không có căn cứ và cũng không có tài liệu chứng cứ gì để chứng minh, việc giải quyết bồi thường thiệt hại như đã xác định nêu trên là đúng với các quy định của pháp luật. Do vậy, Hội đồng xét xử không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo yêu cầu hủy Bản án hình sự sơ thẩm của ông Đinh Hữu Đ, như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm.

[4] Ông Đinh Hữu Đ không phải chịu án phí phúc thẩm.

[5] Những phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên không xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1, Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự.

1. Không chấp nhận kháng cáo yêu cầu hủy Bản án sơ thẩm của ông Đinh Hữu Đ, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 12/2024/HS-ST ngày 29/01/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

2. Áp dụng điểm a, n, p khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê B 20 (hai mươi) năm tù về tội “*Giết người*”.

Áp dụng Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015 tổng hợp hình phạt 02 năm 03 tháng tù, về tội Cố ý gây thương tích của Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2023/HSST ngày 20 tháng 7 năm 2023, của Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk. Buộc bị cáo Lê B phải chấp hành hình phạt chung cho cả 2 bản án là 22 (Hai hai) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 19 tháng 12 năm 2022.

3. Về trách nhiệm dân sự:

Áp dụng Điều 48 của Bộ luật hình sự; các Điều 584; 586; 591 của Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo Lê B phải bồi thường cho gia đình người bị hại, do ông Đinh Nguyên Đ1 đại diện, tổng số tiền 180.844.000 đồng.

Áp dụng khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Dân sự để tính lãi suất đối với khoản tiền chậm thi hành khi có đơn yêu cầu thi hành án.

4. Về án phí: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án, ông Đinh Hữu Đ không phải chịu án phí phúc thẩm.

5. Các quyết định khác về xử lý vật chứng; án phí sơ thẩm, không có kháng cáo, kháng nghị, có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ Giám đốc kiểm tra I - TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Đắk Lắk (03);
- Công an tỉnh Đắk Lắk (03);
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Cục THADS tỉnh Đắk Lắk;
- Trại tạm giam tỉnh Đắk Lắk (03);
- Bị cáo (TTG giao cho bị cáo);
- Người tham gia tố tụng khác;
- UBND xã Ea Kmút, huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk (thay cho việc thông báo bằng văn bản);
- Lưu HSVA, PHCTP, LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Trương Công Thi