

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NINH THUẬN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 45/2023/HS-ST

Ngày: 08 - 12 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NINH THUẬN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lâm Bách.

Thẩm phán: Ông Trần Hữu Xuân.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trương Thành Quang;

Bà Nguyễn Thị Yên;

Bà Quảng Thị Như Tâm.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đoàn Diệp Tú Anh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Thuận tham gia phiên tòa:
Ông Kiều Tì Vi – Kiểm sát viên.

Ngày 08 - 12 - 2023, tại Phòng xét xử số 02, Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 34/2023/TLST-HS ngày 12/10/2023, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 40/2023/QĐXXST-HS ngày 23/11/2023, đối với bị cáo:

Trần Bảo H, sinh năm: 1997, tại tỉnh Ninh Thuận. Giới tính: Nam;

Nơi cư trú: Thôn T, xã Q, huyện N, tỉnh Ninh Thuận.

Nghề nghiệp: Thợ hàn; Trình độ văn hoá (học vấn): 7/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Thiên chúa; Con ông: Trần D và bà Võ Thị L; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, Tiền sự: Không; Tạm giữ: Không; Tạm giam: 31/7/2023.

Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh N.

Có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo Trần Bảo H: Luật sư Hứa Thanh K, thuộc Văn phòng L2, Đoàn luật sư tỉnh Ninh Thuận.

Địa chỉ: Số A, đường H, phường P, Tp . - T, tỉnh Ninh Thuận.

Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Lê Ngọc H1, sinh năm: 2000

Nơi cư trú: Thôn L, xã Q, huyện N, tỉnh Ninh Thuận.
Hiện đang chấp hành án tại Trại giam S.

Vắng mặt tại phiên tòa, có đơn xin xét xử vắng mặt.

** Người làm chứng:*

1. Anh Hoàng Minh Gia B, sinh năm: 1998

Nơi cư trú: Thôn T, xã Q, huyện N, tỉnh Ninh Thuận.

Có mặt tại phiên tòa.

2. Anh Trần Phi Q, sinh năm: 1996

Nơi cư trú: Thôn T, xã Q, huyện N, tỉnh Ninh Thuận.

Vắng mặt tại phiên tòa.

3. Anh Nguyễn Đình Q1, sinh năm: 2000

Nơi cư trú: Thôn T, xã Q, huyện N, tỉnh Ninh Thuận.

Có mặt tại phiên tòa.

4. Anh Trần Hải D1, sinh năm: 1997

Nơi cư trú: Thôn T, xã Q, huyện N, tỉnh Ninh Thuận.

Vắng mặt tại phiên tòa.

5. Anh Võ Thái N, sinh năm: 1998

Nơi cư trú: Thôn T, xã Q, huyện N, tỉnh Ninh Thuận.

Vắng mặt tại phiên tòa.

6. Anh Nguyễn Viết H2, sinh năm: 2000

Nơi cư trú: Thôn T, xã Q, huyện N, tỉnh Ninh Thuận.

Vắng mặt tại phiên tòa.

7. Anh Nguyễn Ngọc Duy L1, sinh năm: 1998

Nơi cư trú: Thôn T, xã Q, huyện N, tỉnh Ninh Thuận.

Vắng mặt tại phiên tòa.

8. Anh Dương Văn Quốc K1, sinh năm: 1998

Nơi cư trú: Thôn T, xã Q, huyện N, tỉnh Ninh Thuận.

Vắng mặt tại phiên tòa.

9. Ông Lê Văn T, sinh năm: 1966

Nơi cư trú: Thôn T, xã Q, huyện N, tỉnh Ninh Thuận.

Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ

án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 11 giờ ngày 12/6/2022, Lê Ngọc H1 cùng nhóm bạn của mình ngồi nhậu tại chòi số 3 ở quán H5 tại thôn T, xã Q, huyện N, tỉnh Ninh Thuận.

Trong lúc ngồi nhậu, Lê Ngọc H1 về nhà của mình để lấy thêm tiền rồi vào lại quán nhậu tiếp. Trên đường đi, Lê Ngọc H1 gặp Trần Bảo H, Hoàng Minh Gia B, Trần Phi Q đang trên đường đến quán H5 để nhậu. Trần Bảo H và Lê Ngọc H1 nói chuyện với nhau về việc Nguyễn Ngọc Duy L1 và Dương Văn Quốc K1 đánh nhau. Nghe vậy, Trần Bảo H nói: “*Anh em tao bị gì thì tao giết mày trước*”. Lê Bảo H3 không giải thích gì nữa mà rủ Trần Bảo H cùng vào quán ngồi nhậu.

Khi Lê Ngọc H1 vào trong bàn nhậu thì thấy có K1, B, Phi Q, Trần Hải D1, Nguyễn Việt H4, Võ Thái N là bạn cùng thôn đang ngồi nhậu với nhau.

Tại đây, Bảo H, L1 và Đình Q1 cùng vào ngồi nhậu chung bàn. Trong quá trình ăn nhậu, giữa Trần Bảo H và Lê Ngọc H1 tiếp tục cãi nhau, Ngọc H1 có hỏi Bảo H là “*Mày coi thằng K1 là anh em, thế tại sao mày lại giết mày?*”. Khi Trần Bảo H đang đứng đối diện với Lê Ngọc H1 thì bất ngờ dùng tay hất đổ bàn nhậu, dùng chân đạp vào bụng của Ngọc H1 làm Ngọc H1 khom người về phía trước, Trần Bảo H rút từ lưng quần bên phải 01 con dao màu đen dài khoảng 30cm, cán dao bằng gỗ dài khoảng 12cm, lưỡi dao bằng kim loại có mũi nhọn sắc bén dài khoảng 18cm, chiều rộng phần lưỡi dao khoảng 4,5cm xông đến vị trí Ngọc H1 đang đứng, dùng tay phải kẹp cổ Lê Ngọc H1, cánh tay phải của Bảo H đặt vào dưới vùng cổ của Ngọc H1, đồng thời dùng tay phải đang cầm dao cắt 01 đường vòng từ phía trước cổ ra phía sau cổ bên phải của Ngọc H1 theo chiều hướng từ dưới lên trên từ trước ra sau gây thương tích.

Sau khi gây án, Trần Bảo H đón xe buýt từ N xuống thành phố P - T để bỏ trốn, vứt con dao trên đường đi, còn Lê Ngọc H1 được bạn bè chở đến Bệnh viện tỉnh N để cấp cứu và điều trị đến ngày 24/6/2022 thì xuất viện. Ngày 04/7/2023, Trần Bảo H ra đầu thú

Tại Giấy chứng nhận thương tích số: 22/3024-GCT/NT ngày 13/7/2022 của Bệnh viện tỉnh N ghi nhận tình trạng thương tích của Lê Ngọc H1 như sau:

- + Vết thương vùng cổ phải dài 08cm, đứt mạch máu.
- + Chẩn đoán: Vết thương phức tạp vùng cổ phải lộ động mạch cảnh ngoài, đứt nhánh động mạch ức đòn chũm, đứt cơ ức đòn chũm + vết thương vùng trước cổ sát khí quản.

Tại bản kết luận giám định số: 164/TgT ngày 18/8/2022 của Trung tâm giám định Y khoa - Pháp y tỉnh N kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Lê Ngọc H1 là **13%**. Cơ chế hình thành vết thương: Do vật sắc gây nên.

Tại Công văn số: 167 ngày 20/4/2023 của Trung tâm giám định y khoa -

Pháp y tỉnh N trả lời: Căn cứ các vết thương hiện có tại thời điểm giám định, với các cận lâm sàng hiện có kết hợp với bệnh án ngoại khoa của Bệnh viện tỉnh N tại phiếu tường trình phẫu thuật, thủ thuật (ngày 12/6/2022) hai vết thương vùng cổ nếu không cấp cứu kịp thời gây nguy hiểm tính mạng.

Về vật chứng vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành truy tìm con dao mà Trần Bảo H sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội nhưng không tìm thấy.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và gia đình đã bồi thường theo yêu cầu của bị hại số tiền là 120.000.000đồng. Bị hại không có yêu cầu nào khác, có yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

* Tại Cáo trạng số 26/CT-VKS-P2 ngày 11 - 10 - 2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Thuận truy tố Trần Bảo H về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

- Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận: có việc cãi nhau với bị hại Lê Ngọc H1, không thừa nhận việc dùng dao cắt cổ, gây thương tích cho bị hại như nội dung cáo trạng nêu mà chỉ cầm dao quơ trúng vào cổ bị hại.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Thuận phát biểu quan điểm luận tội và tranh luận:*

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Thuận truy tố đối với bị cáo Trần Bảo H về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS là có căn cứ.

Xuất phát từ việc ăn nhậu, bị cáo Trần Bảo H dùng con dao là hung khí nguy hiểm cắt vào vùng cổ của bị hại, gây tổn thương cơ thể 13%.

Bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ: Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại, thành khẩn khai báo, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đầu thú quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự:

Đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) tuyên bố: bị cáo Trần Bảo H phạm tội “Giết người”

Áp dụng: điểm n khoản 1 điều 123, b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, 57 Bộ luật hình sự; Đề nghị xử phạt bị cáo từ 9 – 10 năm tù.

Về dân sự: Bị cáo và gia đình đã bồi thường đầy đủ thiệt hại. Bị hại không có yêu cầu gì khác.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* luật sư Hứa Thanh K trình bày ý kiến.

Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Thuận truy tố bị cáo Trần Bảo H về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS là có căn cứ.

Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ: tự nguyện bồi thường thiệt hại, thành khẩn khai báo, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, đầu thú. Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Đề nghị xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của Đề nghị

Viện kiểm sát.

- Bị cáo nói lời sau cùng: Không.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh N, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Thuận, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, những người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.1] Về sự vắng mặt của Bị hại, Người làm chứng tại phiên tòa:

Tại phiên tòa, vắng mặt bị hại Lê Bảo H3 do đang chấp hành án tại Trại giam S, đã có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa; Vắng mặt những người làm chứng: Trần Phi Q, Trần Hải D1, Võ Thái N, Nguyễn Viết H2, Nguyễn Ngọc Duy L1, Dương Văn Quốc K1, Lê Văn T dù đã được triệu tập hợp lệ.

Xét thấy: sự vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc xét xử nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án theo quy định tại Điều 292, 293 Bộ luật tố tụng Hình sự.

[2] Về hành vi phạm tội:

Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Trần Bảo H đã khai nhận hành vi phạm tội giống nội dung cáo trạng nhưng không thừa nhận việc dùng dao cắt vào cổ của bị hại Lê Ngọc H1.

Tuy nhiên, từ lời khai của người làm chứng: Hoàng Minh G (BL 158 – 162), Trần Minh Q2 (BL 165-168), Nguyễn Đình Q1 (BL 169- 173), Trần Hải D1 (BL 174 – 178), Võ Thái N (BL 179 – 183), Nguyễn Viết H2 (BL 184 – 188), Nguyễn Ngọc Duy L1 (BL 189 – 194), Lê Văn T (BL 195 – 198) đã được thẩm tra tại phiên tòa; đối chiếu với các tài liệu, chứng cứ thu thập tại hồ sơ, nhận thấy là phù hợp, có đủ căn cứ để xác định:

Vào trưa ngày 12/6/2022, trong lúc ăn nhậu cùng nhóm bạn, giữa bị cáo Trần Bảo H và bị hại Lê Ngọc H1 xảy ra cãi vã nhau; Trần Bảo H lật đồ bàn nhậu, dùng chân đạp vào bụng Lê Ngọc H1, khi Ngọc H1 đang đứng khom người vì bị đạp vào bụng, Trần Bảo H xông đến, kẹp cổ Ngọc H1 dưới nách phải của mình rồi sử dụng con dao dài khoảng 30cm, cán dao bằng gỗ dài khoảng 12cm, lưỡi dao bằng kim loại có mũi nhọn sắc bén dài khoảng 18cm, chiều rộng phần lưỡi dao

khoảng 4,5cm cắt 01 đường vòng từ phía trước cổ ra phía sau cổ bên phải của anh Lê Ngọc H1, gây thương tích với tỷ lệ thương tật là 13%.

[3] Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt, cãi vã nhau trong lúc ăn nhậu, bị cáo Trần Bảo H có hành vi dùng dao nhọn, sắc bén là hung khí nguy hiểm, cắt vào vùng cổ là vùng trọng yếu trên cơ thể của anh Lê Ngọc H1 gây ra vết thương: vùng cổ phải dài 08cm, đứt mạch máu. Vết thương phức tạp vùng cổ phải lộ động mạch cảnh ngoài, đứt nhánh động mạch ức đòn chũm, đứt cơ ức đòn chũm + vết thương vùng trước cổ sát khí quản là nhằm tước đoạt tính mạng của anh Lê Ngọc H1, bị cáo đã bỏ mặc cho hậu quả xảy ra rồi bỏ trốn. Việc anh Ngọc H1 không chết nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo Trần Bảo H do anh Ngọc H1 được bạn bè đưa đi cấp cứu, được cứu chữa kịp thời.

[3.1] Theo Án lệ số 47/2021/AL về việc xác định tội danh trong trường hợp bị cáo dùng hung khí nguy hiểm đánh vào vùng trọng yếu của cơ thể bị hại; Án lệ số 45/2021/AL về xác định: bị cáo phạm tội “Giết người” thuộc trường hợp “Phạm tội chưa đạt” được Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao thông qua ngày 25 tháng 11 năm 2021 và được công bố theo Quyết định số 594/QĐ-CA ngày 31 tháng 12 năm 2021 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao.

Và theo Án lệ số 17/2018/AL về tình tiết “Có tính chất côn đồ” trong tội “Giết người” được Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thông qua ngày 17 tháng 10 năm 2018 và được công bố theo Quyết định số 269/QĐ-CA ngày 06 tháng 11 năm 2018 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao. Trường hợp này bị cáo phạm tội “Có tính chất côn đồ”;

Bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Giết người” thuộc trường hợp “Phạm tội chưa đạt” với tình tiết định khung hình phạt là phạm tội “Có tính chất côn đồ”;

[3.2] Việc Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Thuận truy tố bị cáo Trần Bảo H về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Hành vi của bị cáo phải đánh giá là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện ý thức xem thường pháp luật, trực tiếp xâm phạm đến tính mạng của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương, thể hiện tính chất côn đồ, hung hãn nên Hội đồng xét xử sơ thẩm cần xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian dài để cải tạo, giáo dục bị cáo thành người tốt có ích cho xã hội, đồng thời có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng: do đã áp dụng tình tiết: phạm tội “Có tính chất côn đồ” là tình tiết định khung của tội “Giết người” nên không áp dụng là tình tiết

tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo nữa.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ: quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo đã thành khẩn khai báo (nhưng ở mức độ hạn chế); Bị cáo và gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại Lê Ngọc H1 là 120.000.000đ; Bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, sau khi bỏ trốn đã ra đầu thú; Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Mặc khác, hành vi của bị cáo đã hoàn thành về mặt hành vi nhưng hậu quả chết người chưa xảy ra, là phạm tội chưa đạt đã hoàn thành nên cần áp dụng Điều 57 BLHS khi quyết định về hình phạt.

Xét bị cáo Trần Bảo H có nhiều tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 Điều 51 BLHS đủ điều kiện áp dụng Điều 54 BLHS để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khoản 1 Điều 123 BLHS.

[7] Về trách nhiệm dân sự: thương tích của bị hại Lê Ngọc H1 là hậu quả do hành vi trái pháp luật của bị cáo Trần Bảo H gây ra nên bị cáo phải có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho anh Ngọc H1.

Quá trình điều tra, bị cáo Trần Bảo H đã thỏa thuận bồi thường toàn bộ thiệt hại về dân sự là 120.000.000đ. Bị hại Lê Ngọc H1 đã nhận đủ tiền, không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết nữa.

[8] Về xử lý vật chứng:

- Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm Con dao gây án mà bị cáo Trần Bảo H vứt bỏ trên đường đi nhưng không tìm được nên không xem xét xử lý.

[9] Tại phiên tòa, ý kiến của Kiểm sát viên về tội danh, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hình phạt là phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Ý kiến của Luật sư bào chữa cho bị cáo về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là phù hợp nên được chấp nhận.

[10] Về án phí: bị cáo Trần Bảo H có tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 31-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Tuyên bố: Bị cáo Trần Bảo H phạm tội “Giết người”.
- Áp dụng: điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51, Điều 54, 57 Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt: Bị cáo Trần Bảo H 09 (Chín) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày: 31/7/2023.

- Về án phí: Bị cáo Trần Bảo H phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo có mặt quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (08 - 12 - 2023). Bị hại vắng mặt quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt bản án hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh Ninh Thuận;
- Công an tỉnh Ninh Thuận;
- Cục THADS tỉnh Ninh Thuận;
- PV 27; VP CSĐT;
- Sở Tư pháp;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV-THA; HCTP;
- Lưu: án văn, hồ sơ./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lâm Bách