

Số: 923/2024/QĐ-PT

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 11 tháng 11 năm 2024

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Bà Đỗ Thị Hòa

Các Thẩm phán: Bà: Phan Thị Tú Oanh
Bà Nguyễn Thị Lan Hương

Đại diện viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Mai Thị Thanh Hòa – Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 250/2024/QĐST-DS ngày 23 tháng 7 năm 2024, Tòa án nhân dân Quận M đã căn cứ vào khoản 5 Điều 48, các Điều 217, Điều 218, Điều 219, Điều 235, Điều 273 và Điều 280 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015: Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “*Tranh chấp hợp đồng vay tài sản*”, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông Đặng Văn N, sinh năm 1970; Địa chỉ: 44 Đường X, Phường Y, Quận P, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị đơn: Ông Mã Văn H, sinh năm 1976; Địa chỉ: 54 Đường T, Phường C, Quận L, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tại đơn kháng cáo đề ngày 7/8/2024, ông Lê Trường S - người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Đặng Văn N (Theo Hợp đồng ủy quyền số 002656 ngày 03 tháng 6 năm 2022 và Hợp đồng ủy quyền lại số 004106 ngày 05 tháng 9 năm 2022 tại Văn phòng công chứng Đồng Thị Hạnh) kháng cáo không đồng ý Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số: 250/2024/QĐST-DS ngày 23 tháng 7 năm 2024 của Tòa án nhân dân Quận M. Yêu cầu Tòa án phúc thẩm hủy quyết định đình chỉ vụ án, vì đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng. Với lý do chính: Ông Lê Trường S là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Đặng Văn N, có địa chỉ rõ ràng nhưng không được Tòa án nhân dân Quận M tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng để tham gia tố tụng trong vụ án, mà Tòa án nhân dân Quận M lại cho rằng đã triệu tập nguyên đơn hai lần không đến và đình chỉ vụ án là không đúng quy định pháp luật.

Tại phiên họp đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng: Hội đồng phúc thẩm, Thư ký phiên họp đã thực hiện đúng và đầy đủ quy định của Bộ luật tố tụng dân sự (Sau đây viết tắt BLTTDS) về phiên họp phúc thẩm.

Về nội dung kháng cáo: Tại hồ sơ có Hợp đồng ủy quyền số công chứng 002656 lập ngày 3/6/2022 tại văn phòng công chứng Đồng Thị Hạnh; ông Đặng Văn N ủy quyền cho ông Võ Khắc C, thay mặt tham gia tố tụng trong đó có nội dung “*Nhận các thông báo, văn bản, biên bản, giấy mời, giấy triệu tập và các*

giấy tờ khác của Tòa án liên quan đến việc giải quyết vụ án (bao gồm nội dung được ủy quyền lại)...“ trong vụ án “Tranh chấp Hợp đồng vay tài sản” giữa nguyên đơn ông Đặng Văn N, bị đơn ông Mã Văn H. Ngày 05/9/2022, ông Võ Khắc C thực hiện ủy quyền lại cho ông Lê Trường S tham gia tố tụng trong phạm vi ủy quyền tại Hợp đồng ủy quyền số công chứng 002656 lập ngày 3/6/2022.

Tuy nhiên, khi tổng đạt giấy triệu tập ngày 30/5/2024 và ngày 15/6/2024, Tòa án nhân dân Quận M không tổng đạt cho đại diện ủy quyền của nguyên đơn là ông Lê Trường S là không đúng theo quy định tại khoản 2 Điều 86; Điều 178 BLTTDS. Như vậy, thủ tục tổng đạt của Tòa án sơ thẩm là không đúng theo quy định. Kháng cáo của đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Lê Trường S là có cơ sở; đề nghị Hội đồng phúc thẩm: Chấp nhận kháng cáo của đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Lê Trường S. Căn cứ điểm c khoản 5 Điều 314 BLTTDS đề nghị: Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 250/2024/QĐST-DS ngày 23/7/2024 của Tòa án nhân dân Quận M.

XÉT THẤY:

[1] Đơn kháng cáo của ông Lê Trường S là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Đặng Văn N (Theo Hợp đồng ủy quyền số 002656 ngày 03 tháng 6 năm 2022 và Hợp đồng ủy quyền lại số 004106 ngày 05 tháng 9 năm 2022 tại Văn phòng công chứng Đồng Thị Hạnh) nộp trong thời hạn và đúng thủ tục theo quy định pháp luật là hợp lệ nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung kháng cáo:

Ngày 30/5/2024 và ngày 15/6/2024, Tòa án nhân dân Quận M tổng đạt cho nguyên đơn giấy triệu tập và Thông báo về phiên họp kiểm việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải số 111/TB-TA ngày 24/5/2024 (Lần 1) tiến hành phiên họp vào 9 giờ 00 phút ngày 11 tháng 6 năm 2024; số 111/TB-TA ngày 12/6/2024 (Lần 2) tiến hành phiên họp vào 9 giờ 00 phút ngày 27 tháng 6 năm 2024, tại địa chỉ 44 Đường X, Phường Y, Quận P cho nguyên đơn ông Đặng Văn N. Ngày 23 tháng 7 năm 2024, Tòa án nhân dân Quận M ban hành Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 250/2024/QĐST-DS với lý do: Nguyên đơn đã được triệu tập họp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015.

[2.1] Xét: Nguyên đơn ông Đặng Văn N đã ủy quyền cho ông Võ Văn Chính theo Hợp đồng ủy quyền số 002656 ngày 03 tháng 6 năm 2022 tại Văn phòng công chứng Đồng Thị Hạnh; ông Đặng Văn N và ông Võ Văn Chính có ủy quyền lại cho ông Lê Trường S theo Hợp đồng ủy quyền số 004106 ngày 05 tháng 9 năm 2022 tại Văn phòng công chứng Đồng Thị Hạnh; trong nội dung ủy quyền có nội dung *“...Nhận các thông báo, văn bản, biên bản, giấy mời, giấy triệu tập và các giấy tờ khác của Tòa án liên quan đến việc giải quyết vụ án (bao gồm nội dung được ủy quyền lại)”*, trong vụ án “Tranh chấp Hợp đồng vay tài sản” giữa nguyên đơn ông Đặng Văn N, bị đơn ông Mã Văn H.

Do đó, căn cứ theo Điều 141, Điều 564 Bộ luật dân sự 2015, ông Lê Trường S là người đại diện theo ủy quyền hợp pháp của nguyên đơn ông Đặng Văn N. Tuy nhiên, Tòa án nhân dân Quận M thực hiện việc tổng đạt cho nguyên đơn tại địa chỉ 44 Đường X, Phường Y, Quận P, Thành phố Hồ Chí Minh mà không thực hiện việc tổng đạt các văn bản tố tụng cho ông Lê Trường S - người đại diện theo

ủy quyền của nguyên đơn, hơn nữa, tại thời điểm này các bên vẫn chưa chấm dứt ủy quyền, người đại diện ủy quyền của nguyên đơn có địa chỉ rõ ràng, không thay đổi địa chỉ, việc tổng đạt như vậy là không đúng quy định tại khoản 2 Điều 86; Điều 178 BLTTDS.

Như vậy, thủ tục tổng đạt của Tòa án sơ thẩm là không đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự nên nguyên đơn không thể có mặt tham gia theo giấy triệu tập của Tòa án, nhưng Tòa án cấp sơ thẩm lại xác định nguyên đơn ông Nhiều đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt để đình chỉ giải quyết vụ án theo điểm c khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự là không đúng quy định của pháp luật.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của ông Lê Trường S - người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Đặng Văn N hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 250/2024/QĐST-DS ngày 23 tháng 07 năm 2024, của Tòa án nhân dân Quận M như ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên họp.

[2.2] Do yêu cầu kháng cáo được chấp nhận nên ông Đặng Văn N không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm và được hoàn lại 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số:0030244 ngày 13/8/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận M.

Căn cứ vào điểm c khoản 5 Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận đơn kháng cáo của ông Lê Trường S - người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Đặng Văn N:

Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số: 250/2024/QĐST-DS ngày 23 tháng 07 năm 2024, của Tòa án nhân dân Quận M. Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân Quận M để tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Hoàn lại 300.000 (ba trăm nghìn) đồng tiền tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm đã nộp cho ông Lê Trường S - người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Đặng Văn N, theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số: 0030244 ngày 13/8/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định./.

Nơi nhận:

- TANDCC tại TP. HCM;
- VKSND TP. HCM;
- TAND Quận M
- Chi cục THADS Quận M
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Hòa

