

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 12 - HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 55/2025/HS-ST
Ngày 17-11-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 12 - HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Bùi Thị Hồng.

Các Hội thẩm nhân dân: ông Nguyễn Tiên Bộ và Phan Mạnh Tường.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Quang – Cán bộ Tòa án nhân dân khu vực 12 - Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12- Hà Nội tham gia phiên tòa: ông Nguyễn Văn Huy – Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 11 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 12 - Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 55/2025/TLST-HS ngày 23 tháng 10 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 55/2025/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 10 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: Tạ Văn S; sinh năm: 1973; giới tính: Nam; tên gọi khác: Không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: thôn Cung Thuế, xã Ứng Hòa, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 09/12; họ và tên cha: Tạ Văn Đức, sinh năm 1942; Họ và tên mẹ: Phùng Thị Kiều, (đã chết); vợ: không; con: có 02 con (con lớn sinh năm 1996, con nhỏ sinh năm 1999); tiền án: không; tiền sự: 02 tiền sự: - Ngày 24/3/2025, Ủy ban nhân dân huyện Ứng Hòa, TP Hà Nội ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1265/QĐ-XPHC đối với Tạ Văn S về hành vi “Hủy hoại tài sản của cá nhân”, hình thức phạt: phạt tiền, mức phạt: 4.000.000đ. Biện pháp khắc phục hậu quả: Buộc khôi phục lại tình trạng ban đầu đối với hành vi hủy hoại tài sản của cá nhân; - Ngày 28/4/2025, Phòng Cảnh sát hình sự - Công an thành phố Hà Nội ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 01/ QĐ-XPHC đối với Tạ Văn S về hành vi “Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự”; bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn xuất cảnh.

Người bị hại: ông Nguyễn Tiến Hùng, sinh năm 1954; địa chỉ: thôn Cung Thuế, xã Ứng Hòa, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 14/4/2025, Tạ Văn S, sinh năm 1973, nơi cư trú: thôn Cung Thuế, xã Ứng Hòa, thành phố Hà Nội trên đường đi về nhà khi qua ngõ 2, xóm Hồng, thôn Cung Thuế, xã Ứng Hòa thấy ông Nguyễn Tiến Hùng, sinh năm 1954 cùng con trai là Nguyễn Tiến Huân, sinh năm 1988 ở cùng thôn đang thi công lắp đặt đường ống nhựa thoát nước nổi từ sân nhà tắm nhà ông Hùng ra cống thoát nước của xóm. Cho rằng khi xóm xây dựng đường ngõ đi chung, ông Hùng không có đóng góp gì nên khoảng 18 giờ cùng ngày, S lấy 01 chiếc xà beng ở nhà rồi đi đến chỗ đặt ống nhựa thoát nước của ông Hùng ở ngõ 2, xóm Hồng, dùng xà beng cậy phá làm vỡ đường ống thoát nước của nhà ông Hùng. Sau đó, S đi về nhà cất xà beng.

Đến khoảng 05 giờ 30 phút ngày 19/4/2025, S từ nhà đi ra cống ngõ 2 thì thấy nước chảy ra từ đoạn cút nổi còn lại của đường ống nhà ông Hùng mà trước đó ngày 14/4/2025 đã bị S đập phá hư hỏng. S nhặt 02 khúc gỗ một to, một nhỏ ở cống ngõ rồi dùng khúc gỗ to đập phá nốt đoạn cút nổi bị hư hỏng còn lại gắn trên tường nhà ông Hùng và lấy 01 đoạn gỗ to đóng đoạn khúc gỗ nhỏ bịt kín đường thoát nước của nhà ông Hùng lại.

Ngày 01/6/2025, ông Hùng lắp lại đường ống thoát nước khác ra cống của xóm. Thấy ông Hùng tiếp tục lắp đường ống nước nên khoảng 06 giờ 50 phút ngày 03/6/2025, S cầm xà beng ra tiếp tục cậy phá làm vỡ đường ống nước nhà ông Hùng. Sau đó, S đi về nhà cầm 01 khúc gỗ to và 01 khúc gỗ nhỏ đi ra, rồi S dùng khúc gỗ to đập vỡ phần cút nổi gắn ở tường, đút khúc gỗ nhỏ vào lỗ thoát nước và dùng khúc gỗ to đóng bịt lỗ thoát nước của nhà ông Hùng.

Sau khi sự việc xảy ra, ngày 15/4/2025 và ngày 04/6/2025, ông Hùng đã làm đơn trình báo sự việc trên đến Công an xã Ứng Hòa đề nghị giải quyết.

Hậu quả:

- Ngày 14/4/2025, tài sản bị hư hỏng của nhà ông Hùng gồm 01 Đoạn ống nước có tổng chiều dài 2,38 mét, một đầu trên được gắn với 01 cút nổi loại PVC phi 60 C2, nhãn hiệu “Tiền Phong”, nối vuông góc với cút trên là đoạn ống nhựa loại phi 60 HS, nhãn hiệu “Hùng Sơn” dài 2,17m. Ống nhựa dài này tiếp tục được nối với 01 cút nổi loại PVC phi 60 C2, nhãn hiệu “Tiền Phong”. Nối vuông góc với cút nổi trên là 01 đoạn ống nhựa loại phi 60 HS, nhãn hiệu “Hùng Sơn” dài 15cm. Đoạn ống nước trên tiếp tục được nối với 01 cút nổi loại PVC phi 60 C2, nhãn hiệu “Tiền Phong”.

- Ngày 19/4/2025, tài sản bị hư hỏng của nhà ông Hùng gồm 01 cút nối nhựa PVC Tiên Phong, phi 60 C2.

- Ngày 03/6/2025, tài sản bị hư hỏng của nhà ông Hùng gồm 01 măng sông loại ống nhựa PVC Tiên Phong, phi 60C2, loại măng sông thẳng và 01 cút nối vuông 90 độ, loại ống nhựa PVC Tiên Phong, phi 60 C2.

Vật chứng thu giữ:

- 01 Đoạn ống nhựa PVC nhãn hiệu "Hùng Sơn", loại phi 60 C2 dài 90cm, đã qua sử dụng. Hai đầu ống nhựa có vết nứt vỡ nham nhở.

- 01 Đoạn ống nhựa dài 137cm. Trong đó đoạn ống nhựa dài nhất là loại nhựa PVC nhãn hiệu "Hùng Sơn", một đầu ống nhựa có vết nứt vỡ nham nhở. Đầu còn lại của ống nhựa trên được nối với 01 cút nối loại PVC phi 60 C2, nhãn hiệu "Tiên Phong". Cút nối trên được nối với 01 đoạn nhựa và 01 cút nối loại PVC phi 60 C2, nhãn hiệu "Tiên Phong".

- 01 đoạn ống nước nhựa PVC "Tiên Phong" có tổng chiều dài 2,25m: (một đầu có vết nứt vỡ nham nhở, một đầu được nối với 01 đoạn ống nước nhựa dài 22cm, đoạn ống nước này được nối với 01 cút nối, cút nối này tiếp tục được nối với 01 đoạn ống nước dài 16cm, đoạn ống nước này tiếp tục được nối với 01 cút nối khác.

- 01 đĩa CD-R màu trắng bên trong có lưu trữ 01 file video "CT1442025.mp4".

- 01 đĩa CD-R màu trắng bên trong có lưu trữ 01 file video "CT1942025.mp4".

- 01 đĩa CD-R màu trắng bên trong có lưu trữ 02 video: 01 video có tên là: "CT103062025.mp4" và 01 video có tên là: "CT203062025.mp4"

Ngày 26/8/2025, Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Hà Nội tiến hành khám xét chỗ ở của Tạ Văn S tại thôn Cung Thuế, xã Ứng Hòa, thành phố Hà Nội, kết quả thu giữ: 01 khúc gỗ dài 51cm, đường kính trung bình 8cm và 01 xà beng bằng kim loại dài 157,5cm, đường kính thân 3cm. Đây là các công cụ Tạ Văn S sử dụng để hủy hoại tài sản của ông Hùng.

Ngày 23/5/2025, Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Hà Nội ra Yêu cầu định giá tài sản số A8031/YC-VPCQCSĐT đối với tài sản bị hư hỏng của nhà ông Hùng ngày 14/4/2025.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 24/KL-HĐĐGTS ngày 02/6/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện Ứng Hòa, Hà Nội kết luận: "01 Đoạn ống nước có tổng chiều dài 2,38 mét, một đầu trên được gắn với 01 cút nối loại PVC phi 60 C2, nhãn hiệu "Tiên Phong", nối vuông góc với cút trên là đoạn ống nhựa loại phi 60 HS, nhãn hiệu "Hùng Sơn" dài 2,17m. Ống nhựa dài này tiếp tục được nối với 01 cút nối loại PVC phi 60 C2, nhãn hiệu "Tiên Phong". Nối vuông góc với cút nối trên là 01 đoạn ống nhựa loại phi 60 HS,

nhãn hiệu “Hùng Sơn” dài 15cm. Đoạn ống nước trên tiếp tục được nối với 01 cút nối loại PVC phi 60 C2, nhãn hiệu “Tiền Phong” có giá trị là 65.000đ (Sáu mươi lăm nghìn đồng)”.

Ngày 17/7/2025, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hà Nội ra Yêu cầu định giá tài sản số A13308/YC-VPCQCSĐT đối với tài sản bị hư hỏng của nhà ông Hùng ngày 19/4/2025.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 506/KL-HĐĐGT ngày 29/7/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS thành phố Hà Nội kết luận: “Giá trị thiệt hại của 01 cút nối nhựa PVC nhãn hiệu Tiền Phong phi 60 C2 bị hư hỏng tại thời điểm ngày 19/4/2025 là 10.000đ (mười nghìn đồng)”.

Ngày 17/7/2025, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hà Nội ra Yêu cầu định giá tài sản số A13305/YC-VPCQCSĐT đối với tài sản bị hư hỏng của nhà ông Hùng ngày 03/6/2025.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 452/KL-HĐĐGTS ngày 23/7/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS thành phố Hà Nội, kết luận:

“Giá 01 mĂNG s ống loại ống nhựa PVC Tiền Phong, phi 60C2, loại mĂNG s ống thẳng tại thời điểm ngày 03/6/2025 là 9.700 đồng.

Giá 01 cút nối vuông 90 độ, loại ống nhựa PVC Tiền Phong, phi 60 C2 tại thời điểm ngày 03/6/2025 là 10.000 đồng”.

Ngày 17/7/2025, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hà Nội ra Quyết định trưng cầu giám định số A11863/QĐ-VPCQCSĐT đối với 02 video camera (01 file video “CT1442025.mp4” - Ký hiệu A1; 01 file video “CT1942025.mp4” - Ký hiệu A2) ghi lại diễn biến vụ việc ngày 14/4/2025 và ngày 19/4/2025 thu giữ của nhà ông Hùng. Ngày 11/9/2025, Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội ra bản kết luận giám định số 5743, kết luận: “Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong các file video (Ký hiệu A1, A2) gửi giám định.”

Ngày 17/7/2025, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hà Nội ra Quyết định trưng cầu giám định số A11862/QĐ-VPCQCSĐT đối với 02 video camera (01 file video “CT 103062025.mp4” - Ký hiệu A1; 01 file video “CT 203062025.mp4” - Ký hiệu A2) ghi lại diễn biến vụ việc ngày 03/6/2025 thu giữ của nhà ông Hùng. Ngày 11/9/2025, Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội ra bản kết luận giám định số 5742, kết luận: “Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong các file video (Ký hiệu A1, A2) gửi giám định.”

Tại Cơ quan điều tra, bị cáo Tạ Văn S đã khai nhận toàn bộ hành vi hủy hoại tài sản của mình, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được điều tra thu thập hiện có trong hồ sơ vụ án.

Cáo trạng số 06/CT-VKS-MĐ ngày 23/10/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 – Hà Nội truy tố bị cáo Tạ Văn S về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại điểm điểm a, khoản 1, Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo S thừa nhận tất cả các hành vi dùng sà beng phá ống, cắt nước nhựa của ông Hùng đúng như cáo trạng đã truy tố nhưng bị cáo cho rằng đây là việc làm đúng đắn của bị cáo vì gia đình ông Hùng không đóng góp làm đường ngõ đi chung nên không được thoát nước thoát ra rãnh nước thuộc đoạn đường của ngõ xóm này. Bị cáo còn cho rằng gia đình ông Hùng xây phần tường bao có lấn ra đất công của ngõ xóm này mà vẫn chưa được cấp có chính quyền giải quyết thỏa đáng, bị cáo đã làm đơn đến các phòng ban của chính quyền xã từ khoảng 01 năm nay nhưng vẫn chưa được giải quyết đúng theo ý của bị cáo S nên bị cáo phải tự tay phá bỏ ống nước của ông Hùng và cho rằng đây là việc làm đúng pháp luật nên không phạm tội, bị cáo không nộp phạt khi bị xử phạt vi phạm hành chính và cũng không bồi thường thiệt hại do mình gây ra cho bị hại, mặc dù đã được Hội đồng xét xử phân tích pháp luật, thẩm quyền giải quyết của các cơ quan quản lý, của Tòa án đối với những trình bày của bị cáo S, nhưng bị cáo vẫn ngoan cố không chấp nhận và vẫn cho rằng các cơ quan giải quyết, xử phạt bị cáo là không minh bạch, bị cáo không phạm tội.

Bị hại trình bày: Ông Hùng tại phiên tòa trình bày, gia đình ông có công ngõ đi ở phía trước, đường ngõ xóm có tranh chấp với bị cáo S thì gia đình ông Hùng không đi vì là phía sau nhà và cũng không đóng tiền làm ngõ do không biết, tuy nhiên sau khi ông Hùng xây khu nhà tắm ở phía sau nhà mình thì có làm ông thoát nước và xả nước thải của nhà tắm vào rãnh nước của ngõ đi công này nên ông S đã nhiều lần ra phá đường ống nước xả thải của gia đình ông Hùng. Vào tháng 3/2025 gia đình ông Hùng đã báo chính quyền địa phương giải quyết, Ủy ban xã đã tiến hành đo đạc và xác định gia đình ông Hùng không xây tường bao lấn ra ngõ đất công, Chính quyền thôn đã hòa giải, gia đình ông Hùng trình bày việc đóng tiền xây dựng, kiến tạo ngõ đất công của xóm ông Hùng không biết do không đi đường đó và đến nay xin đóng góp tiền xây dựng ngõ đất công này nhưng các hộ trong ngõ và ông S không đồng ý, vẫn gây khó khăn không cho gia đình ông Hùng xả thải. Ông S đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính vào tháng 3/2025 về hành vi phá hoại đường ống nước nhà ông Hùng và nay lại tiếp tục phá hoại rất nhiều lần nữa nên ông đề nghị xử phạt bị cáo theo pháp luật. Về bồi thường thiệt hại số tiền 94.700 đồng, ông Hùng trình bày đây là nguồn tiền của một mình ông bỏ ra để lắp đường ống nước cho gia đình sử dụng nên không liên quan đến ai khác trong gia đình. Tại phiên tòa ông vẫn có yêu cầu ông Hùng bồi thường số tiền này cho gia đình ông.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 – Hà Nội giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn ở trên và đề

ngiht áp dụng điểm a khoản 1 điều 178, điểm i, h khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình xử phạt mức hình phạt đối với bị cáo Tạ Văn S mức án tù 06 tháng tù đến 09 tháng tù do không chịu ăn năn hối cải.

- Xử lý vật chứng: căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: đề nghị tịch thu tiêu hủy:

Đề nghị lưu hồ sơ: 01 đĩa CD-R màu trắng bên trong có lưu trữ 01 file video "CT1442025.mp4".

- 01 đĩa CD-R màu trắng bên trong có lưu trữ 01 file video "CT1942025.mp4".

- 01 đĩa CD-R màu trắng bên trong có lưu trữ 02 video: 01 video có tên là: "CT103062025.mp4" và 01 video có tên là: "CT203062025.mp4".

Đề nghị Tiêu hủy: - 01 khúc gỗ dài 51cm, đường kính trung bình 8cm; 01 xà beng bằng kim loại dài 157,5cm, đường kính thân 3cm thu giữ của Tạ Văn S.

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo S phải bồi thường cho ông Hùng số tiền 94.700đồng

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan CSĐT Công an TP Hà Nội và Điều tra viên, của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 – Hà Nội và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố: đã thực hiện theo quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo và những người có liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại. Có đủ căn cứ xác định: các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét tội danh: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo không thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, tuy nhiên căn cứ lời trình bày của bị cáo thừa nhận đã có hành vi làm hỏng đường ống nước nhà ông Hùng đúng như cáo trạng đã nêu và phù hợp với lời khai của bị hại, nên khẳng định ngày 14/4/2025 căn cứ trên hình ảnh Camera thu được tại hiện trường đã ghi lại việc S đã liên tiếp có hành vi dùng xà beng và khúc gỗ đập phá làm vỡ đường ống nước (ống nước thoát sàn từ nhà tắm ra cống ngõ 2, xóm Hồng) của ông Nguyễn Tiến Hùng. Hậu quả làm đường ống nước nhà ông Hùng bị hư hỏng, tổng giá trị tài sản của ông Hùng bị hư hỏng là **94.700 đồng** (chín mươi bốn nghìn bảy trăm đồng). Bản thân Tạ Văn S đang có tiền sự: ngày 24/3/2025 S đã có hành vi hủy hoại ông nước nhà ông Hùng nên bị Ủy ban nhân dân huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1265/QĐ-XPHC về hành

vi “*Hủy hoại tài sản của cá nhân*”, hình thức phạt: phạt tiền. S đã nhận Quyết định xử phạt, hiện chưa chấp hành nay lại tiếp tục hủy hoại tài sản nhà ông Hùng và gây thiệt hại. Nên đã có đủ cơ sở để kết luận: Tạ Văn S đã phạm tội “*Hủy hoại tài sản*” và bị Viện Kiểm sát truy tố theo quy định tại điểm a, khoản 1, Điều 178 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Xét tính chất vụ án: Vụ án có tính nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến khách thể là quyền được bảo vệ về tài sản bất khả xâm phạm của người khác, làm mất trật tự tại địa phương, gây náo loạn trong quần chúng nhân dân nơi địa bàn họ sinh sống, do vậy hành vi của bị cáo là trái pháp luật và cần phải được xem xét để xử lý nghiêm và phòng ngừa chung cho xã hội.

Xét hành vi của các bị cáo: Bị cáo có nhận thức, có đủ năng lực hành vi dân sự, đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi hủy hoại tài sản của người khác (nhà ông Hùng) nhưng không lấy đó làm bài học rút kinh nghiệm và vẫn tiếp tục thực hiện hành vi cố ý xâm phạm bất hợp pháp tài sản của người khác là thể hiện sự thách thức, bất chấp và coi thường pháp luật. Bị cáo mặc dù phạm tội đây là lần đầu và tài sản thiệt hại không lớn nhưng tại phiên tòa vẫn cố chấp, không nhận tội, không bồi thường cho bị hại và còn có thái độ coi thường các cơ quan tổ chức chính quyền giải quyết vụ việc, cơ quan bảo vệ pháp luật. Tại phiên tòa đã được Hội đồng xét xử giải thích pháp luật, nhưng bị cáo vẫn cố chấp, thách thức Hội đồng xét xử, không ăn năn hối cải nên cần phải xem xét xử phạt bị cáo theo mức hình phạt tù nhất định như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát, mang tính nghiêm khắc để cải tạo răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Về trách nhiệm dân sự: bị hại là ông Hùng có yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại, yêu cầu Tạ Văn S bồi thường thiệt hại cho ông Hùng số tiền 94.700đ (Chín mươi bốn nghìn, bảy trăm đồng) là có căn cứ chấp nhận, vì mức bồi thường được xác định trên cơ sở thực tế bị thiệt hại đã được định giá làm căn cứ giải quyết.

[5] Về vật chứng: Căn xử lý như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 – Hà Nội là có căn cứ.

[6] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự do thẩm và án phí bồi thường thiệt hại, bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Tạ Văn S phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”.

1. Áp dụng điểm a, khoản 1, Điều 178 Bộ luật hình sự, điểm i, h khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt:

Tạ Văn S 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo S phải bồi thường cho ông Nguyễn Tiến Hùng số tiền 94.700đ (Chín mươi bốn nghìn, bảy trăm đồng).

- Xử lý vật chứng: căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Lưu giữ tại hồ sơ: - 01 đĩa CD-R màu trắng bên trong có lưu trữ 01 file video "CT1442025.mp4"; 01 đĩa CD-R màu trắng bên trong có lưu trữ 01 file video "CT1942025.mp4"; 01 đĩa CD-R màu trắng bên trong có lưu trữ 02 video: 01 video có tên là: "CT103062025.mp4" và 01 video có tên là: "CT203062025.mp4" là tài liệu được chuyển theo hồ sơ vụ án.

Tịch thu để tiêu hủy: - 01 khúc gỗ dài 51cm, đường kính trung bình 8cm; 01 xà beng bằng kim loại dài 157,5cm, đường kính thân 3cm thu giữ của Tạ Văn S. Tình trạng, số lượng và đặc điểm vật chứng như Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản giữa Cơ quan CSĐT Công an TP Hà Nội và Phòng thi hành án dân sự khu vực 12 - Hà Nội lập ngày 06/11/2025.

- Về án phí: căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo S phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự bồi thường thiệt hại.

- Quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm. Căn cứ các Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự, bị cáo, bị hại có quyền có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán –Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND khu vực 12- Hà Nội;
- Phòng THADS khu vực 12 - Hà Nội;
- UBND xã Chuyên Mỹ (thay TBKQXX);
- Bị cáo;
- Lưu HSVA, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Bùi Thị Hồng

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Thị Hồng