

Bản án số: **95/2025/HC-ST**

Ngày: 29-8-2025

*V/v: Khiếu kiện quyết định xử phạt
vi phạm hành chính trong lĩnh vực
an ninh trật tự, an toàn xã hội*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Thanh Hòa

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đào Văn Sáng

Ông Tăng Minh Viên

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Huyền - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Kim Trang- Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 8 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng - Cơ sở 1 xét xử sơ thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số 102/2025/TLST-HC ngày 03 tháng 4 năm 2025, về việc: “*Khiếu kiện quyết định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự, an toàn xã hội*”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 114/2025/QĐXXST-HC ngày 12 tháng 8 năm 2025, giữa các đương sự:

Người khởi kiện: Công ty TNHH Thương mại dịch vụ Du lịch V

Địa chỉ: Số 145 Xuân Thủy, khu phố Long Sơn, phường M, tỉnh L.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Xuân T – Chức vụ: Chức vụ: Giám đốc. Địa chỉ: Thôn Cô Ba, xã X, tỉnh T (có mặt).

Người bị kiện: Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố P

Người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng: Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường M, tỉnh L (có đơn xin xét xử vắng mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị kiện: Bà Phạm Thị Minh H – Luật sư Văn phòng Luật sư H (có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công an phường M, thành phố P (Người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng: Công an phường M, tỉnh L) (có đơn xin

xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện, trong quá trình giải quyết vụ án người đại diện theo pháp luật của người khởi kiện trình bày:

Công ty TNHH Thương mại dịch vụ Du lịch V đã xin tạm ngừng kinh doanh từ ngày 01/01/2024 đến ngày 31/12/2024 do kinh doanh không hiệu quả và thiếu nguồn vốn đầu tư. Trong thời gian này chúng tôi có tiến hành sơn sửa nhẹ và dọn dẹp vệ sinh vườn tược và các phòng ở nên cần nhờ một số công nhân ở các công trình gần đó làm hộ và tôi cho phép họ được ở lại trong những phòng đã được tương đối hoàn thiện của chúng tôi mà không thu tiền để thuận tiện trong công việc.

Tuy nhiên, vào ngày 13/11/2024, cơ quan Công an phường M có đến kiểm tra cơ sở của chúng tôi và có thấy những công nhân này đang ở đó nên tiến hành lập biên bản. Sau đó Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố P ra quyết định xử phạt số 7187/QĐ-XPHC ngày 23/12/2024, phạt công ty chúng tôi 30 triệu đồng vì kinh doanh khi chưa đủ điều kiện về an ninh trật tự, đồng thời buộc công ty phải dừng hoạt động 15 tháng.

Tôi cho rằng mức phạt đó là quá nặng và không đúng bản chất sự việc nên không đồng ý và cũng chưa đóng tiền phạt. Vì vậy, công ty làm đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết:

- Tuyên hủy Quyết định xử phạt số 7187/QĐ-XPHC ngày 23/12/2024 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố P, tỉnh B đối với Công ty TNHH Thương mại dịch vụ Du lịch V.

- Buộc Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố P thực hiện nhiệm vụ công vụ theo quy định của pháp luật.

Người bị kiện Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố P tại Công văn số 3499/UBND-KT ngày 23/5/2025 trình bày:

- Tại Biên bản kiểm tra lưu trú ngày 13/11/2024 của Công an phường M khi kiểm tra Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ du lịch V có ghi rõ kết quả kiểm tra như sau: “*Tại thời điểm kiểm tra tổ công tác Công an phường M phát hiện tại phòng số 05 có 01 khách và phòng số 10 có 02 khách đang lưu trú tại đây. Ông Nguyễn Xuân T là Giám đốc Công ty cũng đã đồng ý với biên bản kiểm tra và thừa nhận hành vi vi phạm*”.

- Tại Biên bản làm việc ngày 12/12/2024 của Công an phường M với ông Nguyễn Xuân T: “*Ông Nguyễn Xuân T thừa nhận việc Công ty TNHH Thương mại*

Dịch vụ du lịch V do ông T làm Giám đốc chưa có Giấy chứng nhận đủ điều kiện về ANTT nhưng vẫn kinh doanh dịch vụ lưu trú là sai quy định pháp luật”.

Hành vi của Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ du lịch V đã vi phạm quy định của pháp luật, cụ thể:

- Căn cứ Điều 48 và Điều 49 Luật Du lịch năm 2017;
- Căn cứ Điều 3 Nghị định số 96/2016/NĐ-CP ngày 01/7/2016 của Chính phủ quy định điều kiện về an ninh, trật tự đối với một số ngành, nghề đầu tư kinh doanh có điều kiện;
- Căn cứ khoản 2 Điều 1 Nghị định số 56/2023/NĐ-CP ngày 24/7/2023 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 96/2016/NĐ-CP ngày 01/7/2016 quy định điều kiện về an ninh, trật tự đối với một số ngành, nghề đầu tư kinh doanh có điều kiện, Nghị định số 99/2016/NĐ-CP, ngày 01/7/2016 về quản lý và sử dụng con dấu, Nghị định số 137/2020/NĐ-CP ngày 27/11/2020 quy định về quản lý, sử dụng pháo.
- Căn cứ Biên bản vi phạm hành chính số 399/BB-VPHC ngày 12/12/2024 của Công an phường M về lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội xác định tại thời điểm vi phạm của Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ du lịch V đang kinh doanh dịch vụ lưu trú khi chưa có Giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh, trật tự.

Như vậy, Chủ tịch UBND thành phố P ban hành Quyết định số 7187/QĐ-XPHC ngày 23/12/2024 về việc xử phạt vi phạm hành chính đối với Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ du lịch V theo điểm a khoản 4 Điều 12 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình là đúng quy định pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công an phường M trình bày:

Vào khoảng 23 giờ 10 phút ngày 13 tháng 11 năm 2024, Công an phường M tiến hành kiểm tra việc thực hiện khai báo lưu trú, tạm trú đối tại Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V (nhà nghỉ V) do ông Nguyễn Xuân T làm Giám đốc, có địa chỉ 145 Xuân Thủy, khu phố Long Sơn, phường M, TP. P. Qua kiểm tra phát hiện có 03 người Việt Nam đang lưu trú tại Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V (nhà nghỉ V), trong đó có 02 trường hợp trả tiền thuê theo tháng, 01 trường hợp trả tiền thuê theo ngày. Ngoài ra Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V chưa có giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh, trật tự. Vì vậy, Công an phường M tiến hành lập biên bản kiểm tra hành chính và ghi nhận việc chưa có giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh, trật tự để kinh doanh dịch

vụ lưu trú, nhà hàng, du lịch của Công ty V và ông T cũng đã thừa nhận hành vi vi phạm của mình. Nếu hiện nay ông T cho rằng vào thời điểm kiểm tra, Công ty đã ngừng kinh doanh thì chúng tôi có cơ sở để xử phạt thêm về hành vi kinh doanh khi chưa có giấy phép. Việc lập biên bản, xử lý của Công an phường M đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật nên đề nghị Tòa án bác yêu cầu khởi kiện của người khởi kiện.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng:

+ Về việc tuân theo pháp luật tố tụng: Trong quá trình thụ lý vụ án và tại phiên tòa, người tiến hành tố tụng và người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định pháp luật.

+ Về việc giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 2 Điều 193 Luật Tố tụng hành chính: Bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V vì không có căn cứ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Căn cứ vào đơn khởi kiện và các tài liệu, chứng cứ khác đã được kiểm tra, xem xét tại phiên tòa, ý kiến của Kiểm sát viên, các quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử sơ thẩm vụ án hành chính thấy:

[1] Về đối tượng khởi kiện và thẩm quyền giải quyết của Tòa án: Công ty TNHH Thương mại dịch vụ du lịch V khởi kiện yêu cầu Tòa án hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 7187/QĐ-XPHC ngày 23/12/2024 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố P, tỉnh B đối với Công ty TNHH Thương mại dịch vụ du lịch V và buộc Chủ tịch UBND thành phố P phải thực hiện nhiệm vụ công vụ theo quy định. Xét thấy quyết định hành chính và hành vi hành chính trên có nội dung điều chỉnh các quan hệ trong hoạt động quản lý nhà nước trong lĩnh vực an ninh trật tự, an toàn xã hội, là đối tượng khởi kiện vụ án hành chính, thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân tỉnh B (nay là Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng) theo quy định tại Khoản 1 Điều 30, Khoản 4 Điều 32 của Luật tố tụng hành chính 2015 và khoản 1 Điều 4 Nghị quyết số 01/2025/NQ-HĐTP ngày 27/6/2025 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định về tiếp nhận nhiệm vụ, thực hiện thẩm quyền của các Tòa án nhân dân.

[2] Về thời hiệu khởi kiện: Ngày 23/12/2024, Chủ tịch UBND thành phố P ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 7187/QĐ-XPVPHC đối với Công ty TNHH Thương mại dịch vụ du lịch V. Ngày 13/01/2025, Công ty TNHH Thương mại dịch vụ du lịch V nộp đơn khởi kiện vụ án hành chính yêu cầu hủy quyết định trên tại Tòa án, là còn trong thời hiệu khởi kiện theo quy định tại điểm a

khoản 2 Điều 116 Luật tổ tụng hành chính 2015.

[3] Tại phiên tòa, Chủ tịch UBND phường M là người bị kiện, Công an phường M là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt nhưng có đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt. Căn cứ Điều 158 của Luật Tổ tụng hành chính, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành giải quyết vụ án theo thủ tục chung.

[4] Tính hợp pháp của Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 7187/QĐ-XPVC ngày 23/12/2024 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố P, tỉnh B.

[4.1] Về thẩm quyền ban hành quyết định: Chủ tịch UBND thành phố P ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự, an toàn xã hội là đúng thẩm quyền quy định tại Điều 38 Luật Xử lý vi phạm hành chính đã được sửa đổi bổ sung năm 2020 và Điều 68 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình.

[4.2] Về trình tự thủ tục ban hành quyết định: Căn cứ biên bản vi phạm hành chính số 399/BB-VPHC, lập hồi 16 giờ 00 phút ngày 12/12/2024 (biên bản vi phạm hành chính về lĩnh vực an ninh trật tự, an toàn xã hội) do Công an phường M, thành phố P lập, xác định: Vào khoảng 23 giờ 10 phút, ngày 13 tháng 11 năm 2024 Công an phường M tiến hành kiểm tra việc thực hiện khai báo lưu trú, tạm trú đối tại Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V (nhà nghỉ V) do ông Nguyễn Xuân T làm Giám đốc, có địa chỉ 145 Xuân Thủy, khu phố Long Sơn, phường M, TP. P. Qua kiểm tra phát hiện có 03 người Việt Nam đang lưu trú tại Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V (nhà nghỉ V), trong đó có 02 trường hợp trả tiền thuê theo tháng, 01 trường hợp trả tiền thuê theo ngày. Ngoài ra Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V chưa có giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh, trật tự. Khi tiến hành lập Biên bản vi phạm hành chính ông Nguyễn Xuân T là người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V đã ký xác nhận đúng lỗi vi phạm, là phù hợp với quy định tại Điều 58 Luật Xử lý vi phạm hành chính 2012, được sửa đổi bởi khoản 29 Điều 1 Luật Xử lý vi phạm hành chính sửa đổi 2020.

Ngày 13/12/2024, Chủ tịch UBND phường M có Tờ trình số 163a/TTr-UBND đề nghị xử lý vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Ngày 23/12/2024, Chủ tịch UBND thành phố P ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 7187/QĐ-XPVPHC đối với Công ty TNHH Thương mại dịch vụ du lịch V là đúng quy định tại các Điều 57, 66, 68 Luật Xử lý vi phạm hành chính; Điều 12 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của

Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình.

[4.3] Về thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính: Theo quy định tại các điểm a, b khoản 1 Điều 6 Luật Xử lý vi phạm hành chính và Điều 5 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình là 01(một) năm, tính từ thời điểm phát hiện hành vi vi phạm; đối với vi phạm hành chính đã kết thúc thì thời hiệu được tính từ thời điểm chấm dứt hành vi vi phạm. Như vậy, căn cứ biên bản vi phạm hành chính lập ngày 12/12/2024, Quyết định xử phạt vi phạm hành chính ban hành ngày 23/12/2024 là còn trong thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính (thời hiệu 01 năm).

[4.4] Xét tính hợp pháp của Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 7187/QĐ-XPHC ngày 23/12/2024 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố P, tỉnh B: Tại biên bản vi phạm hành chính số 399/BB-VPHC do Công an phường M, thành phố P lập hồi 16 giờ 00 phút ngày 12/12/2024 (biên bản vi phạm hành chính về lĩnh vực an ninh trật tự, an toàn xã hội), xác định: vào khoảng 23 giờ 10 phút, ngày 13 tháng 11 năm 2024 Công an phường M tiến hành kiểm tra việc thực hiện khai báo lưu trú, tạm trú đối tại Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V (nhà nghỉ V) do ông Nguyễn Xuân T làm Giám đốc, có địa chỉ 145 Xuân Thủy, khu phố Long Sơn, phường M, TP. P. Qua kiểm tra phát hiện có 03 người Việt Nam đang lưu trú tại Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V (nhà nghỉ V), trong đó có 02 trường hợp trả tiền thuê theo tháng, 01 trường hợp trả tiền thuê theo ngày. Ngoài ra Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V chưa có giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh, trật tự. Khi tiến hành lập Biên bản vi phạm hành chính ông Nguyễn Xuân T là người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V đã ký xác nhận đúng lỗi vi phạm. Đồng thời, tại phiên tòa ông Nguyễn Xuân T thừa nhận vào thời điểm Công an phường lập biên bản thì ông có cho 03 người lưu trú nhưng không khai báo lưu trú với chính quyền địa phương. Hành vi trên đã vi phạm vào điểm m khoản 2 và điểm a khoản 4 Điều 12 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình. Việc ông Nguyễn Xuân T là người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V cho rằng ông chỉ cho ở nhờ và không thu

tiền nên không vi phạm, nếu có vi phạm thì cũng chỉ là hành vi của cá nhân là không có căn cứ để chấp nhận.

Đối với hình thức xử phạt chính: Quyết định hình thức xử phạt chính là phạt tiền 30.000.000 đồng đối với Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V, là đúng quy định tại Điều 24 Luật xử lý vi phạm hành chính và Điều 4 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình.

Đối với hình thức xử phạt bổ sung: Đình chỉ hoạt động của Công ty TNHH Thương mại dịch vụ V 15 tháng kể từ ngày Quyết định này có hiệu lực thi hành quy định tại điểm c khoản 6 Điều 12 của của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình. Việc áp dụng hình phạt bổ sung đình chỉ hoạt động trong thời gian 15 tháng là chưa phù hợp. Tuy nhiên, ngày 28/8/2025 Chủ tịch UBND phường M đã ban hành Quyết định số 695/QĐ-UBND ngày 28/8/2025 về việc điều chỉnh hình thức xử phạt bổ sung tại Quyết định số 7187/QĐ-XPHC ngày 23/12/2024 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố P (cũ), điều chỉnh hình thức xử phạt bổ sung thành *“Đình chỉ hoạt động của Công ty TNHH Thương mại dịch vụ V 09 tháng kể từ ngày Quyết định này có hiệu lực thi hành quy định tại điểm c khoản 6 Điều 12 của của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ”* là đúng quy định tại khoản 3 Điều 18 Luật Xử lý vi phạm hành chính; Điều 14, 15 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Xử lý vi phạm hành chính (được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 68/2025/NĐ-CP ngày 18/3/2025 của Chính phủ); điểm c khoản 6 Điều 12 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2023 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình.

[5] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử thấy các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 7187/QĐ-XPHC ngày 23/12/2024 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố P và Quyết định số 695/QĐ-UBND ngày 28/8/2025 về việc điều chỉnh hình thức xử phạt bổ sung tại Quyết định số 7187/QĐ-XPHC ngày 23/12/2024 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố P (cũ) của Chủ tịch UBND phường M được ban hành đúng thẩm quyền và trình tự, thủ tục; nội dung các quyết định phù hợp quy định của pháp luật. Do đó, không có căn cứ chấp nhận các yêu

cầu của người khởi kiện về việc hủy bỏ Quyết định hành chính nêu trên.

[6] Quan điểm của Kiểm sát viên phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và quy định pháp luật, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[7] Về án phí sơ thẩm: Do yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V không được chấp nhận nên theo quy định tại khoản 1 Điều 32 Nghị quyết số 326/2016/UNTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội thì Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V phải chịu án phí hành chính sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào:

- Khoản 1 Điều 3, Điều 30, Điều 32, điểm a khoản 2 Điều 116, khoản 1 Điều 158, điểm a khoản 2 Điều 193, Điều 348, Điều 358, Điều 206 của Luật Tổ tụng hành chính;

- Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012; được sửa đổi, bổ sung năm 2014, năm 2017, năm 2020 và năm 2025;

- Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính phủ;

- Nghị định số 68/2025/NĐ-CP ngày 18/3/2025 của Chính phủ;

- Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2023 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình.

- Khoản 1 Điều 32 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Tuyên xử:

1. Bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V, về việc: Hủy các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 7187/QĐ-XPHC ngày 23/12/2024 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố P và Quyết định số 695/QĐ-UBND ngày 28/8/2025 về việc điều chỉnh hình thức xử phạt bổ sung tại Quyết định số 7187/QĐ-XPHC ngày 23/12/2024 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố P (cũ) của Chủ tịch UBND phường M

2. Về án phí hành chính sơ thẩm: Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V phải chịu 300.000 đồng án phí hành chính sơ thẩm, nhưng được khấu trừ vào số tiền 300.000 đồng tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai số 0000690 ngày

01/4/2025 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh B (nay là Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng). Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Du lịch V đã nộp đủ án phí hành chính sơ thẩm theo quy định.

3. Quyền kháng cáo: Đương sự có mặt tại phiên tòa sơ thẩm có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của Luật tổ tụng Hành chính.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- THADS tỉnh Lâm Đồng;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Vũ Thị Thanh Hòa