

Bản án số: 29/2023/HS-PT

Ngày: 11/5/2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Cao Việt Hoàng;

*Các Thẩm phán:* Ông Vũ Công Đồng;

Ông Nguyễn Hữu Hòa.

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Xuân Bình.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa:***

Ông Đinh Văn Bình - Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 11 tháng 5 năm 2023, tại điểm cầu trung tâm trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh và điểm cầu thành phần tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh, Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh xét xử phúc thẩm công khai, trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số: 32/2023/TLPT-HS ngày 28 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo Hoàng Văn D do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án sơ thẩm số: 48/2023/HSST ngày 24/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh.

***\* Bị cáo có kháng cáo:***

**Hoàng Văn D**, sinh năm 2000; Giới tính: Nam; HKTT: Thôn 2, xã ML, huyện LY, tỉnh YB; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không. Con ông Hoàng Văn L, sinh năm 1979 và con bà Hoàng Thị H, sinh năm 1977; Gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự, nhân thân: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/11/2022 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh. Có mặt tại điểm cầu thành phần.

***\* Người tham gia tố tụng khác:***

Ông Nguyễn Hữu Bình, sinh năm 1983, cán bộ phụ trách tin học thuộc TAND tỉnh Bắc Ninh. Có mặt tại điểm cầu trung tâm.

Trong vụ án còn có 03 bị cáo là Lý Tuấn A, Hoàng Văn Q, Lê Đình H, 03 bị hại và 04 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nhưng không có kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

## NỘI DUNG VỤ ÁN

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Hoàng Văn Q, Lý Tuấn A và Hoàng Văn D là người cùng quê ở xã ML, huyện LY, tỉnh YB Các bị cáo cùng đến Bắc Ninh tìm việc làm. Do không có tiền tiêu xài, Q, T.A và D rủ nhau thực hiện các hành vi trộm xe mô tô trên địa bàn huyện Quế Võ và huyện Tiên Du đem bán cho Lê Đình H lấy tiền tiêu xài. Trong thời gian từ ngày 19/10/2022 đến 31/10/2022 các bị cáo đã thực hiện các vụ trộm cắp xe mô tô sau:

*Vụ thứ nhất:* Khoảng 21 giờ ngày 19/10/2022, khi cả hai đang đi bộ ở khu vực huyện Quế Võ, thì Q nảy sinh ý định trộm cắp xe mô tô rồi rủ T.A tham gia và T.A đồng ý. Sau đó, cả hai đến khu nhà trọ cũ của Q ở thôn Yên Giả, xã Yên Giả, huyện Quế Võ. Tại đây, Q sử dụng vân tay của mình (đã cài đặt khi còn thuê trọ trước đó) để mở khóa cổng. Sau đó, Q và T.A đi vào trong sân khu trọ thì phát hiện 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng đen bạc mang BKS: 22B2-528.60 của anh Phùng Văn T, sinh năm 2003: HKTT: Thôn 22, xã KP, thành phố TQ, tỉnh TQ. Thấy xe không khóa cổ, khóa càng nên Q dùng 01 vạm phá khóa (chuẩn bị trước đó) để phá khóa và mở ổ khóa điện rồi bảo T.A dắt xe mô tô ra đường, nổ máy và điều khiển xe chở Q về phòng trọ thuộc khu công nghiệp Bắc Thăng Long thuộc huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội. Trên đường đi, Q và T.A dừng lại, dùng vạm phá khóa mở cốp xe để kiểm tra thì thấy một chiếc cò-lê. Q sử dụng cò-lê để tháo biển kiểm soát 22B2-528.60 của xe rồi rút đi. Ngày 20/10/2022, T.A sử dụng tài khoản Facebook có tên "Anh Lee" liên hệ qua tài khoản Facebook của Lê Đình H (tên hiển thị là tiếng Trung Quốc) để bán chiếc xe mô tô nói trên cho H. H biết chiếc xe mô tô trên không có giấy tờ, do T.A trộm cắp mà có nhưng vì ham rẻ nên đồng ý mua với giá 6.400.000 đồng. Số tiền bán xe T.A chia cho Q 3.200.000 đồng. Các bị cáo tiêu xài cá nhân hết.

Sau khi mua được xe, H đã sử dụng tài khoản Facebook của H để bán chiếc xe mô tô trên cho người đàn ông không quen biết tại khu vực Tây Mỗ, thuộc địa phận Nam Từ Liêm, Hà Nội với giá 7.200.000 đồng. Số tiền chênh lệch từ việc bán xe, H đã tiêu xài cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 77/KL-HĐĐGTS ngày 02/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Quế Võ, kết luận: "01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha BKS: 22B-528.60 có giá 14.500.000 đồng".

*Vụ thứ hai:* khoảng 21 giờ ngày 21/10/2022, khi Q, T.A đang ở phòng trọ tại khu công nghiệp Bắc Thăng Long, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội thì Q gọi điện cho Hoàng Văn D để rủ D đi trộm xe mô tô. D đồng ý và nói có mở được khóa cổng khu trọ của người yêu tại thôn Giang Liễu, xã Phương Liễu, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Khoảng 22 giờ 15 phút cùng ngày, Q mang theo vạm phá khóa và điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ không biển kiểm soát (Q khai mua trên mạng trước đó của người đàn ông không quen biết) chở T.A đến thôn Do Nha, xã Phương Liễu, huyện Quế Võ để đón D cùng đi đến cổng trọ của nhà chị Lương Thị P, sinh năm 1999 ở thôn GL, xã PL,

huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Tại đây D dùng ngón cái tay phải của mình để mở khóa vân tay cổng khu trọ. Sau đó Q và T.A đi vào sân khu trọ thì phát hiện 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu xanh đen, mang BKS: 23B1-688.07 của anh Hồ Văn T, sinh năm 2001, HKTT: Xóm BM, thị trấn ĐV, huyện ĐV, tỉnh HG. Thấy xe không được khóa cổ, khóa càng nên Q sử dụng vạm phá khóa, mở ổ khóa điện của xe rồi bảo T.A điều khiển xe mô tô vừa trộm cắp được, còn D điều khiển xe mô tô Honda Wave màu đỏ chở Q cùng nhau đi về phòng trọ của T.A thuộc khu công nghiệp Bắc Thăng Long thuộc huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội. Ngày 22/10/2022, T.A bán chiếc xe mô tô nói trên cho H được 6.500.000 đồng. Số tiền này, T.A chia cho D 1.000.000 đồng, Q 2.700.000 đồng. Các đối tượng tiêu xài cá nhân hết.

Sau khi mua được xe nêu trên, H đã bán lại cho người đàn ông không quen biết tại khu vực Tây Mỗ thuộc địa phận Nam Từ Liêm, Hà Nội được 7.800.000 đồng. Số tiền chênh lệch từ việc bán xe, H đã tiêu xài cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 76/KL-HĐĐGTS ngày 02/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Quế Võ, kết luận: "01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu xanh đen, BKS: 23B1-688.07 có giá 16.000.000 đồng".

*Vụ thứ ba:* Cũng với phương thức, thủ đoạn tương tự như trên, khoảng 17 giờ 30 phút ngày 31/10/2022 tại xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, T.A và D đã trộm 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave (không mang biển kiểm soát) có số khung RLHJA3928NY177290, số máy: JA39E2674213 của anh Lò Văn P, sinh 1995, HKTT: Thôn ML, xã ML, huyện SM, tỉnh SL. Sau đó D bán chiếc xe mô tô trên cho H với giá 7.800.000 đồng. Số tiền bán xe, D chưa chia cho T.A và tiêu xài cá nhân hết.

Sau khi mua được chiếc xe mô tô nói trên, Hoàng chưa bán lại cho ai.

Tại kết luận giám định tài sản số 80/KL-HĐĐGTS ngày 10/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Quế Võ, kết luận: "01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave có số khung RLHJA3928NY177290, số máy: JA39E2674213 có giá 19.000.000 đồng".

Ngày 22/11/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Quế Võ đã trả lại chiếc xe có số khung RLHJA3928NY177290, số máy: JA39E2674213 nêu trên cho anh Lò Văn P. Anh P sau khi nhận lại tài sản không có yêu cầu gì và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho T.A và D.

Quá trình điều tra, anh Phùng Văn T và anh Hồ Văn T đã được chị Lý Thị B (vợ Hoàng Văn Q), chị Lương Thúy L (vợ Lý Tuấn A) và ông Hoàng Văn L (bố Hoàng Văn D) lần lượt bồi thường về dân sự số tiền 14.500.000 đồng và 16.000.000 đồng tương đương với giá trị chiếc xe mô tô đã bị các bị cáo trộm cắp. Sau khi được bồi thường về dân sự, anh Toán và anh Thành đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho T.A, Q và D.

Với nội dung vụ án trên, Bản án hình sự sơ thẩm số: 84/2023/HSST ngày 24/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện Quế Võ đã tuyên xử bị cáo Hoàng Văn D 16 (Mười sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ

luật hình sự; thời hạn tù được tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo là ngày 01/11/2022; tuyên truy thu của Hoàng Văn D 7.800.000 đồng là số tiền D bán chiếc xe mô tô của anh P.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn tuyên về hình phạt đối với Lý Tuấn A, Hoàng Văn Q, Lê Đình H; tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 09/3/2023, bị cáo Hoàng Văn D kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo D giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và bổ sung kháng cáo miễn truy thu số tiền 7.800.000 đồng.

Qua quá trình xét hỏi và tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Bản án sơ thẩm đã xét xử. D thừa nhận thực hiện 02 vụ trộm cắp xe mô tô của anh Hồ Văn T vào ngày 21/10/2022 tại thôn Giang Liễu xã Phương Liễu, huyện Quế Võ và xe mô tô của anh Lò Văn P ngày 31/10/2023 tại xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du. Tuy nhiên, bị cáo cho rằng Bản án sơ thẩm xét xử 16 tháng tù là nặng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt và miễn truy thu số tiền 7.800.000 đồng cho bị cáo.

Tại phần phát biểu quan điểm giải quyết vụ án, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh thực hành quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo về xin giảm nhẹ hình phạt và kháng cáo miễn truy thu số tiền 7.800.000 đồng.

Tại phần tranh luận, bị cáo D cho rằng, do là người dân tộc thiểu số còn hạn chế về hiểu biết pháp luật nên mới thực hiện hành vi trộm cắp tài sản như trên, nay đã nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản là vi phạm pháp luật; bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện khắc phục toàn bộ thiệt hại cho các bị hại nên xin được xem xét giảm nhẹ hình phạt. Về truy thu số tiền 7.800.000 đồng, bị cáo cho rằng đã cùng gia đình khắc phục toàn bộ thiệt hại cho những người bị hại; gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, bị cáo là lao động chính nhưng hiện đang bị tạm giam nên xin được xem xét miễn truy thu số tiền nói trên.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia tranh luận cho rằng bị cáo có hành vi lén lút thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản trong một thời gian ngắn, bị cáo đã nhận thức được đó là hành vi trái pháp luật nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội, lý do bị cáo đưa ra là do hạn chế về nhận thức nên mới phạm tội là không có căn cứ. Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét và áp dụng đầy đủ. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Về yêu cầu miễn truy thu số tiền 7.800.000 đồng, sau khi nghe bị cáo tranh luận về hoàn cảnh khó khăn, là người dân tộc thiểu số, lao động chính trong gia đình đang bị tạm giam, đại diện Viện kiểm sát không tranh luận gì thêm mà đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, quyết định.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án, các cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và không bị khiếu nại. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định, bị cáo Hoàng Văn D có kháng cáo hợp lệ.

[2] Về tội danh, điều luật áp dụng và hình phạt: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của những người bị hại, các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 21 giờ ngày 21/10/2022, tại thôn Giang Liễu, xã Phương Liễu, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh, Lý Tuấn A, Hoàng Văn Q và Hoàng Văn D đã có hành vi lén lút trộm cắp 01 chiếc xe mô tô Honda Wave Alpha của anh Hồ Văn Toán, sau đó bán chiếc xe đó cho Lê Đình H với giá 6.500.000 đồng, trong đó D chiếm hưởng 1.000.000 đồng; Q chiếm hưởng 2.700.000 đồng, T.A chiếm hưởng 2.800.000 đồng. Khoảng 17 giờ 30 phút 31/10/2022 tại xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, D và T.A lại có hành vi lén lút trộm cắp 01 chiếc xe mô tô Honda Wave của anh Lò Văn P, sau đó D đem bán cho H với giá 7.800.000 đồng. D chưa chia số tiền bán xe cho T.A và tiêu xài cá nhân hết. Do vậy, Bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Hoàng Văn D về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng đến tình hình trị an tại địa phương. Hành vi đó phải bị xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Hoàng Văn D, Hội đồng xét xử thấy rằng: bị cáo thực hiện hành vi phạm tội 02 lần; chịu trách nhiệm hình sự với số tiền chiếm đoạt 35.000.000 đồng. Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi nguy hiểm phạm tội của bị cáo. Bản án cũng đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ: đầu thú; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bồi thường, khắc phục thiệt hại cho những người bị hại; những người bị hại đã nhận lại đủ tài sản và giá trị tài sản nên không yêu cầu bị cáo phải bồi thường và có đơn đề nghị xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; bị cáo có ông nội được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình và tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự phạm tội 02 lần trở lên tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Do đó, mức hình phạt 16 tháng tù mà Bản án sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo D là phù hợp, bảo đảm tính nghiêm minh của pháp luật. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Hoàng Văn D không đưa ra được chứng cứ, tài liệu giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới để Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, cần bác kháng cáo

xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo D, giữ nguyên quyết định hình phạt của Bản án sơ thẩm đối với bị cáo.

[4] Về nội dung kháng cáo miễn truy thu số tiền 7.800.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo là người dân tộc thiểu số, có hoàn cảnh khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình nhưng hiện đang bị tạm giam, toàn bộ thiệt hại của những người bị hại đã được khắc phục, bồi thường, các bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên cần miễn truy thu số tiền 7.800.000 đồng đối với bị cáo.

[5] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

[6] Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm a khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự:

1. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn D.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 Bộ luật hình sự; Điều 136; Điều 347 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội:

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn D 16 (Mười sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo là ngày 01/11/2022. Quyết định tạm giam bị cáo Hoàng Văn D 45 (Bốn mươi lăm) ngày kể từ ngày tuyên án phúc thẩm để đảm bảo thi hành án.

2. Miễn truy thu số tiền 7.800.000 đồng đối với bị cáo Hoàng Văn D.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bị cáo Hoàng Văn D không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- TANDCC tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- CSĐT, VKSND, TAND, Chi cục THADS huyện Quế Võ;
- PC 10 Công an tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo;
- Trại tạm giam CA tỉnh Bắc Ninh;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Cao Việt Hoàng**