

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ LONG MỸ
TỈNH HẬU GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2023/HS-ST

Ngày: 13 - 01 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ LONG MỸ
TỈNH HẬU GIANG**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Lắm.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Minh Hồng.

Ông Âu Cần Đông.

Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Ngọc Nhiệm – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Văn Tạo - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 01 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 31/2022/HSST ngày 19 tháng 12 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2022/QĐXXST - HS ngày 30 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo:

Võ Văn C, sinh ngày: 01/01/1953; Tên gọi khác: Không; Nơi cư trú: Ấp Long Thạnh, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 1/12; Con ông Võ Văn Nhị, sinh năm 1933 (chết) và bà Nguyễn Thị Ba, sinh năm 1935 (chết); Anh chị em ruột: Có 09 người, lớn nhất sinh năm 1953, nhỏ nhất sinh năm 1975. Bị cáo có vợ là Đinh Thị Hết, sinh năm 1956 và 07 người con, lớn nhất sinh năm 1973, nhỏ nhất sinh năm 1987. Tiền án: không; tiền sự: Không. Nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 21/10/2022 đến ngày 21/12/2022. Bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Trần Văn Dinh, sinh năm: 1977.

Trú tại: Ấp 2, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang. Có mặt.

Người làm chứng:

- Võ Văn X, sinh năm: 1973. Vắng mặt.

- Đào Văn H, sinh năm: 1983. Vắng mặt.

- Phạm Văn Ú, sinh năm: 1972. Vắng mặt.

- Sơn Văn Ng, sinh năm: 1949. Vắng mặt.

Cùng trú tại: Ấp T, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 21/8/2022 sau khi uống mỗi người khoảng 03 lon bia tại nhà của ông Nguyễn Văn Bảy (tên gọi khác Út Bảy), sinh năm 1961 trú tại ấp Long Thạnh, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang và 01 xị rượu thuốc tại nhà của ông Huỳnh Văn Be, sinh năm 1956 ngụ cùng ấp thì bị hại Trần Văn Dinh, sinh năm 1977 trú tại ấp Long Hòa 2, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang điều khiển xe mô tô chở bị cáo Võ Văn C, sinh ngày 01/01/1953 trú tại ấp Long Thạnh, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang đi về. Khi đến nhà ông Võ Văn Xem (tên gọi khác 10 Xem) sinh năm 1973 trú tại ấp Long Thạnh, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang là em ruột bị cáo Võ Văn C thì thấy ông Xem và ông Đào Văn Hận, sinh năm: 1983 ngụ cùng ấp đang ngồi uống rượu trên bộ ly vắng trong nhà ông Xem nên bị hại Dinh và bị cáo C ghé lại và cùng đi vào nhà ông Xem. Khi vào nhà ông Xem thì bị hại Dinh không uống rượu mà hỏi ông Xem mượn cây dao đi chặt cây trà để làm cây rọi đốt ong thì ông Xem nói “ Dao nè! Lấy đi”. Bị hại Dinh vào lấy cây dao có lưỡi bằng kim loại có tổng chiều dài 31,5cm, cán dao bằng nhựa màu xanh có kích thước 11,5 x 3,5cm, cán dao dày 1,4cm đi ra phía trước nhà ông Xem để chặt cây trà, khi đó bị cáo C đi theo để xem. Lúc này có ông Phạm Văn Út , sinh năm 1972 ngụ cùng ấp đến và cùng uống rượu. Sau khi chặt xong cây trà bị hại Dinh cầm cây trà và cây dao vào để trong sân nhà ông Xem rồi đi đến chỗ mọi người đang ngồi nhậu. Bị hại Dinh đến chỗ ông Út đang ngồi rồi

dùng hai tay ẵm ông Út đưa lên đưa xuống 01 – 02 lần thì ông Dinh đặt ông Út xuống. Sau đó bị hại Dinh tiếp tục đi đến vị trí của bị cáo C đang ngồi trên ván gỗ trong hàng ba nhà ông Xem và dùng hai tay ẵm bị cáo C lên đi ra ngoài sân và đặt bị cáo C ở gần vị trí cây dao và cây tràm mà bị hại Dinh đã để trước đó. Lúc này bị cáo C tức giận và nhìn thấy cây dao ở gần đó nên nảy sinh ý định dùng cây dao gây thương tích cho bị hại Dinh. Bị cáo C dùng tay phải cầm lấy cây dao rồi đứng dậy quay về hướng đối diện với bị hại Dinh và chém bị hại Dinh 01 cái theo hướng từ trên xuống dưới trúng vào vùng trán và má bên trái của bị hại Dinh gây thương tích làm chảy nhiều máu nên bị cáo C bỏ cây dao xuống sân và đi vào trong nhà ông Xem tiếp tục uống thêm 01 – 02 ly rượu nữa thì nghỉ. Lúc này bị hại Dinh điều khiển xe mô tô chở bị cáo C về nhà rồi một mình điều khiển xe mô tô chạy tới Trạm y tế xã Long Phú để khâu vết thương và trình báo sự việc đến Công an xã Long Phú. Ngày 30/8/2022 bị hại Dinh C đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và giám định tỷ lệ phần trăm thương tích.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 171/TgT ngày 06/9/2022 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Hậu Giang đã kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định: Đa vết sẹo vùng mặt (trán, má trái).

2. Kết luận:

2.1 Tỷ lệ phần trăm từng vết thương:

Vết sẹo vùng trán trái từ chân xuống tóc 1/3 ngoài trên mày trái hiện tại theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT là 06% (sáu phần trăm).

Vết sẹo đầu ngoài mi trên mắt trái xuống đến khóe miệng trái theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT là 09% (chín phần trăm).

2.2 Tổng tỷ lệ phần trăm thương tích hiện tại theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT là 14% (mười bốn phần trăm).

2.3 Vật gây thương tích: Vết sẹo vùng trán trái từ chân xuống tóc 1/3 ngoài trên mày trái và vết sẹo đầu ngoài mi trên mắt trái do vật sắc bén gây nên.

2.4 Cơ chế: Các vết thương trên người của ông Trần Văn Dinh phù hợp với cơ chế do vật sắc gây nên.

2.5 Tỷ lệ từng vết thương: Vết sẹo vùng trán trái từ chân xuống tóc 1/3 ngoài trên mày trái và vết sẹo đầu ngoài mi trên mắt trái có chiều hướng từ trên

xuống dưới, từ trước ra sau.

Quá trình điều tra, bị cáo C đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường, khắc phục một phần hậu quả cho bị hại; bản thân bị cáo C là người có công với cách mạng, bị hại cũng có một phần lỗi; trước khi phạm tội bị cáo C chưa có tiền án, tiền sự; hiện tại bị cáo là hội viên Hội cựu chiến binh Việt Nam; bị cáo có trình độ văn hóa thấp 1/12 nên nhận thức pháp luật còn hạn chế.

Vật chứng vụ án: Cơ quan cảnh sát điều tra đã thu giữ 01 cây dao có tổng chiều dài 31,5cm, cán dao bằng nhựa màu xanh có kích thước 11,5 x 3,5cm, cán dao dày 1,4cm trên cán dao có in dòng chữ “DUY KHÁNH VÀ NAM TRUNG” đầu cán do có một lỗ tròn kích thước 1 x 1cm, lưỡi dao bằng kim loại đã gỉ sét dài 20cm, mũi dao bằng, có 01 bề lưỡi gỉ sét mẻ dạng răng cưa, một bề lưỡi bằng do ông Võ Văn Xem giao nộp.

Trách nhiệm dân sự: Bị cáo C đã bồi thường cho bị hại Đinh số tiền 3.400.000 đồng (ba triệu bốn trăm nghìn đồng) đồng, bị hại Đinh yêu cầu bồi thường theo quy định của pháp luật.

Tại cáo trạng số 01/CT-VKS-TXLM ngày 16 tháng 12 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ đã quyết định truy tố bị cáo Võ Văn C về “Tội cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Võ Văn C về Tội cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015. Qua đó Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; điểm b, o, s, x khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo Võ Văn C mức án từ 24 đến 30 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng.

Về trách nhiệm dân sự:

Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Võ Văn C bồi thường cho bị hại Trần Văn Đinh số tiền 1.750.000 đồng (một triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng).

Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: 01 cây dao có tổng chiều dài 31,5cm, cán dao bằng nhựa màu xanh có kích thước 11,5 x 3,5cm, cán dao dày 1,4cm trên cán dao có in dòng chữ “DUY KHÁNH VÀ NAM TRUNG” đầu cán do có một lỗ tròn kích thước 1 x 1cm, lưỡi dao bằng kim loại đã gỉ sét dài 20cm, mũi dao bằng, có 01 bề lưỡi gỉ sét mẻ dạng răng cưa, một bề lưỡi bằng.

Bị cáo Võ Văn C tại phiên tòa khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại Trần Văn Dinh yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Võ Văn C.

Về trách nhiệm dân sự: Yêu cầu bị cáo Võ Văn C bồi thường ngày công lao động bị mất với số tiền 1.750.000 đồng.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa;

Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Long Mỹ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Đối với người làm chứng Võ Văn Xem, Đào Văn Hận, Phạm Văn Út, Sơn Văn Nghĩa vắng mặt. Xét thấy, trong quá trình điều tra, truy tố người làm chứng đã cung cấp lời khai nên Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt người làm chứng tại phiên tòa.

[3] Tại phiên tòa bị cáo Võ Văn C thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội

đúng với nội dung bản cáo trạng đã truy tố, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và những tài liệu, chứng cứ thể hiện trong hồ sơ đã có đủ cơ sở để khẳng định: Vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 21/8/2022 sau khi nhậu tại nhà của ông Nguyễn Văn Bảy (tên gọi khác Út Bảy) và ông Huỳnh Văn Be thì bị hại Trần Văn Dinh điều khiển xe mô tô chở bị cáo Võ Văn C đi về. Khi đến nhà ông Võ Văn Xem là em ruột bị cáo C thì thấy ông Xem và ông Đào Văn Hận đang ngồi uống rượu trên bộ ly văng trong nhà ông Xem nên bị hại Dinh và bị cáo C ghé lại và cùng đi vào nhà ông Xem. Khi vào nhà ông Xem thì bị hại Dinh không uống rượu mà hỏi ông Xem mượn cây dao đi chặt cây trà để làm cây rọi đốt ông. Khi đốt xong bị hại Dinh để cây dao và cây trà trước sân nhà ông Xem rồi đến chỗ bị cáo C đang ngồi trên ván gỗ trong hàng ba nhà ông Xem và dùng hai tay ẵm bị cáo C lên đi ra ngoài sân và đặt bị cáo C ở gần vị trí cây dao và cây trà mà ông Dinh đã để trước đó. Do bị cáo C tức giận việc bị hại Dinh ẵm bị cáo bỏ ngoài sân nên bị cáo C dùng cây dao trước đó bị hại Dinh để ngoài sân chém bị hại Dinh một cái theo hướng từ trên xuống gây thương tích cho bị hại Dinh.

Sau khi bị chém bị hại Dinh đưa bị cáo C về nhà và đến Trạm y tế xã Long Phú khâu vết thương.

[4] Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 171/TgT ngày 06/9/2022 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Hậu Giang thì tổng tỷ lệ thương tích tổn hại đến sức khỏe hiện tại của bị hại Trần Văn Dinh là 14%. Hành vi của bị cáo Võ Văn C đã đủ yếu tố cấu thành “Tội cố ý gây thương tích”, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Do đó Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ truy tố đối với bị cáo Võ Văn C về tội Cố ý gây thương tích là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong vụ án này bị cáo Võ Văn C thực hiện hành vi phạm tội nhưng hành vi của bị cáo không thuộc tình tiết tăng nặng nào theo quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình, đã khắc phục một phần hậu quả cho bị hại với số tiền

3.400.000 đồng, bị cáo là người có công với cách mạng, tại thời điểm xét xử sơ thẩm bị cáo đã 70 tuổi là người già, bị cáo phạm tội cũng có một phần lỗi của bị hại do bị hại ẵm bị cáo bỏ ngoài sân nên bị cáo tức giận và gây thương tích cho bị hại, ngoài ra bị cáo có trình độ học vấn thấp 1/12 nên nhận thức pháp luật còn hạn chế, tại phiên tòa bị hại yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, o, s, x khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[7] Xét tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo C là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Bị cáo nhận thức được việc dùng dao là hung khí nguy hiểm chém bị hại Trần Văn Dinh sẽ gây thương tích cho bị hại Dinh nhưng bị cáo vẫn thực hiện. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ. Do đó cần phải có mức án tương xứng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện nhằm giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội. Tuy nhiên bị cáo C có 04 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm b, o, s, x khoản 1 Điều 51 không có tình tiết tăng nặng tại Điều 52 Bộ luật hình sự và có 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 2 Điều 51 là bị hại cũng có lỗi đối với hành vi phạm tội của bị cáo, bị cáo có trình độ học vấn thấp 1/12 nên nhận thức pháp luật còn hạn chế, tại phiên tòa bị hại yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Từ những nhận định nêu trên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo và giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân nơi bị cáo cư trú giám sát giáo dục bị cáo cũng đủ sức răn đe bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

[8] Tại phiên tòa Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; điểm b, o, s, x khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo mức án từ 24 đến 30 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị hại Trần Văn Dinh yêu cầu bị cáo bồi thường thêm ngày công lao động bị mất với số tiền 1.750.000 đồng, bị cáo Võ Văn C tự nguyện bồi thường theo yêu cầu của bị hại Dinh nên Hội đồng

xét xử ghi nhận.

[10] Về xử lý vật chứng: Tại phiên tòa Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 47 Bộ luật hình sự xử lý theo quy định. Xét thấy đề nghị xử lý vật chứng của Kiểm sát viên là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11] Về án phí hình sự, dân sự sơ thẩm: Do bị cáo là người cao tuổi nên được miễn án phí hình sự, dân sự sơ thẩm.

[12] Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 điều 134, điểm b, o, s, x khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ Luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố: Bị cáo Võ Văn C phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo Võ Văn C 24 (hai mươi bốn) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 48 (bốn mươi tám) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (13/01/2023). Giao bị cáo Võ Văn C cho Ủy ban nhân dân xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Võ Văn C bồi thường cho bị hại Trần Văn Dinh số tiền 1.750.000 đồng (một triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng).

Về vật chứng vụ án: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 47 Bộ luật hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 cây dao có tổng chiều dài 31,5cm, cán dao bằng nhựa màu xanh có kích thước 11,5 x 3,5cm, cán dao dày 1,4cm trên cán dao có in dòng chữ “DUY KHÁNH VÀ NAM TRUNG” đầu cán do có một lỗ tròn kích thước 1 x 1cm, lưỡi dao bằng kim loại đã gỉ sét dài 20cm, mũi dao bằng, có 01 bề lưỡi gỉ sét mẻ dạng răng cưa, một bề lưỡi bằng đã qua sử dụng.

Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/12/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Long Mỹ và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Long Mỹ.

Về án phí: Áp dụng Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án. Bị cáo Võ Văn C được miễn án phí hình sự, dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 13/01/2023.

Nơi nhận:

- Bị cáo; bị hại
- TAND, VKSND tỉnh Hậu Giang ;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang ;
- VKSND TX.Long Mỹ ;
- CCTHADS TX.Long Mỹ;
- UBND xã Long Phú;
- Hồ sơ;
- Lưu (VP).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)
Trần Văn Lãm**

