TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN LONG BIÊN** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **282/**2020/HS-ST
Ngày: 17/11/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, TP.HÀ NỘI

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***
  Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Hoàng Thùy Dương Ngọc Anh
  Các Hội thẩm nhân dân:
  1. Ông Tạ Đức Minh
  2. Bà Nguyễn Thị Bắc
- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thu Hà, Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.
- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Bà Phạm Thị Kim Huê, Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 307/2020/TLST-HS ngày 28/10/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 314/2020/QĐXXST-HS ngày 05/11/2020 đối với bị cáo:

LÊ HUY PH, sinh năm: 1994; HKTT: 19 HT, phường LTT, quận HK, thành phố Hà Nội; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; nghề nghiệp: không; con bà Lê Thị K (không rõ bố đẻ); danh chỉ bản số 525 ngày 10/9/2020 lập tại Công an quận Long Biên: 01 ***tiền án:*** Bản án số 271 ngày 14/11/2019, Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, Hà Nội xử phạt 07 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, chấp hành xong hình phạt tù ngày 06/4/2020; ***tiền sự:*** Không; Bị bắt quả tang, tạm giữ từ ngày **08/9/2020**; hiện áp dụng biện pháp tạm giam; Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

1) ***Ông Trần Văn D***, sinh năm 1966; HKTT: xã Đ, huyện Th, tỉnh Hưng Yên; địa chỉ liên hệ: Trường THCS Ngọc Lâm, số 6 ngõ 370 Nguyễn Văn Cừ, phường Bồ Đề, quận Long Biên, Hà Nội (Vắng mặt).

2) ***Ông Phạm Tiến H***, sinh năm 1956; HKTT: phường L, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình; địa chỉ liên hệ: Trường THCS Ngọc Lâm, số 6

ngõ 370 Nguyễn Văn Cừ, phường Bồ Đề, quận Long Biên, Hà Nội (Vắng mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1) ***Cháu Trần Hải N***, sinh ngày 18/7/2008, do anh Trần Hồng Ph, sinh năm 1982 và chị Lê Thị Thu H1, sinh năm 1984 là đại diện hợp pháp; cùng địa chỉ: số 192 NVC, phường B, quận Long Biên, thành phố Hà Nội (Vắng mặt).

2) ***Cháu Nguyễn Đình Trí Ng***, sinh ngày 29/8/2008, do anh Nguyễn Đình Th, sinh năm 1981 và chị Đặng Thị Như Q là đại diện hợp pháp; cùng địa chỉ: số X ngõ Y phố L, phường B, quận Long Biên, thành phố Hà Nội (Vắng mặt)

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người liên quan Trần Hải Nvà Nguyễn Đình Trí Ng***: Luật sư Đỗ Thị Hương*** – thuộc Văn phòng Luật sư Bảo Nhân, Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội; địa chỉ: 328 đường Lĩnh Nam, quận Hoàng Mai, Hà Nội (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu sài cho mục đích cá nhân, nên khoảng 14 giờ ngày 08/9/2020, Ph đi bộ từ Phúc Tân, Hoàn Kiếm, Hà Nội qua cầu Long Biên sang khu vực Trường Trung học cơ sở Ngọc Lâm, thuộc địa bàn phường Bồ Đề, quận Long Biên, thành phố Hà Nội để trộm cắp tài sản. Lợi dụng lúc tan trường bảo vệ mở cổng trường để học sinh ra về và phụ huynh học sinh được đi vào phía trong trường. Lúc này bảo vệ trường có nhiều sơ hở nên Ph lẻn vào trong sân trường, đến khu vực để xe của học sinh. Tại đây, Ph nhìn thấy 01 chiếc xe đạp kiểu địa hình nhãn hiệu Galaxy không khóa, quan sát thấy xung quanh không có ai nên Ph đã dắt chiếc xe trên ra và lên xe, đạp ra ngoài, khi Ph đạp xe ra gần đến cổng thì bị ông Phạm Tiến H và ông Trần Văn D là bảo vệ của nhà trường phát hiện chặn bắt. Lợi dụng lúc đó đang đông người Ph vẫn phóng xe ra phía ngoài cổng trường, ông H và ông D vừa đuổi theo vừa tri hô "Trộm, trộm" nên được nhiều phụ huynh giúp đỡ cản đường làm Ph bị ngã xe ở đầu ngõ 15 phố Hoàng Như Tiếp, phường Bồ Đề, quận Long Biên, Hà Nội thì bị lực lượng công an và người dân bắt giữ.

Vật chứng thu giữ của bị cáo: 01 chiếc xe đạp màu ghi xám nhãn hiệu Galaxy đã qua sử dụng.

Bản *kết luận định giá tài sản số 174* ngày 18/9/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Long Biên kết luận: 01 xe đạp thể thao địa hình nhãn hiệu Galaxy màu ghi xám trị giá 3.500.000 đồng.

Quá trình điều tra mở rộng vụ án án Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra làm rõ: Khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 01/9/2020, cũng với thủ đoạn như trên, Ph đã vào trộm cắp được 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu TWITER màu đỏ đen của cháu Nguyễn Trần Trí Ng là học sinh lớp 7A2 của Trường. Sau đó Ph mang chiếc xe trên sang khu vực đường Quán Thánh, thuộc phường Quán Thánh, quận Ba Đình, Hà Nội bán cho một người đàn ông không quen biết với giá 500.000 đồng, số tiền này Ph đã sử dụng để tiêu xài cá nhân hết.

Bản *kết luận định giá tài sản số 173* ngày 18/9/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Long Biên kết luận: 01 xe đạp thể thao địa hình nhãn hiệu TWITTER màu đen đỏ trị giá 3.000.000 đồng.

Vật chứng do Trường THCS Ngọc Lâm giao nộp: 01 USB chứa đoạn Video ghi lại hình ảnh đối tượng trộm cắp xe đạp ngày 01/9/2020; 04 bản chụp hình ảnh đối tượng trộm cắp xe đạp ngày 01/9/2020.

Đối với chiếc xe đạp thể thao địa hình nhãn hiệu Galaxy màu ghi xám do anh Trần Hồng Ph mua tại cửa hàng mua bán xe đạp 152 đường Hồng Tiến, Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội với giá 3.500.000đ vào tháng 7/2020 và giao cho con trai là cháu Trần Hải N (học sinh lớp 7A3 của Trường) để làm phương tiện đi học hàng ngày. Ngày 27/9/2020 Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Long Biên đã trao trả chiếc xe trên cho cháu Trần Hải N do anh Trần Hồng Ph đại diện, cháu N và người đại diện không có yêu cầu gì thêm về dân sự.

Đối với chiếc xe đạp nhãn hiệu TWITER màu đỏ đen của cháu Nguyễn Trần Trí Ng. Đội bảo vệ nhà trường đã bỏ tiền ra mua 01 chiếc xe đạp khác để bồi thường cho cháu Ng, cháu Ng và người đại diện đã nhận lại chiếc xe đạp khác và không có yêu cầu thêm gì về dân sự.

Đối với đội bảo vệ của nhà trường, tại hai ca trực bị Ph trộm cắp xe đạp do các ông Phạm Tiến H và ông Trần Văn D phụ trách. Giữa ông H, ông D với Trường THCS Ngọc Lâm đã giao kết Hợp đồng lao động, nội dung quy định rõ nhân viên bảo vệ phải chịu trách nhiệm trước tài sản được giao bảo vệ, trường hợp làm mất mát, hư hỏng thì phải bồi thường 100% giá trị tài sản. Nhà trường cũng có văn bản phúc đáp, khẳng định trách nhiệm bồi thường trong trường hợp này là nhân viên bảo vệ của nhà trường. Vì vậy, đối với chiếc xe đạp nhãn hiệu TWITER màu đỏ đen hiện chưa thu hồi được mà Tổ bảo vệ đã mua chiếc xe khác bồi thường cho học

sinh, ông Phạm Tiến H và ông Trần Văn D yêu cầu Ph phải bồi thường số tiền 3.000.000 đồng và đề nghị xử lý Ph theo quy định của pháp luật.

Bản cáo trạng số 298/CT-VKS-LB ngày 23/10/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Lê Huy Ph về tội: *"Trộm cắp tài sản"* theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và quá trình tranh tụng công khai tai phiên tòa, thấy: Hành vi của bị cáo Lê Huy Ph đã đủ yếu tố cấu thành tội: "Trộm cắp tài sản". Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, Điểm g, h Khoản 1 Điều 52, Điều 38 – BLHS, xử phạt bị cáo mức án từ 15 đến 18 tháng tù. Về dân sự: buộc bị cáo phải bồi thường cho ông H và ông D 3.000.000 đồng.

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, xác nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố là đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Luật sư Đỗ Thị Hương trình bày quan điểm bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là hai cháu Trần Hải Nvà Nguyễn Đình Trí Ng: tài sản của gia đình cháu Ng đã được thu hồi, đối với tài sản của cháu N chưa thu hồi được, Tổ bảo vệ đã mua đền cho gia đình chiếc xe khác. Do vậy, gia đình cháu N và Nghĩa không yêu cầu, đề nghị gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Bị hại đã được triệu tập hợp lệ và có ý kiến đề nghị xét xử vắng mặt tại phiên tòa. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và đại diện hợp pháp của họ đã có lời khai trong hồ sơ, đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì, đã được triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhưng vắng mặt. Xét việc vắng mặt của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng đại diện hợp pháp của họ không làm ảnh hưởng đến quá trình xét xử đối với bị cáo, mặt khác Luật sư Đỗ Thị Hương có mặt là đảm bảo được việc bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Người liên quan tại phiên tòa. Do vậy, căn cứ vào Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Tòa án xét xử vắng mặt Bị hại và Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng đại diện hợp pháp của họ.

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại cùng các tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định: Trong hai ngày 01 và 08 tháng 9 năm 2020, tại Trường THCS Ngọc Lâm, thuộc phường Bồ Đề, quận Long Biên, thành phố Hà Nội, Lê Huy Ph đã có hành vi lợi dụng sơ hở, lén lút chiếm đoạt 01 xe đạp thể thao địa hình nhãn hiệu TWITER trị giá 3.000.000 đồng của học sinh Nguyễn Trần Trí Ng và 01 xe đạp thể thao địa hình nhãn hiệu Galaxy trị giá 3.500.000 đồng của học sinh Trần Hải N. Cả hai chiếc xe đạp bị Lê Huy Ph chiếm đoạt đều nằm trong các trực của các ông Phạm Tiến H và Trần Văn D (là nhân viên bảo vệ) có nhiệm vụ trông giữ tài sản (bao gồm cả xe đạp của học sinh trong trường). Tổng giá trị 2 chiếc xe đạp nêu trên là **6.500.000 đồng**.

Hành vi nêu trên của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được Bộ luật Hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, đủ yếu tố cấu thành tội *"Trộm cắp tài sản"* được quy định tại Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội.

[3] Đánh giá về tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: trong khoảng thời gian ngắn, bị cáo thực hiện hai hành vi phạm tội và cùng bị truy cứu trách nhiệm hình sự trong vụ án này, nhân thân bị cáo đã từng bị kết án cùng về tội "Trộm cắp tài sản", chưa được xóa án, lần phạm tội này thuộc trường hợp "tái phạm". Do vậy bị cáo còn phải chịu tình tiết tăng nặng theo quy định tại các Điểm g và h Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo khai báo, thể hiện thái độ ăn năn, hối cải, do vậy được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4] Căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, căn cứ vào nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo như đã viện dẫn, thì phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn trong khung hình phạt, tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian với mức

án thấp hơn đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa cũng đủ để cải tạo, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Về bồi thường dân sự:

- Chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy đã được thu hồi trả lại Bị hại cho chủ sở hữu. Đại diện hợp pháp của học sinh Trần Hải Nvà các ông Phạm Tiến H, Trần Văn D không yêu cầu, đề nghị gì.

- Đối với chiếc xe đạp nhãn hiệu TWITER bị cáo chiếm đoạt ngày 01/9/2020 không thu hồi được, các ông Phạm Tiến H và Trần Văn D đã bồi thường cho chủ sở hữu, gia đình học sinh Nguyễn Trần Trí Ng không yêu cầu, đề nghị gì. Bị hại là các ông Phạm Tiến H và Trần Văn D yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 3.000.000 đồng là giá trị chiếc xe không thu hồi được. Xét yêu cầu được bồi thường thiệt hại của ông Phạm Tiến H và ông Trần Văn D là có căn cứ và phù hợp với quy định tại Khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự, các Điều 584 và 589 của Bộ luật Dân sự, nên chấp nhận.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với vật chứng gồm 01 USB chứa đoạn Video ghi lại hình ảnh đối tượng trộm cắp xe đạp ngày 01/9/2020 và 04 bản chụp hình ảnh đối tượng trộm cắp xe đạp ngày 01/9/2020, là tài liệu, chứng cứ đã được đưa vào hồ sơ vụ án nên tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án;

- 01 chiếc xe đạp màu ghi xám nhãn hiệu Galaxy đã qua sử dụng đã được trao trả cho chủ sở hữu trong quá trình điều tra, là phù hợp quy định tại Điểm b Khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

[7] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí bồi thường dân sự; bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của người liên quan được quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1) Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173, Điểm s Khoản 1 Điều 51, Điểm g và h Khoản 1 Điều 52, Điều 38, Khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Điều 584 và 589 của Bộ luật Dân sự; các Điều 136, 292, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a và c Khoản 1 Điều 23, Khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

2) Tuyên bố bị cáo **Lê Huy Ph** phạm tội "*Trộm cắp tài sản"*;

3) Xử phạt bị cáo Lê Huy Ph **13 (mười ba) tháng tù;** Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 08/9/2020;

4) Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Lê Huy Ph phải bồi thường cho ông Phạm Tiến H và ông Trần Văn D số tiền 3.000.000 đồng *(ba triệu đồng)*.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong khoản tiền phải thi hành án, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi theo mức lãi suất là 10%/năm tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

5) Về án phí, quyền kháng cáo:

- Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí Dân sự sơ thẩm.

- Bị cáo có quyền kháng cáo bản án, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của người mà mình bảo vệ trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt hợp lệ bản án./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Hoàng Thùy Dương Ngọc Anh

Nơi nhận :
- Người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Long Biên;
- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THA DS Q. Long Biên;
- Bộ phận THA HS Tòa án ND quận Long Biên;
- Lưu HS, VP.