

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH HÀ
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 56/2022/HS-ST

Ngày: 19-9-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH HÀ, TỈNH HẢI DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hoài

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Bùi Thị Vân; bà Nguyễn Thị Hằng.

- **Thư ký Tòa án:** Bà Lê Thị Hồng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Tiến Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 19/9/2022 tại nhà văn hoá thôn Xuân An, xã Thanh Khê, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 57/2022/TLST-HS ngày 08/9/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 61/2022/QĐXXST-HS ngày 08/9/2022, đối với bị cáo:

- **Lê Văn T**, sinh năm 1994 tại tỉnh Hải Dương; nơi cư trú: Thôn Y, xã V, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Hữu N và bà Trịnh Thị A; vợ là Dương Thị Hồng N1 và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giam từ ngày 22/6/2022, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1992, địa chỉ: Thôn L, xã T, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, (có đơn đề nghị vắng mặt).

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Dương Văn Đ, sinh năm 1993; địa chỉ: Thôn B, xã C, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương (có đơn đề nghị vắng mặt)

- Người làm chứng: bà Trịnh Thị A; bà Nguyễn Thị L1; anh Nguyễn Văn K1; anh Phạm Ngọc G1.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 27/01/2022; trong khi anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1992 đang dắt người già sang đường thì Lê Văn T điều khiển xe máy đi ngang sát mặt anh Nguyễn Văn H dẫn đến hai bên to tiếng cãi chửi nhau. T bực tức điều khiển xe về nhà bạn là Dương Văn Đ, sinh năm 1993 ở xã C, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương vào bếp lấy 01 con dao dài 41cm có lưỡi bằng kim loại tối màu, chuôi bằng gỗ màu vàng hình trụ tròn, khi ra đến cổng nhà anh Đ thì gặp anh Đ và anh Phạm Ngọc G1, sinh năm 1994 người cùng xã với Đ. Anh G1 hỏi T đi đâu, T bảo đi có việc, nghĩ T say rượu nên G1 bảo Đ ngồi sau xe đi cùng T. Khoảng 17 giờ cùng ngày, T chở Đ đến quây bán hoa của H. Tại đây T dừng xe lấy con dao mang theo lao vào chém về phía anh H nhiều nhất nhưng không trúng, anh H bỏ chạy vào cửa hàng điện tử Xuân Diệu gần đó và đóng cửa phía trong, T tiếp tục cầm dao đuổi theo anh H. Lúc này anh Nguyễn Văn K1, sinh năm 1995 là em họ và là người cùng quê với anh H cầm 01 tuýp sắt dài 1,5m một đầu gắn dao nhọn bằng kim loại chạy đến dùng dao chém về phía T gây ra 02 vết thương phần mềm vùng đỉnh trán kích thước khoảng 5cm. Từ phía trong cửa hàng điện tử Xuân Diệu, anh H đã mở cửa chạy ra dùng chân tay đập và dùng mũ bảo hiểm xông vào đánh T. T đã bỏ chạy về phía đường bê tông gần đó, anh H liền giật tuýp sắt trên tay K1 đuổi theo T được khoảng 70-80m thì anh H bị trượt chân ngã ra đường, thấy vậy T đã quay lại dùng tay trái giữ tay anh H đang cầm tuýp sắt, tay phải T cầm dao chém nhiều nhất vào tay phải của anh H sau đó T chạy đến trạm y tế xã T khám và băng bó vết thương. Anh H được đưa đi điều trị tại bệnh viện hữu nghị Việt Đức từ ngày 27/01/2022 đến ngày 29/01/2022.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 145/TgT ngày 19/5/2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế tỉnh Hải Dương kết luận (BL80): Vết thương ngang khớp cổ tay phải gây hở xương thang, trật khớp khối tụ cốt, đứt gân duỗi cổ tay quay dài, đứt gân duỗi ngón II-V, duỗi riêng ngón II-V, duỗi cổ tay trụ; mất vận động gần hoàn toàn khớp cổ tay; mất vận động gấp + duỗi các ngón tay; để lại 02 sẹo vết thương, mổ kích thước trung bình và nhỏ với tỷ lệ tổn thương cơ thể 23%. Các tổn thương trên có đặc điểm do vật sắc gây ra. Anh H bị người khác dùng dao chém là phù hợp.

Tại bản Cáo trạng số 56/CT-VKS ngày 07/9/2022 Viện kiểm sát nhân dân (viết tắt VKSND) huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương truy tố Lê Văn T về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo Lê Văn T thừa nhận hành vi phạm tội, công nhận quyết định truy tố của VKSND huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương là đúng và xin giảm nhẹ hình phạt. Bị hại anh H có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện VKSND huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị: Tuyên bố bị cáo Lê Văn T phạm tội Cố ý gây thương tích; áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Văn T từ 27 đến 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam. Về trách nhiệm dân sự: Không giải quyết; Về vật chứng: Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106; 136 của Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Tịch thu, tiêu huỷ 01 con dao; 01 dép tông màu xanh theo biên bản giao nhận vật chứng. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, Điều tra viên; VKSND huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2]. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai nhận của bị hại, người làm chứng và biên bản khám nghiệm hiện trường, hồ sơ bệnh án, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án và được thẩm tra công khai tại phiên tòa. HĐXX có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 17 giờ ngày 27/01/2022, tại khu vực thôn L, xã T, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, do có mâu thuẫn, Lê Văn T đã cố ý dùng dao dài 41 cm chém nhiều nhát vào tay phải của anh H, gây thiệt hại về sức khỏe, tỷ lệ tổn thương cơ thể 23%.

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ sức khỏe của người khác là bất khả xâm phạm và được pháp luật bảo vệ. Vì thái độ coi thường pháp luật đã thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp. Việc bị cáo dùng dao là hung khí nguy hiểm quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự gây tổn thương cơ thể 23% cho bị hại, là yếu tố định khung tăng nặng. Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà truy tố theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật. Cần quyết định mức án buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù, cách ly xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân sống có ích cho gia đình, xã hội và phục vụ công tác đấu tranh phòng ngừa tội phạm.

[3]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai nhận, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; đã tác động gia đình tự nguyện bồi thường xong thiệt hại cho bị hại. Bị hại cũng có lỗi một phần (*anh H đã dùng chân tay và mũ bảo hiểm đánh và giật dao từ tay K1 để đuổi đánh T*); bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4]. Về trách nhiệm dân sự; Bị cáo đã nhờ mẹ để bồi thường cho bị hại số tiền 50.000.000 đồng; bị hại không yêu cầu bồi thường thêm. HĐXX không giải quyết.

[5]. Về xử lý vật chứng: 01 con dao dài 41cm, lưỡi dao làm bằng kim loại tối màu, trên lưỡi dao có khắc ký hiệu “Q+TUYÊN), chuôi dao màu vàng hình trụ tròn, quá trình điều tra xác định là tài sản của anh Dương Văn Đ, anh Đ không biết bị cáo T sử dụng làm công cụ thực hiện tội phạm, anh Đ tự nguyện không nhận lại, cần tịch thu cho tiêu hủy; 01 dép tông màu xanh không còn giá trị sử dụng cần tịch thu, tiêu hủy. Đối với con dao dạng dao phóng lộn, mũ bảo hiểm không thu giữ được. Cơ quan điều tra đã truy tìm vật chứng nhưng không thu giữ được nên không đặt ra để xử lý.

[6]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của Luật án phí lệ phí Tòa án; Nghị quyết 326/QH10

[7]. Về các vấn đề khác:

- Đối với anh Dương Văn Đ không tham gia đánh anh H nên không có căn cứ xử lý

- Đối với Nguyễn Văn K1, Nguyễn Văn H có hành vi gây thương tích cho Lê Văn T tỷ lệ tổn thương 2%. Ngày 06/7/2022, Lê Văn T có đơn đề nghị không yêu cầu khởi tố. Ngày 17/8/2022 Công an huyện Thanh Hà đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với K1 và H là phù hợp pháp luật. Ngoài ra các anh K1, H và bị cáo T còn có hành vi cãi, chửi, đuổi nhau. Cơ quan điều tra đã xác minh không gây cản trở hoặc ảnh hưởng đến sinh hoạt chung của khu dân cư nên chưa đủ căn cứ xử lý về hành vi gây rối trật tự công cộng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Điểm đ khoản 2 Điều 134; Điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

1. Tuyên bố bị cáo Lê Văn T phạm tội Cố ý gây thương tích.
2. Xử phạt bị cáo Lê Văn T **27 (Hai mươi bảy)** tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam 22/6/2022.
3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu, tiêu hủy một con dao dài 41cm, lưỡi dao làm bằng kim loại tối màu và 01 chiếc dép tông màu xanh (theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/9/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương và Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương).

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Lê Văn T phải chịu 200.000 đồng án phí sơ thẩm hình sự.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 19/9/2022. Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án và phần có liên quan trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc được niêm yết bản án hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- VKSND huyện Thanh Hà;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Công an huyện Thanh Hà;
- Chi cục THADS huyện Thanh Hà;
- Bị cáo; Bị hại; người có quyền lợi liên quan
- Lưu hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thu Hoài

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA