

Bản án số: 140/2019/HS - PT

Ngày 14/6/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Lê Thanh Hùng

Các Thẩm phán: Ông Lê Quốc Thành

Bà Hoàng Lan Phương

- Thư ký phiên toà: Bà Đỗ Thị Thu Hà - Thư ký Toà án N dân tỉnh Thanh Hoá

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà:
Ông Vũ Trọng Trạng - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 6 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Thanh Hoá xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 73/2019/TLPT-HS ngày 14/3/2019 đối với bị cáo Lê N do có kháng cáo của người đại diện hợp của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 35/2019/HS-ST ngày 29 tháng 01 năm 2019 của Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hoá.

- Bị cáo có kháng cáo:

Lê N, sinh năm 1993; Nơi đăng ký HKTT: Lô 01 TĐC ĐG, phường Đ, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Chỗ ở hiện nay: Số nhà 127 T, phường Đ, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Trình độ văn hóa: 12/12 ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Lê Huy P và bà Nguyễn Thị H; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 30/11/2016 bị Công an thành phố Thanh Hóa xử lý hành chính về hành vi “*Xâm hại sức khỏe người khác*”; N thân: Ngày 16/6/2014 bị Công an huyện P, tỉnh H khởi tố về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Đình chỉ điều tra ngày 15/10/2014 do mất năng lực hành vi và năng lực chịu trách nhiệm hình sự; Ngày 10/3/2015 bị Công an thành phố Thanh Hóa xử lý hành chính về hành vi “*Xâm hại sức khỏe người khác*”; Ngày 13/10/2015 bị Công an thành phố Thanh Hóa xử lý hành chính về hành vi “*Xâm hại sức khỏe người khác*”;

Bị bắt tạm giam từ ngày 04/10/2017, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa, Có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo:*

Ông Lê Huy P, sinh năm 1967 (bố đẻ bị cáo), Có mặt

Nơi cư trú: Số 127 T, phường Đ, thành phố Thanh Hóa

Bà Nguyễn H - Sinh năm 1969 (Là mẹ đẻ của bị cáo). Có mặt

Nơi cư trú: Số nhà 39/46 T, phường Đ, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa;

- *Người bào chữa cho bị cáo:*

Ông Nguyễn Q – Luật sư, Công ty Luật TNHH Quốc tế Hoàng Nguyên, Đoàn Luật sư tỉnh Thanh Hóa, Có mặt.

-*Người bị hại không kháng cáo:* Anh Hoàng G, sinh năm 1983

Nơi cư trú: Số 35/87 H, phường Đ, thành phố Thanh Hóa, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn từ trước nên khoảng 02h sáng ngày 11/3/2017 sau khi đi uống rượu cùng bạn về Hoàng G và bạn (chưa xác định được danh tính) mỗi người mang theo 01 con dao loại dao sòng trâu, lưỡi dao bằng kim loại, đi đến nhà Lê N, lúc này N đang ngủ ở sập giữa nhà nghe thấy có tiếng đóng cửa xe ô tô và tiếng giật tấm thép B40 chắn trước cửa, N tỉnh dậy nhìn thấy Hoàng G và bạn G, N liền lấy dao (dài cả cán khoảng 1,2m phần lưỡi dao màu sáng chỗ rộng nhất 4cm, phần cán dao làm bằng gỗ hình trụ đường kính 3,5cm) ở cạnh sập, N dùng hai tay cầm dao dơ lên thì G vào dùng dao chém trúng vào cổ tay trái N lúc này N la gọi ông P là bố đẻ N đang ngủ trên tầng 2, sau khi nghe tiếng N gọi, ông P chạy xuống cầm chai bia dọa G và bạn G, sau đó ông P dùng 01 gậy nửa dài khoảng 2m (dùng làm cán chổi quét sơn) khua về phía G thì G cùng bạn lùi ra cửa, khi ra đến trước cửa nhà N, G dùng dao khua về phía N thì bị N cầm dao chém lại vào mặt ngoài cánh tay trái của G, sau đó G và bạn G bỏ chạy về hướng ngã 4 đường D - đường T, N cầm dao đuổi theo G khi chạy được khoảng 20m thì G bị ngã ở tư thế ngã ngửa, N dơ dao lên chém G thì bị G vút dao ngược trúng vào mặt trong cổ tay phải N, N liền cầm dao chém từ trên xuống nhiều nhất, trúng vào vùng ngực trái của G, G dơ tay trái lên đỡ N lại dùng dao chém vào bàn tay trái và đỉnh đầu G. Trong khi N chém anh G, do anh G van xin và ông P can ngăn nên N ra về.

Hoàng G bị các thương tích sau:

- 01 vết thương tại đỉnh đầu trái KT 10cm

- 01 vết thương tại thành ngực trái KT 8cm
- 01 vết thương tại mặt ngoài 1/3 dưới cánh tay trái KT 2cm
- 01 vết thương đứt gân bàn tay trái.

Sau khi bị thương Hoàng G được đưa đến bệnh viện Hợp Lực, bệnh viện Đa khoa tỉnh Thanh Hóa sơ cứu vết thương rồi chuyển đến bệnh viện Hữu Nghị Việt Đức - Hà Nội điều trị từ ngày 11/3/2017 đến ngày 15/3/2017 ra viện sau đó chuyển đến bệnh viện Đống Đa Hà Nội điều trị từ ngày 15/3/2017 đến 04/4/2017.

Tại trích sao bệnh án của Bệnh viện Việt Đức Hà Nội chuẩn đoán Hoàng G bị đa vết thương phần mềm (vết thương đỉnh trái, vết thương thành ngực trái, vết thương cánh tay trái, vết thương bàn tay trái đứt gân rồi ô mô).

Ngày 23/4/2017 Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thanh Hóa đã ra Quyết định trưng cầu Trung tâm Pháp y Tỉnh Thanh Hóa. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 178/2017/TTPY ngày 16/5/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận Hoàng G: tỷ lệ tổn thương cơ thể là 34%.

Về trách nhiệm dân sự:

Theo báo cáo của ông Hoàng Ngọc K (bố đẻ của Hoàng G chi phí điều trị thương tích hết tổng số tiền 213.401.000đ.

Hai bên không thỏa thuận được về dân sự và đề nghị cơ quan pháp luật giải quyết theo quy định của pháp luật.

Việc thu giữ tang vật:

Ngay sau khi tiếp nhận tin báo công an phường Đ đã tiến hành lập biên bản xem xét hiện trường và thu được 01 con dao, loại dao tự chế dài 120cm, lưỡi và cán dao làm bằng kim loại, phần cán hình trụ dài 90cm ruột rỗng, đường kính 2,5cm, lưỡi dao dài 30cm, chiều rộng nhất của bản dao 5cm, mũi dao nhọn, lưỡi dao có nhiều vết máu bám dính tại mép đường T.

Khoảng 16h ngày 11/3/2017 bà Lê Thị T sinh năm 1952 ở số nhà 128 T, phường Đ, thành phố Thanh Hóa ra vườn rau trên vỉa hè trước số nhà 151 Dương Đình Nghệ, phường Đ, thành phố Thanh Hóa (cách nhà bà khoảng 60m) nhặt được 01 con dao loại dao tự chế dài 120cm, lưỡi và cán dao làm bằng kim loại, phần cán hình trụ dài 90cm ruột rỗng, đường kính 2,5cm, lưỡi dao dài 30cm, chiều rộng nhất của bản dao 5cm, mũi dao nhọn, lưỡi dao không có vết máu bám dính nên đã giao nộp cơ quan điều tra.

Ngày 22/4/2017 Lê N tự giác giao nộp cho cơ quan điều tra 01 con dao dài cả cán khoảng 1,2m phần lưỡi dao màu sáng chỗ rộng nhất 4cm, phần cán dao làm bằng gỗ hình trụ đường kính 3,5cm là dao N dùng gây thương tích cho G.

Ông Lê Huy P đã giao nộp cơ quan điều tra 01 gậy nửa hình trụ dài 2,2m, trên gậy có vết sơn và nhiều vết máu.

Cơ quan điều tra đã điều tra xác minh đối tượng đi cùng G nhưng do G khai chỉ mình G đi, N và ông Phương không nhớ đặc điểm của người đi cùng G do đó chưa xác định được.

Hoàng G gây thương tích cho Lê N 31% sức khỏe, cơ quan điều tra đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với G ở vụ án khác và đã được Tòa án N dân thành phố Thanh Hóa xử phạt Hoàng G 05 năm 06 tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*” đối với bị hại Lê N, theo bản án số 128/2018/HSST ngày 25 tháng 6 năm 2018.

Quá trình điều tra Lê N có nhiều biểu hiện bệnh tâm thần nên cơ quan CSĐT công an thành phố Thanh Hóa đã trưng cầu giám định pháp y Tâm thần. Ngày 11/01/2018 Viện pháp y tâm thần Trung ương kết luận số 19: Tại thời điểm trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội Lê N đủ khả năng nhận thức, hạn chế năng lực điều khiển hành vi.

Tại giai đoạn chuẩn bị xét xử sơ thẩm cũng như tại phiên tòa sơ thẩm ngày 29/6/2018, bị cáo và người đại diện hợp pháp cho bị cáo cũng như Luật sư không đồng ý với kết luận giám định pháp y tâm thần số 19/KLGD ngày 11/01/2018 của Viện pháp y tâm thần trung ương, đồng thời yêu cầu cơ quan tiến hành tố tụng giám định lại đối với bị cáo Lê N. Ngày 05/7/2018 Tòa án N dân thành phố Thanh Hóa đã ra quyết định trưng cầu giám định lại đối với Lê N.

Ngày 24 tháng 12 năm 2018, Tòa án N dân thành phố Thanh Hóa đã nhận được kết luận giám định lại số 416/KLGD ngày 07 tháng 12 năm 2018 của Viện Pháp y tâm thần trung ương, đối với bị cáo Lê N. Kết luận giám định cụ thể như sau:

Trước, trong khi xảy ra vụ án và tại thời điểm giám định, bị cáo Lê N bị bệnh động kinh toàn thể cơ lớn có biến đổi N cách. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số G40.6.

Tại các thời điểm trên, bị cáo Lê N đủ khả năng nhận thức, hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

Tại bản án số: 35/2019/HS-ST ngày 29/01/2019 của Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa: Áp dụng: khoản 3 Điều 104; điểm đ, n, p khoản 1 Điều 46; Điều 33 BLHS năm 1999; Khoản 3 Điều 7; điểm c khoản 3 Điều 134 của BLHS năm 2015; Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20 tháng 6 năm 2017 của Quốc Hội, về việc thi hành Bộ luật Hình sự số 100/2015/QH13 đã được sửa đổi bổ sung; Điều 584; khoản 4 Điều 585, khoản 3 Điều 586 và Điều 590 Bộ luật Dân sự ; khoản 1, điểm a, c Khoản 2 Điều 106 ; Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình

sự ; Điểm a, điểm c Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Lê N 05 (năm) năm tù về tội cố ý gây thương tích, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 04/10/2017.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 30/01/2019, ông Lê Huy P là người đại diện hợp pháp của Lê N kháng cáo với nội dung: Đề nghị Toà án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại, tránh oan sai và bỏ lọt tội phạm.

Tại phiên tòa ông Lê Huy P cho rằng xuất phát từ việc Hoàng G vào nhà dùng dao chém Lê N trước, nên Lê N mới chém lại, mục đích để phòng vệ, nếu G không vào nhà chém N thì Lê N sẽ không chém G, Lê N bị kích động mạnh.

Đại diện Viện kiểm sát N dân tỉnh Thanh Hóa đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp cho bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm,

Quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo: Hành vi G dùng dao chém N đã làm N bị kích động mạnh, hơn nữa bị cáo bị hạn chế năng lực hành vi nên không làm chủ được, dẫn đến việc gây thương tích cho anh G 34% sức khỏe, sau khi gây án bị cáo đã đến cơ quan điều tra nộp hung khí, Luật sư không có ý kiến về tội danh, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được công bố tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về quan điểm của ông Lê Huy P cho rằng hành vi của Lê N là phòng vệ, cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh: Theo các tài liệu có trong hồ sơ thì do mâu thuẫn từ trước nên khoảng 02h30' ngày 11/3/2017, Hoàng G đã đem dao đến nhà Lê N, khi phát hiện Hoàng G vào nhà, Lê N đã lấy con dao để sẵn cạnh sập ngủ dùng hai tay cầm dao giơ lên thì bị G dùng dao chém vào cổ tay trái N, nghe tiếng N gọi thì ông Lê Huy P là bố đẻ từ tầng hai chạy xuống dùng gậy dài khoảng 2m (dùng để quét sơn) khua về phía G, G lùi ra cửa, khi ra đến cửa nhà N, G dùng dao khua về phía N thì bị N chém vào mặt ngoài cánh tay trái của G, bị chém G bỏ chạy về hướng ngã tư giao nhau giữa đường Dương Đình Nghệ và đường T, N cầm dao đuổi theo G, G bị vướng quần và bị ngã thì N dùng dao chém nhiều nhát vào người G. Hậu quả G bị tổn hại 34% sức khỏe. Hội đồng xét xử căn cứ xác định: Nguyên N dẫn đến

việc Hoàng G cầm dao đến nhà Lê N rạng sáng ngày 11/3/2017 là do trước đó hai bên đã có mâu thuẫn, có thách đố đánh nhau, cả hai bên đều có sự chuẩn bị hung khí từ trước. Hành vi Hoàng G cầm dao đến nhà Lê N mục đích để chém Lê N là hành vi trái pháp luật. Tuy nhiên, khi Lê N và bố đẻ là Lê Huy P đã đuổi G ra khỏi nhà, G đã bỏ chạy, cách nhà N khoảng 20m thì bị ngã tư thế ngã ngửa, lúc này Lê N dùng dao chém liên tiếp nhiều nhất vào người anh G, đến khi anh G xin N, và ông Phương can ngăn N, nên N mới dừng lại không chém G nữa. Với diễn biến hành vi của Lê N và Hoàng G nêu trên thì việc truy tố và xét xử Lê N về tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ. Hành vi của Hoàng G dùng dao chém Lê N trong nhà chưa đến mức kích động mạnh để Lê N đuổi theo chém Hoàng G, và khi Hoàng G bị ngã ngửa thì N dùng dao chém nhiều nhất vào người G khi không còn khả năng tấn công N. Do đó, đại diện hợp pháp của bị cáo cho rằng bị cáo chém G là phòng vệ chính đáng, chỉ phạm tội cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh là không có căn cứ. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử Lê N tội “Cố ý gây thương tích” là chính xác.

[2] Khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết: thành khẩn khai báo, là người hạn chế năng lực hành vi; phạm tội do bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của người bị hại-là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm p, n, đ khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự, đồng thời căn cứ vào N thân của bị cáo đã nhiều lần bị xử lý hành chính về hành vi cố ý gây thương tích, xử phạt Lê N 05 năm tù là có căn cứ, phù hợp với tính chất hành vi mà bị cáo đã thực hiện. Kháng cáo của Đại diện hợp pháp cho bị cáo không có căn cứ nên không được chấp nhận, như đề nghị của Đại diện viện kiểm sát N dân tỉnh Thanh Hóa tại phiên tòa là có căn cứ.

[3] Về án phí: Lê N phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp cho bị cáo, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 35/2019/HS-ST ngày 29/01/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa.

* **Áp dụng:** Khoản 3 Điều 7; điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự; điểm p, n, đ khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự 1999. Điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14; khoản 2 mục I phần A danh mục án phí, lệ phí ban hành kèm theo Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14.

* **Xử phạt:** Lê N 05 (năm) năm tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 04/10/2017.

* **Án phí:** Lê N phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại HN;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- TAND thành phố Thanh Hóa;
- VKSND thành phố Thanh Hóa;
- Chi cục THADS TP Thanh Hóa;
- Bị cáo; người bị hại;
- Lưu HSVA.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thanh Hùng