TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN HOÀNG MAI** **TP. HÀ NỘI** ---	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** Độc lập - Tự do - Hạnh phúc ----------

Bản án số: 103/ 2022/HS - ST
Ngày: 29/4/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: ***Bà Trần Thị Kim Cúc***

Các Hội thẩm nhân dân : ***1. Bà Trần Thị Kim Dung***

2. Bà Tạ Thị Thà

Thư ký phiên tòa: ***Bà Nguyễn Thị Minh Ngọc***

- *Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai*

Đại diện VKSND quận Hoàng Mai - TP Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Đỗ Thị Phương Thúy - Kiểm sát viên

Ngày 29 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân quận Hoàng Mai - thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 72/2022/TLST-HS ngày 28 tháng 3 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 92/2022/QĐXXST - HS ngày 14/4/2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Hồng S; Sinh năm: 1998; HKTT: Thôn T, xã C, huyện S, tỉnh Bắc Giang; Quốc tich: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề Nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 06/12; Con ông: Nguyễn Văn K , sinh năm 1962; con bà: Lại Thị T (Khánh), sinh năm 1963; Vợ là Phạm Thị M - sinh năm 1999(chưa đăng ký kết hôn) và có 01 con sinh năm 2019. Danh chỉ bản số 555 lập ngày 06/12/2021 tại Công an quận Bắc Từ Liêm; Tiền án, tiền sự: Tiền án: Bản án số 23/HSST ngày 10/4/2018 của Tòa án nhân dân huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang xử phạt 10 tháng tù, về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 12/12/2018, nhưng chưa nộp án phí.

Hiện bị cáo đang bị giam trong vụ án khác. Ngày 30/3/2022, Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm xử phạt bị cáo mức án 03 năm tù về tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Hạn tù tính từ ngày 06/12/2021(án chưa có hiệu lực pháp luật). Có mặt tại phiên tòa.

* Người bị hại : 1.1 Anh Phan Đức T , sinh năm 2000
Trú tại : Số 12 ngách 140/10 ĐT, V, quận H, Hà Nội
Vắng mặt tại phiên tòa
* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan : 1. Nguyễn Văn Q , sinh năm 1997
Trú tại : Phòng 2422 Tòa S2.12 KĐT V, Đ, G, Hà Nội.
Vắng mặt tại phiên tòa
2. Nguyễn Anh S , sinh năm 1981
Trú tại : 622 N, phường G, quận L, Hà Nội
Vắng mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thông qua mạng xã hội Bigo, anh Phan Đức Thắng (SN: 2000, trú tại: Số 12 ngách 140/10 Đông Thiên, Vĩnh Hưng, Hoàng Mai, Hà Nội) quen biết với Nguyễn Hồng S. Quá trình trao đổi với nhau, anh Thắng và Sơn có bàn bạc hẹn nhau ngày 17/7/2021 đến phòng trọ của anh Thắng để thống nhất công việc cùng làm ăn chung. Sơn nói đã liên hệ thuê được địa điểm làm văn phòng tại số 61 Lạc Trung, Vĩnh Tuy, Hai Bà Trưng, Hà Nội với giá tiền thuê 17.000.000đ/1 tháng, anh Thắng đồng ý. Hai bên thống nhất ngày 18/7/2021, sẽ chuyển các thiết bị làm việc đến địa chỉ đã thuê nêu trên. Sáng ngày 18/7/2021, Sơn thuê anh Nguyễn Văn Quảng (SN: 1997; Chỗ ở: P2422, Tòa S2.12 KĐT Vin home Ocean Park, Đa Tốn, Gia Lâm, Hà Nội) là lái xe của hãng ta-xi Thủ Đô Sao, điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Hyun-dai Grand-i10 biển kiểm soát 30G-44251 đến phòng trọ của anh Thắng để chở số thiết bị làm việc như đã bàn, rồi để anh Quảng chở số tài sản trên đến địa điểm đã thuê trước, còn Sơn chở anh Thắng bằng xe máy nhãn hiệu Honda Dream biển kiểm soát 29V7-170.51 của Sơn đi gặp chị của Sơn vay tiền đặt cọc thuê nhà. Trên đường đi, Sơn nói với anh Thắng là bị mệt nên bảo anh Thắng điều khiển xe máy chở Sơn, đồng thời Sơn lấy lí do điện thoại của Sơn bị hết pin và mượn chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XSMax của anh Thắng để gọi điện. Khi đến khu phố Kim Hoa, phường Kim Liên, Đống Đa, Hà Nội, Sơn bảo anh Thắng dừng xe để đi gặp chị của Sơn. Sơn xuống xe nhưng vẫn cầm điện thoại của anh Thắng vừa vờ nói chuyện qua điện thoại, vừa đi bộ đến góc khuất phía trong ngõ rồi bỏ đi. Anh Thắng không thấy Sơn quay lại và kiểm tra tài khoản thấy đã bị Sơn dùng điện thoại của mình chuyển khoản đi số tiền 13.800.000 đồng.

Ngày 20/7/2021, sau khi không liên lạc được với Sơn nên anh Thắng đã đến Cơ quan công an trình báo sự việc như đã nêu trên. Qua rà soát đối tượng nghi vấn, Cơ quan điều tra đã xác định được đối tượng Nguyễn Hồng S, nhưng đã bỏ trốn

khỏi nơi cư trú. Đến ngày 06/12/2021, Sơn bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm bắt theo Quyết định truy nã về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Quá trình điều tra Nguyễn Hồng S khai nhận: Sơn từng làm thuê chạy quảng cáo trên mạng xã hội Facebook cho người khác nhưng đã bỏ việc. Qua mạng xã hội Bigo, Sơn biết anh Thắng cũng làm nghề chạy quảng cáo và kinh doanh thông qua mạng xã hội nên nảy sinh ý định lừa anh Thắng để chiếm đoạt tài sản. Sơn liên lạc rủ anh Thắng thuê địa điểm để cùng chạy quảng cáo trên Facebook và nói dối là đã thuê được địa điểm làm văn phòng và sẽ chuyển các thiết bị máy tính từ phòng trọ của anh Thắng đến địa chỉ mới thuê, để chiếm đoạt. Ngày 18/7/2021, sau khi đã tạo được lòng tin với anh Thắng về việc chung nhau làm ăn, Sơn thuê anh Nguyễn Văn Quảng để chở các thiết bị máy tính của anh Thắng đến địa điểm thuê mới, đồng thời Sơn điều khiển xe máy đi một mình đến phòng trọ của anh Thắng trước. Như đã thống nhất, anh Thắng và Sơn vận chuyển các thiết bị máy tính bao gồm: 01 cây máy tính nhãn hiệu Prime H310M FR2.0 ASUS; 01 cây máy tính (chưa rõ nhãn hiệu); 01 màn hình máy tính nhãn hiệu King View màu đen; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu BenQ; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu Sam-sung; 01 bàn phím máy tính nhãn hiệu Dareu màu đen; 01 bàn phím cơ máy tính; 02 chuột máy tính nhãn hiệu Logitech; 02 tai nghe nhãn hiệu Zidli ZH-V6; 02 ghế ngồi nhãn hiệu Extreme, loại ghế xoay có 5 chân; 01 micro thu âm nhãn hiệu Takstar SM 8B; 01 sound card nhãn hiệu XOX-K10 (thẻ); 01 đèn livestream. Sau khi chuyển số tài sản trên lên xe, Sơn bảo anh Quảng chở đến địa chỉ 61 Kim Ngưu, Vĩnh Tuy, Hai Bà Trưng, Hà Nội trước, còn Sơn và anh Thắng sẽ đến sau. Trong khi nói chuyện, Sơn biết anh Thắng còn tiền trong tài khoản nên nảy sinh ý định chiếm đoạt số tiền này. Sau khi anh Quảng chở các đồ vật trên đi, Sơn rủ anh Thắng đi cùng bằng xe máy của Sơn đến phố Kim Hoa, Phương Liên, Đống Đa, Hà Nội để tìm chị gái của Sơn vay tiền đặt cọc thuê nhà. Trên đường đi, mượn điện thoại của anh Thắng nói là để gọi chị gái, nhưng Sơn đăng nhập vào tài khoản ví Momo của anh Thắng chuyển số tiền 13.800.000 đồng vào tài khoản ví Momo của Sơn. Sau đó, Sơn nhắn tin cho anh Quảng yêu cầu chuyển toàn bộ các đồ vật trên xe đến Tòa nhà S216, KĐT Vinhome Ocean Park, Đa Tốn, Gia Lâm, Hà Nội. Khi đi đến phố Kim Hoa, Phương Mai, Đống Đa, Hà Nội, Sơn xuống xe cầm điện thoại mượn của anh Thắng vờ đang gọi điện rồi bỏ đi. Sau khi chiếm đoạt được điện thoại của anh Thắng, Sơn đón xe về gặp và nói với anh Quảng: Số tài sản trên Công ty em không sử dụng anh có lấy thì em cho. Rồi Sơn cho anh Quảng 01 màn hình máy tính nhãn hiệu King View, 01 bàn phím máy tính nhãn hiệu Dareu-Ek145, 01 chuột máy tính có dây nhãn hiệu Logitech, 01 tai nghe nhãn hiệu Zidli, 01 ghế ngồi nhãn hiệu

Extreme-Zerd. Các tài sản khác Sơn cùng anh Quảng bê lên nơi ở của Sơn tại Phòng 12A8A, Tòa S216, KĐT Vinhome Ocean Park. Tiếp đó, Sơn nhờ anh Quảng cùng với Sơn đem đến bán cho anh Nguyễn Anh Sơn (SN: 1981, ở địa chỉ số 622 Ngọc Lâm, Gia Thụy, Long Biên, Hà Nội) 01 cây máy tính nhãn hiệu Prime H310M-FR2.0 ASUS với giá 6.000.000 đồng.

Ngày 21/7/2021, Sơn thuê anh Phạm Văn Hữu (SN: 1977; Chỗ ở: số 37 Tân Lạc, trương Định, Hai Bà Trưng, Hà Nội) chở bằng xe ta-xi 01 cây máy tính, 01 màn hình máy tính nhãn hiệu BenQ, 01 màn hình máy tính nhãn hiệu Sam-sung, 01 Webcam nhãn hiệu Logitech, 01 micro thu âm và 01 sound card, 01 tai nghe nhãn hiệu Zidli-V6, 01 chuột máy tính nhãn hiệu Logitech, 01 bàn phím cơ máy tính, 01 đèn livestream đến đường Nguyễn Văn Linh, Sài Đồng, Long Biên, Hà Nội rồi xuống xe. Sau đó, Sơn tiếp tục thuê xe ta-xi của người không quen biết (Hiện chưa xác minh được nhân thân) chở đến địa chỉ 358 đường Bưởi, Phường Bưởi, Tây Hồ, Hà Nội. Trên đường đi, Sơn bán cho người mua thiết bị máy tính vãng lai không quen biết được khoảng 8.000.000 đồng, nhưng không nhớ chính xác số tiền bán được và không nhớ cụ thể vị trí bán. Chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone Xsmax chiếm đoạt được của anh Thắng, Sơn bán cho 01 nam giới không quen biết (Hiện chưa xác minh được nhân thân) tại quán nước vỉa hè khu vực phường Phương Liên, Đống Đa, Hà Nội được 5.000.000 đồng. Ngày 21/7/2021, Sơn bỏ đi khỏi địa chỉ P12A8A, Tòa S216 và bỏ lại 01 ghế ngồi nhãn hiệu Extreme đã chiếm đoạt của anh Thắng.

Cơ quan điều tra đã tiến hành cho bị hại là anh Phan Đức Thắng, người liên quan là anh Nguyễn Anh Sơn, Nguyễn Văn Quảng nhận dạng qua ảnh: Anh Thắng nhận dạng được Nguyễn Hồng S là đối tượng có hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản, anh Quảng nhận dạng được Sơn là đối tượng thuê Quảng chở các thiết bị máy tính và anh Nguyễn Anh Sơn nhận dạng được đối tượng Nguyễn Hồng S là người bán cho anh Sơn 01 cây máy tính nhãn hiệu Prime H310M-FR2.0 ASUS với giá 6.000.000 đồng.

Vật chứngcủa vụ án đã thu giữ gồm:

- Thu do anh Phan Đức Thắng giao nộp: 01 xe máy nhãn hiệu Hon-da Dream biển kiểm soát 29V7-170.51; Số khung C100M-8120119, số máy C100MME-8120119, đã qua sử dụng. Nguyễn Hồng S khai mua xe trên khoảng tháng 12/2020, với giá 5.000.000 đồng của người không quen biết ở khu vực Công nghiệp Sài Đồng, Long Biên, Hà Nội nhưng không nhớ địa chỉ cụ thể. Khi mua, Sơn mới trả 3.000.000 đồng và hẹn hôm sau sẽ trả nốt để lấy đăng ký xe, nhưng Sơn đã không quay lại. Kết quả tra cứu người đứng tên đăng ký sở hữu xe là anh Phan Danh Quy sinh năm 1970, địa chỉ Đa Phúc, Sài Sơn, Quốc Oai, Hà Nội và

không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Anh Phan Danh Quy trình bày đã mua lại xe trên và chuyển sang tên mình từ năm 2009, nhưng không nhớ tên, địa chỉ người bán. Đến năm 2016, anh Quy bán xe trên cho người không quen biết, nên không xác minh được. Chiếc xe trên được chuyển đến Chi cục thi hành án Dân sự quận Hoàng Mai để chờ quyết định xử lý.

- Thu do anh Nguyễn Văn Quảng giao nộp:

+ 01 giấy chứng minh nhân dân, 01 đăng kiểm, 01 giấy phép lái xe, 01 đăng ký xe ô tô, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X. Qua xác minh xác định các giấy tờ và tài sản trên là của anh Nguyễn Văn Quảng, không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Quảng.

+ 01 xe ô tô nhãn hiệu huyn-dai biển kiểm soát 30G-44251, là tài sản của chị Phạm Thị Bích Thảo (SN 1984, trú tại: Kiêu Ky, Gia Lâm, Hà Nội). Chị Thảo cho Công ty cổ phần Đầu tư phát triển Sông Mã (Hãng taxi Thủ Đô Sao) thuê lại làm phương tiện kinh doanh vận tải Grap. Cơ quan điều tra đã trả lại xe trên cho chị Thảo.

+ 01 màn hình máy tính nhãn hiệu Kingview màu đen có chân màu bạc, model: KV-22194;01 bàn phím máy tính nhãn hiệu DAREU-EK145 màu đen; 01 chuột máy tính có dây nhãn hiệu Logitech-G102 màu đen; 01 tai nghe màu đen xám loại chụp tai;01 ghế ngồi nhãn hiệu EXTREME-ZERD loại ghế xoay 360 độ có 05 chân màu đen trắng. Qua xác minh là tài sản của anh Thắng bị chiếm đoạt nên Cơ quan điều tra đã trả lại số tài sản trên cho anh Thắng.

- Thu do anh Nguyễn Anh Sơn giao nộp: 01 cây máy tính nhãn hiệu PRIME H31OM-FR2.0 ASUS và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam-sung Galaxy S10 màu xanh. Kết quả xác minh, cây máy tính là tài sản Sơn chiếm đoạt được của anh Thắng đem bán cho anh Nguyễn Anh Sơn nên Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản trên cho anh Phan Đức Thắng, còn điện thoại di động là tài sản của anh Nguyễn Anh Sơn không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra đã trả anh Nguyễn Anh Sơn.

- Thu do chị Nguyễn Thị Kim Thu và anh Nguyễn Anh Sơn giao nộp: 02 USB ghi nhận hình ảnh liên quan đến vụ án, được lưu làm tài liệu theo hồ sơ vụ án.

Ngoài ra, vật chứng của vụ án còn có các tài sản Sơn đã đem tiêu thụ nên không thu hồi được, gồm: 01 cây máy tính (chưa rõ nhãn hiệu); 01 màn hình máy tính nhãn hiệu BenQ; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu Sam-sung; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax; 01 ghế ngồi nhãn hiệu Extreme, loại ghế xoay 5 chân; 01 Webcam nhãn hiệu Logitech; 01 micro thu âm Takstar SM8B; 01 sound card XOX K10; 01 tai nghe nhãn hiệu Zidli-V6; 01 chuột máy tính nhãn hiệu Logitech; 01 bàn phím cơ máy tính; 01 đèn livestream.

Cơ quan điều tra đã yêu cầu định giá đối với số tài sản bị chiếm đoạt trong vụ án. Tại Kết luận định giá tài sản số 193/KL-HĐĐGTS ngày 06/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hoàng Mai kết luận:

- Các tài sản đã thu hồi được (Đều đã qua sử dụng), có trị giá gồm: 01 cây máy tính nhãn hiệu Prime H310M 14.000.000 đồng; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu King View 1.300.000 đồng; 01 bàn phím máy tính nhãn hiệu Dareu 400.000 đồng; 01 chuột máy tính nhãn hiệu Logitech 150.000 đồng; 01 tai nghe nhãn hiệu ZIDLI ZH-V6 màu đen xám loại chụp tai 130.000 đồng; 01 ghế ngồi nhãn hiệu Extreme, loại ghế xoay 5 chân 450.000 đồng.

- Các tài sản không thu hồi (Đều đã qua sử dụng), có trị giá gồm: 01 cây máy tính (chưa rõ nhãn hiệu) 11.300.000 đồng; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu BenQ 2.500.000 đồng; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu Sam-sung 1.400.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax 8.500.000 đồng; 01 ghế ngồi nhãn hiệu Extreme, loại ghế xoay 5 chân 450.000 đồng; 01 Webcam nhãn hiệu Logitech 1.450.000 đồng; Combo gồm: 01 mixcro thu âm Takstar SM8B và 01 sound card XOX K10 là 850.000 đồng; 01 tai nghe nhãn hiệu Zidli-V6 130.000 đồng; 01 chuột máy tính nhãn hiệu Logitech 150.000 đồng; 01 bàn phím cơ máy tính 400.000 đồng; 01 đèn livestream 300.000 đồng.

Tổng trị giá số tài sản bị chiếm đoạt tính trị giá thành tiền là 43.860.000 đồng.

Như vậy, tổng cộng số tài sản Nguyễn Hồng S chiếm đoạt được của anh Phan Đức Thắng là 43.860.000 đồng + 13.800.000 đồng chiếm đoạt qua tài khoản = 57.660.000 đồng (Năm mươi bảy triệu sáu trăm sáu mươi nghìn đồng).

Về trách nhiệm bồi thường: Sau khi nhận lại số tài sản bị chiếm đoạt đã thu hồi được, anh Phan Đức Thắng yêu cầu tiếp tục bồi thường toàn bộ trị giá tài sản còn lại.

Anh Nguyễn Anh Sơn không yêu cầu bị can bồi thường số tiền 6.000.000 đồng đã bỏ ra mua máy tính do Sơn đem đến bán cho mình.

Quá trình điều tra, bị can Nguyễn Hồng S đã tự nguyện khai báo về hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của bị can phù hợp với lời khai của người bị hại, lời khai của những người làm chứng, vật chứng đã thu giữ, kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Ngoài hành vi phạm tội nêu trên, ngày 12/11/2020, Nguyễn Hồng S còn có hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản và bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can, bắt tạm giam.

Bản cáo trạng số 67/CT - VKS ngày 22/3/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đã truy tố bị cáo Nguyễn Hồng S về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài

sản" theo điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên toà: bị cáo Nguyễn Hồng S thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên. Do thời gian đã lâu, đối với một số tài sản chiếm đoạt của anh Thắng, bị cáo không còn nhớ rõ đã bán cho ai và bán được bao nhiêu tiền. Bị cáo thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo là đúng, không oan, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo..

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử :

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174, điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo mức án từ 36 tháng đến 03 năm 6 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: buộc bị cáo phải bồi thường theo yêu cầu của bị hại; tịch thu 01 xe máy Dream của bị cáo do có liên quan đến hành vi phạm tội. Buộc bị cáo phải truy nộp sung công 6 triệu đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra Viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của người bị hại và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở xác định: Ngày 18/7/2021, tại số 12, Ngách 140/10, phố Đông Thiên, phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, Phạm Hồng Sơn đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối giả cùng nhau góp vốn làm ăn và khi được tin tưởng giao tài sản đã chiếm đoạt của anh Phan Đức Thắng tổng cộng số tài sản trị giá thành tiền là 57.660.000 đồng (Năm mươi bảy triệu sáu trăm sáu mươi nghìn đồng) rồi bỏ trốn khỏi nơi cư trú.

Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo ra trước Tòa án để xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người bị hại, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý lo lắng hoang mang trong quần chúng nhân dân, do đó cần thiết phải xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự mới đủ giáo dục cho bị cáo.

[3] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt bổ sung của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: bị cáo là người có nhân thân rất xấu, năm 2018, bị cáo đã bị Tòa án nhân dân huyện Lục Ngạn, Bắc Giang xử phạt 10 tháng tù tội lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, bản án này bị cáo chưa nộp án phí nên chưa được xóa án tích và phải chịu tình tiết tăng nặng là tái phạm. Khoảng tháng 11 năm 2020, bị cáo còn có hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản và bị công an Quận Bắc Từ Liêm khởi tố, bắt truy nã ngày 06/12/2021. Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm đã đưa vụ án ra xét xử và xử phạt bị cáo mức án 03 năm tù, bản án này chưa có hiệu lực pháp luật nên Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai chưa tổng hợp được hình phạt. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử với vụ án này, bị cáo đã khai báo thành khẩn nên Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Xét bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về phần dân sự và các vấn đề khác :

Đối với số tài sản không thu hồi được của anh Phan Đức Thắng, anh Thắng yêu cầu bị cáo phải bồi thường giá trị tài sản bị chiếm đoạt theo đúng kết luận định giá nên buộc bị cáo phải trả cho anh Phan Đức Thắng số tiền 41.230.000 đồng;

Anh Nguyễn Anh Sơn là người mua máy tính của Sơn, không biết đây là tài sản do Sơn lừa đảo chiếm đoạt mà có nên không có cơ sở để xử lý. Anh Sơn cũng không yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 6 triệu đồng đã bỏ ra mua máy tính nên buộc bị cáo phải truy nộp sung công số tiền trên. Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Hon-da Dream biển kiểm soát 29V7-170.51; Số khung C100M-8120119, số máy C100MME-8120119, đã qua sử dụng của bị cáo Nguyễn Hồng S tịch thu sung công do có liên quan đến hành vi phạm tội.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: điểm c khoản 2 Điều 174 ; điểm s khoản 1 Điều 51 ; điểm h khoản 1 điều 52; điều 47, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Căn cứ: điều 106, Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015**;** Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí lệ phí Toà án; Mục 1 phần I Danh mục án phí Toà án.

Tuyên bố**:** bị cáo Nguyễn Hồng S phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Xử phạt: Nguyễn Hồng S : 38(ba mươi tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án với bản án này.

Trách nhiệm dân sự : buộc bị cáo phải bồi thường cho: Phan Đức Thắng số tiền 41.230.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại điều 357 và khoản 2 điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015. Trường hợp bản án thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận khi thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Hình phạt bổ sung : Miễn phạt tiền cho bị cáo.

Xử lý vật chứng:; buộc bị cáo phải truy nộp số tiền 6.000.000 đồng để sung công quỹ Nhà nước. Tịch thu sung công chiếc xe máy Honda Dream biển kiểm soát 29V-170.51; Số khung 8120119, số máy 8120119(xe máy không có yếm)

(Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo phiếu nhập kho vật chứng số 0141ngày 25/3/2022)

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt hoặc niêm yết bản án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án phần có liên quan đến mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt hoặc niêm yết bản án.

Bị cáo phải chịu 200.000 đ án phí hình sự sơ thẩm và 2.062.000 đồng án phí dân sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- *TANTPHN,VKSNDTPHN*
- *Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;*
- *Công an quận Hoàng Mai , TP Hà Nội;*
- *Cơ quan Thi hành án hình sự quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;*
- *Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;*
- *Trại tạm giam số 2*
- *Bị cáo.*
- *Lưu VP; HS*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Kim Cúc

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN**

CHỦ TỌA PHIÊN TÒA