TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ TÂN UYÊN** **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: 38/2024/QĐST-LĐ	*Tân Uyên, ngày 05 tháng 8 năm 2024*

QUYẾT ĐỊNH
SƠ THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ
V/v yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TÂN UYÊN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

Thành phần giải quyết việc dân sự gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: ông Phạm Ngọc Trung.

Thư ký phiên họp: bà Đỗ Thị Phương Hiền - Thư ký Toà án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương tham gia phiên họp: ông Phạm Văn Giáp - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở, Toà án nhân thành phố T mở phiên họp sơ thẩm công khai giải quyết việc dân sự thụ lý số: 11/2024/TLST-VLĐ ngày 23 tháng 4 năm 2024 về việc yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu, theo Quyết định mở phiên họp sơ thẩm giải quyết việc dân sự số: 11/2024/QĐST-LĐ ngày 29 tháng 7 năm 2024, gồm những người tham gia tố tụng sau đây:

- *Người yêu cầu giải quyết việc dân sự:* ông Lê Hoàng A, sinh năm 1997.

Nơi cư trú: ấp T, xã V, huyện C, tỉnh An Giang.

Người đại diện hợp pháp: bà Phạm Đỗ Thùy L, sinh năm 1979; nơi cư trú: tổ A, khu phố P, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương, là người đại diện theo uỷ quyền (văn bản uỷ quyền ngày 13/6/2024) (vắng mặt và có đơn yêu cầu vắng mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

1. Công ty TNHH MTV G.

Địa chỉ: Lô J, đường N và N4, khu công nghiệp N mở rộng, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện hợp pháp: ông C, Cheng H, là người đại diện theo pháp luật (Tổng giám đốc) (vắng mặt và có đơn yêu cầu vắng mặt)

2. Bảo hiểm xã hội thành phố T.

Địa chỉ: khu phố E, phường U, thành phố T, tỉnh Bình Dương. (vắng mặt)

3. Ông Lê Thanh N, sinh năm 2003; nơi cư trú: ấp B, xã M, thành phố L, tỉnh An Giang. (vắng mặt và có đơn yêu cầu vắng mặt)

NỘI DUNG VIỆC DÂN SỰ:

- Người yêu cầu giải quyết việc dân sự ông Lê Hoàng A trình bày:

Tháng 7/2017, ông Lê Hoàng A có làm việc tại Công ty cổ phần X và có tham gia BHXH theo số sổ 8925139106 do Bảo hiểm xã hội tỉnh A cấp.

Hiện nay, khi liên hệ Bảo hiểm xã hội tỉnh An Giang để thực hiện thủ tục xin nhận trợ cấp một lần thì ông A được biết rằng sổ bảo hiểm xã hội của ông A nêu trên hiện bị trùng quá trình tham gia bảo hiểm. Cụ thể, số sổ BHXH 8925139106 của ông A có thời gian từ tháng 4/2018 đến tháng 8/2018 bị trùng giữa Công ty cổ phần X với Công ty TNHH MTV G. Lý do là vào năm 2018, ông A có cho ông Lê Thanh N (chưa đủ tuổi để ký kết hợp đồng lao động) mượn chứng minh nhân dân của ông A để xin vào làm việc tại công ty TNHH MTV G và tham gia BHXH với số sổ 8925139106 do BHXH thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên cấp.

Nhận thấy, việc Công ty TNHH MTV G, ký kết Hợp đồng lao động với người khác nhưng lại dùng thông tin nhân thân của ông A để tham gia bảo hiểm là ảnh hưởng đến quyền và lợi ích của ông A.

Vì các lẽ trên, nay ông A làm đơn này yêu cầu Tòa án: Tuyên hợp đồng lao động ký kết giữa Công ty TNHH MTV G với ông Lê Hoàng A, sinh ngày 01/3/1997 vô hiệu, không yêu cầu giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Lê Thanh N trình bày:

Tháng 4/2018, do ông Lê Thanh N chưa đủ tuổi để ký kết hợp đồng lao động nên ông N có mượn chứng minh nhân dân của ông Lê Hoàng A để xin vào làm việc tại công ty TNHH MTV G và tham gia BHXH với số sổ 8925139106 do BHXH thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên cấp. Hiện nay, ông Lê Hoàng A có yêu cầu Toà án giải quyết tuyên hợp đồng lao động ký kết giữa Công ty TNHH MTV G với ông Lê Hoàng A vô hiệu thì ông N đồng ý với yêu cầu của ông A. Ông N cũng không có yêu cầu độc lập gì liên quan đến vụ việc nêu trên.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH MTV G trình bày:

Trong khoảng thời gian từ tháng 4/2018 đến tháng 8/2018, ông Lê Hoàng A có tham gia hợp đồng lao động với Công ty TNHH MTV G và có tham gia bảo hiểm với số sổ BHXH 8925139106. Việc ông Lê Hoàng A cho rằng có người khác mượn thông tin của ông A để tham gia ký kết hợp đồng lao động với Công ty thì thời điểm tuyển dụng Công ty không phát hiện được việc người lao động sử dụng hồ sơ không đúng thông tin vì hồ sơ đều có xác nhận của chính quyền địa phương cũng như lao động của công ty rất đông. Tháng 8/2018, ông Lê Hoàng A đã nghỉ việc và Công ty đã chốt sổ bảo hiểm cho ông Lê Hoàng A. Do đó, trường hợp ông Lê Hoàng A xác định người thực hiện hợp đồng lao động với Công ty không phải là ông Lê Hoàng A và yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động (trong khoảng thời gian từ tháng 4/2018 đến tháng 8/2018) giữa ông Lê Hoàng A và Công ty TNHH MTV G vô hiệu thì phía Công ty T, không có ý kiến, yêu cầu gì.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Bảo hiểm xã hội thành phố T trình bày:

Lê Hoàng A, sinh ngày 01/03/1997, số Căn cước công dân: 089097006161 được Công ty TNHH MTV G tham gia BHXH, bảo hiểm y tế (BHYT), bảo hiểm thất nghiệp (BHTN), bảo hiểm tai nạn lao động, bệnh nghề nghiệp (BHTNLĐ-BNN) với mã số BHXH 8925139106 từ tháng 04/2018 đến tháng 08/2018, đã xác nhận quá trình đóng BHXH, BHTN, BHTNLĐ-BNN. Theo quy định hiện hành về đăng ký tham gia BHXH, BHYT, BHTN cơ quan BHXH không lưu giữ HĐLĐ và các giấy tờ tuỳ thân của người lao động mà do người sử dụng lao động quản lý, lưu giữ. Tra cứu thông tin giải quyết hưởng các chế độ BHXH, bảo hiểm thất nghiệp: Mã số 8925139106, tên Lê Hoàng A chưa hưởng BHXH 1 lần, chưa hưởng trợ cấp BHTN.

- Ý kiến của Kiểm sát viên tham gia phiên họp:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng: Trong quá trình giải quyết việc dân sự Thẩm phán và Thư ký đã thực hiện đúng trình tự thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng Dân sự. Người yêu cầu, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự. Những yêu cầu, kiến nghị để khắc phục vi phạm về tố tụng: không có.

Về việc giải quyết việc dân sự: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự, đã được xem xét tại phiên họp, nhận thấy yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động giữa ông Lê Hoàng A và Công ty TNHH MTV G (thời gian làm việc từ tháng 04/2018 đến tháng 08/2018) vô hiệu là có căn cứ nên đề nghị Tòa án chấp nhận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ được thẩm tra tại phiên họp, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương nhận định:

[1] Về việc vắng mặt của những người tham gia tố tụng: Người yêu cầu, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt. Do đó, Tòa án tiến hành phiên họp vắng mặt các đương sự nói trên theo khoản 2, khoản 3 Điều 367 của Bộ luật Tố tụng Dân sự.

[2] Về nội dung: Người yêu cầu và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều thống nhất nội dung là Lê Thanh N là người trực tiếp tham gia ký kết hợp đồng lao động với Công ty TNHH MTV G vào tháng 04/2018 đến tháng 08/2018 với tên Lê Hoàng A. Quá trình làm việc, Công ty TNHH MTV G tham gia đóng bảo hiểm cho Lê Thanh N với tên Lê Hoàng A, chưa hưởng BHXH 1 lần, chưa hưởng trợ cấp BHTN. Xét thấy, việc ông Lê Thanh N sử dụng thông tin của ông Lê Hoàng A để giao kết hợp đồng lao động với Công ty TNHH MTV G là hành vi gian dối. Hành vi trên đã vi phạm nguyên tắc tự nguyện, bình đẳng, thiện chí, hợp tác và trung thực khi xác lập quan hệ lao động theo quy định tại khoản 1 Điều 15 của Bộ luật Lao động, vi phạm nghĩa vụ cung cấp thông tin theo quy định tại khoản 2 Điều 16 của Bộ luật Lao động nên thuộc trường hợp hợp đồng lao động vô hiệu toàn bộ theo khoản 1 Điều 49 của Bộ luật Lao động. Do

đó, yêu cầu của ông Lê Hoàng A là có cơ sở chấp nhận.

[3] Về hậu quả của hợp đồng vô hiệu: Các đương sự xác định không yêu cầu Tòa án giải quyết nên không xem xét. Sau khi Quyết định của Tòa án có hiệu lực pháp luật, người lao động có quyền liên hệ cơ quan Bảo hiểm xã hội để được giải quyết các chế độ bảo hiểm xã hội theo quy định.

[4] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát về nội dung việc dân sự, các thủ tục tố tụng, quá trình tiến hành tố tụng cũng như diễn biến tại phiên họp là phù hợp với quy định của pháp luật.

[5] Về lệ phí: ông Lê Hoàng A phải chịu theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ các Điều 33, 39, 149, 367, 401, 402 của Bộ luật Tố tụng Dân sự;

- Căn cứ các Điều 15, 16, 49, 50 và 51 của Bộ luật Lao động;

- Căn cứ Điều 37 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu giải quyết việc dân sự của ông Lê Hoàng A.

Tuyên bố hợp đồng lao động giữa ông Lê Hoàng A và Công ty TNHH MTV G, thời gian làm việc từ tháng 04/2018 đến tháng 08/2018 vô hiệu.

Các bên có quyền và nghĩa vụ liên hệ cơ quan có thẩm quyền để thực hiện các thủ tục liên quan đến bảo hiểm theo quy định của pháp luật.

2. Lệ phí sơ thẩm giải quyết việc dân sự: ông Lê Hoàng A phải chịu 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) được trừ vào tiền tạm ứng đã nộp theo biên lai thu số 0001304 ngày 16/4/2024 của Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

3. Người yêu cầu, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến việc giải quyết việc dân sự có quyền kháng cáo quyết định này trong thời hạn 10 ngày kể từ ngày nhận được quyết định. Viện kiểm sát cùng cấp có quyền kháng nghị quyết định này trong thời hạn 10 ngày, Viện kiểm sát cấp trên trực tiếp có quyền kháng nghị trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa án ra quyết định.

4. Trong trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Tân Uyên;
- Chi cục THADS thành phố Tân Uyên;
- Các đương sự;
- Lưu: HS.

TM. HỘI ĐỒNG GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Phạm Ngọc Trung