| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**KHU VỰC 1 - LẠNG SƠN** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số: 61/2026/HS-ST
Ngày 12 - 02 - 2026

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 - LẠNG SƠN**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đồng Thị Ninh

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Trần Quang Chiến

Bà Tôn Bích Thảo

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Hoàng Hồng Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 1 - Lạng Sơn.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Lạng Sơn tham gia phiên tòa:*** Bà Dương Thu Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 02 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 1 - Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 145/2025/TLST-HS ngày 25 tháng 12 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 36/2026/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 01 năm 2026, Thông báo chuyển ngày xét xử vụ án số 06/TB-TA ngày 29 tháng 01 năm 2026 đối với các bị cáo:

**1. Hoàng Xuân H**, sinh ngày: ****/2007, tại tỉnh Lạng Sơn; Căn cước công dân số: *********, nơi cấp: Cục Cảnh sát Quản lý hành chính về trật tự xã hội; nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: số XX, đường M, khối x, phường K, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Phạm Xuân H và bà Hoàng Hồng D; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị kết án, chưa bị xử lý hành chính. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/8/2025, tạm giam từ ngày 10/8/2025 đến nay, có mặt.

**2. Hà Minh V**, sinh ngày: ****/2006; Căn cước công dân số: **********, ngày cấp: 22/4/2021, nơi cấp: Cục Cảnh sát Quản lý hành chính về trật tự xã hội; nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: số XX, đường L, khối X, phường Đ, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Hà Minh C, sinh năm 1979, con bà Phạm Thị H, sinh năm 1976; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị kết án, chưa bị xử lý hành chính. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/8/2025, tạm giam từ ngày 11/8/2025 đến nay, có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Xuân H: Ông Hoàng Văn L – Luật sư Văn phòng Luật sư H, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

+ Anh Ngọ Đức H, sinh năm 2002; địa chỉ: Khối K, phường Đ, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt.

+ Anh Nông Đức K, sinh năm 2003; địa chỉ: Số xx, ngõ y, đường B, khối y, phường Đ, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt.

+ Bà Phạm Thị H, sinh năm 1976; địa chỉ: Số xx, đường L, khối z, phường Đ, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Xuân H và Hà Minh V là bạn bè chơi thân với nhau. Ngày 10/7/2025, Hoàng Xuân H đến tỉnh Bắc Ninh chơi, tại đây Hoàng Xuân H kết bạn qua tài khoản Telegram với một người không quen biết có tên "Yến Nhi" và hỏi mua 01 (một) lọ ma túy tinh dầu cần sa loại 10ml với giá 400.000 đồng (bốn trăm nghìn đồng) để sử dụng. Sau khi mua được tinh dầu cần sa Hoàng Xuân H gặp và kể cho Hà Minh V biết đồng thời cho Hà Minh V sử dụng cùng. Sau đó, Hoàng Xuân H bàn bạc với Hà Minh V là nếu có người có nhu cầu mua về sử dụng thì bán kiếm lời, Hà Minh V sẽ tìm khách mua ma túy, mỗi lần bán ma túy xong Hoàng Xuân H sẽ trả tiền công 15.000 đồng/lần và cho Hà Minh V sử dụng ma túy không mất tiền. Bằng hình thức trên ngày 28/7/2025 Hoàng Xuân H tiếp tục liên hệ với người không quen biết tên "Yến Nhi" để mua 01 lọ tinh dầu cần sa loại 15-20ml với giá 600.000 đồng (sáu trăm nghìn đồng) đem về cùng Hà Minh V sử dụng và bán kiếm lời.

Quá trình điều tra xác định bị cáo Hoàng Xuân H và Hà Minh V đã bán ma túy cần sa 06 lần, trong đó Hà Minh V đã trực tiếp đi bán ma túy cùng Hoàng Xuân H 02 lần, cụ thể:

Lần 1: Khoảng 10 giờ ngày 17/7/2025, Hoàng Xuân H cùng Hà Minh V bán 01 (một) đầu lọc ma túy tinh dầu cần sa cho Nông Đức K, sinh năm 2003, trú tại số 11A, ngõ 617, đường B, khối 14, phường Đ, tỉnh Lạng Sơn với giá 150.000 đồng, thanh toán qua hình thức chuyển khoản, Nông Đức K sử dụng tài khoản ngân hàng Techcombank số 1****** chuyển khoản số tiền 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) đến tài khoản MB của Hoàng Xuân H số **** (bao gồm 150.000 đồng tiền bơm tinh dầu Cần sa vào Pod và 350.000 đồng tiền bàn khi đánh bi-a).

Lần 2: Ngày 25/7/2025, Hoàng Xuân H bán 01 (một) đầu lọc ma túy tinh dầu Cần sa cho Ngọ Đức H, sinh năm 2002, trú tại khối K, phường Đ, tỉnh Lạng Sơn với giá 150.000 đồng (một trăm năm mươi nghìn đồng), hình thức thanh toán Ngọ Đức H trả Hoàng Xuân H tiền mặt.

Lần 3: Khoảng 00 giờ 30 ngày 27/7/2025, Hoàng Xuân H cùng Hà Minh V bán 01 đầu lọc ma túy tinh dầu Cần sa cho Nông Đức K với giá 100.000 đồng (một trăm nghìn đồng), hình thức thanh toán là Nông Đức K sử dụng tài khoản ngân hàng Techcombank số 1**** chuyển khoản số tiền 100.000 đồng (một trăm nghìn đồng) đến tài khoản MB của Hoàng Xuân H số *******.

Lần 4: Ngày 28/7/2025, Hoàng Xuân H bán 01 đầu lọc ma túy tinh dầu Cần sa cho Ngọ Đức H với giá 150.000 đồng (một trăm năm mươi nghìn đồng), hình thức thanh toán Ngọ Đức H trả Hoàng Xuân H tiền mặt.

Lần 5: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 30/7/2025, Hoàng Xuân H bán 02 đầu lọc ma túy tinh dầu Cần sa cho Nông Đức K với giá 350.000 đồng (ba trăm năm mươi nghìn đồng), hình thức thanh toán Nông Đức K sử dụng tài khoản ngân hàng Techcombank số 1**** chuyển khoản số tiền 350.000 đồng (ba trăm năm mươi nghìn đồng) đến tài khoản MB của Hoàng Xuân H số ******.

Lần 6: Ngày 31/7/2025, Hoàng Xuân H bán 02 (hai) đầu lọc ma túy tinh dầu Cần sa với giá 350.000 đồng (ba trăm năm mươi nghìn đồng) cho Nông Đức K và Ngọ Đức H. Hình thức thanh toán Nông Đức K sử dụng tài khoản ngân hàng Techcombank số 1**** chuyển khoản số tiền 350.000 đồng (ba trăm năm mươi nghìn đồng) đến tài khoản MB của Hoàng Xuân H số *******. Sau khi mua được ma túy Ngọ Đức H và Nông Đức K cùng quay lại quán bi-a Dyno Club để chơi thì bị lực lượng Công an kiểm tra phát hiện trong túi quần bên trái đang mặc của Ngọ Đức H 01 lọ nhựa hình trụ kích thước chiều cao 07cm, đường kính 02cm bên trong có chứa các chất lỏng màu trắng.

Tổng cộng 06 lần bán ma túy tinh dầu cần sa cho Nông Đức K và Ngọ Đức H, Hoàng Xuân H được 1.250.000 đồng (một triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng), Hà Minh V chưa được nhận tiền công từ Hoàng Xuân H. Số tiền này Hoàng Xuân H đã sử dụng cho mục đích cá nhân hết.

Cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn khám xét khẩn cấp chỗ ở của Hoàng Xuân H tại số 86C, đường M, khối 2, phường K, tỉnh Lạng Sơn thu giữ: 01 (một) lọ nhựa nắp màu trắng, chiều cao 07cm, bên trong đựng chất lỏng nghi là chất ma túy

Vật chứng và tài sản tạm giữ trong vụ án gồm:

- 01 (một) lọ nhựa hình trụ kích thước chiều cao 07cm, đường kính 02cm bên trong có chứa chất lỏng màu trắng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 11 màu trắng, số IMEI: 352681232510629, bên trong lắp sim số thuê bao ***, trên sim có dãy số Viettel 4G 8984048000382351532, máy cũ đã qua sử dụng.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 16 Pro Max màu xám, số IMEI: 356415755585718, bên trong lắp sim số thuê bao ***, trên sim có dãy số Vinaphone 89840200011153589013, máy cũ đã qua sử dụng.

- 01 (một) lọ nhựa, nắp màu trắng, chiều cao 07cm bên trong có đựng chất lỏng nghi là chất ma túy; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu IPhone X màu trắng, số IMEI: 353053094345701, bên trong lắp 01 sim số thuê bao ***,

trên sim có dãy 8984048000935617150, máy cũ đã qua sử dụng.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 14 Pro màu đen xám bên trong lắp sim số thuê bao ***, số IMEI1: 527901534695, số IMEI2: 354627901838716, máy đã qua sử dụng.

Bản Kết luận giám định số 6857/KL-KTHS, ngày 08/8/2025 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: "Đều tìm thấy chất ma túy MDMB-INACA và MDMB-4en-PINACA trong mẫu chất lỏng màu vàng nhạt đựng trong các lọ nhựa ký hiệu "sự việc" và "KX Hoàng Xuân H" gửi giám định". Thể tích mẫu, khối lượng chất ma túy MDMB-4en-PINACA có trong mẫu như sau:

- Mẫu trong phong bì ký hiệu "Sự việc": thể tích 2,5ml; khối lượng 2,923mg.

- Mẫu trong phong bì ký hiệu "KX Hoàng Xuân H": thể tích 9,0ml; khối lượng 21,916mg.

Hiện nay, Viện Khoa học hình sự chưa có mẫu chuẩn định lượng chất ma túy MDMB-INACA có trong mẫu.

Tại bản Cáo trạng số 77/CT-VKSKV1 ngày 24/12/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Xuân H, bị cáo Hà Minh V về tội Mua bán trái phép chất ma tuý theo điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Xuân H, Hà Minh V khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án bà Phạm Thị H đề nghị trả lại cho bà chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 14 Pro màu đen xám do đây là điện thoại của bà.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Lạng Sơn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Hoàng Xuân H, Hà Minh V phạm tội Mua bán trái phép chất ma tuý.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 50, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Xuân H từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm 06 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma tuý, thời hạn tính từ ngày bị bắt tạm giữ 01/8/2025; không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền vì bị cáo không có điều kiện thi hành.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 50, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Hà Minh V từ 07 năm đến 07 năm 06 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma tuý, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ 02/8/2025, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền vì bị cáo không có điều kiện thi hành.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Đề nghị tịch thu để tiêu hủy toàn bộ số ma túy thu giữ sau giám định và vỏ bao gói cũ.

Đề nghị tịch thu hóa giá sung ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu IPhone X màu trắng, máy cũ đã qua sử dụng là điện thoại của Hoàng Xuân H sử dụng để liên lạc trao đổi mua bán ma túy.

Trả lại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Ngọ Đức H: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 11 màu trắng, máy cũ đã qua sử dụng là điện thoại của Ngọ Đức H sử dụng để liên lạc hằng ngày.

Trả lại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nông Đức K: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 16 Pro Max màu xám, máy cũ đã qua sử dụng, là điện thoại của Nông Đức K sử dụng để liên lạc hằng ngày.

Trả lại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Phạm Thị H: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 14 Pro màu đen xám, máy đã qua sử dụng. Quá trình tra xác định chiếc điện thoại này của bà Phạm Thị H, sinh năm 1976, trú tại số 15/307, đường L, khối 6, phường Đ, tỉnh Lạng Sơn là mẹ đẻ của bị cáo Hà Minh V do bà Phạm Thị H không biết và không có lỗi trong việc để Hà Minh V sử dụng vào việc phạm tội.

Biện pháp tư pháp: Truy thu bị cáo Hoàng Xuân H số tiền 1.250.000 đồng để sung ngân sách Nhà nước.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến tranh luận với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Lạng Sơn.

Trong phần tranh luận, người bào chữa cho bị cáo Hoàng Xuân H trình bày: Cáo trạng truy tố bị cáo Hoàng Xuân H theo điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự. Theo Kết luận giám định kết luận tìm thấy các chất ma túy MDMB trong tinh dầu cần sa và không xác định được khối lượng chất ma tuý MDMB – INACA. Tuy nhiên, Điều 251 Bộ luật Hình sự không có quy định về các chất này (MDMB), đồng thời việc không xác định được khối lượng chất ma túy MDMB - INACA, chỉ căn cứ vào số lần để truy tố khung hình phạt quá nặng. Do đó, khi lượng hình đề nghị xem xét lại theo hướng có lợi cho bị cáo, đề nghị xem xét xử dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Về tình tiết giảm nhẹ, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, về hoàn cảnh gia đình, bị cáo có ông bên ngoại từng công tác và có chức vụ trong ngành Viện kiểm sát, nên sẽ có công lao và được tặng thưởng, đề nghị xem xét tình tiết này cho bị cáo. Về các vấn đề khác như phạt bổ sung, xử lý vật chứng, án phí đại diện Viện kiểm sát đề nghị là có cơ sở, nên nhất trí.

Đại diện Viện kiểm sát tranh luận đối đáp: Tại Kết luận giám định số 6857/KL-KTHS, ngày 08/8/2025 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an đã kết luận: "Đều tìm thấy chất ma túy MDMB-INACA và MDMB-4en-PINACA trong mẫu chất lỏng màu vàng nhạt đựng trong các lọ nhựa ký hiệu "sự việc"

và “KX Hoàng Xuân H” gửi giám định”. Mặt khác tại khoản 1, Điều 251 Bộ luật Hình sự quy định "Người nào mua bán trái phép chất ma túy thì bị phạt tù từ 03 năm đến 07 năm". Do đó, có đủ căn cứ truy tố các bị cáo về tội Mua bán trái phép chất ma túy. Các bị cáo mua bán ma túy 06 lần, nên Viện kiểm sát truy tố các bị cáo theo điểm b khoản 2 Điều 251 của Bộ luật Hình sự là đúng quy định.

Lời nói sau cùng bị cáo Hoàng Xuân H trình bày, do hoàn cảnh, bị cáo thiếu hiểu biết nên đã phạm tội, bị cáo Hà Minh V trình bày bị cáo đã sai và ăn năn về hành vi của mình, các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo sớm trở về với gia đình và xã hội.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Ngọ Đức H, Nông Đức K đều đã có lời khai trong hồ sơ và có đơn xin giải quyết vắng mặt, do vậy Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án theo quy định tại Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Xuân H, Hà Minh V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như Cáo trạng đã truy tố, cụ thể: Hoàng Xuân H bàn bạc thống nhất với Hà Minh V về việc nếu có người có nhu cầu mua về sử dụng thì bán kiếm lời, Hà Minh V sẽ tìm khách mua ma túy, mỗi lần bán ma túy xong Hoàng Xuân H sẽ trả tiền công 15.000 đồng/lần và cho Hà Minh V sử dụng ma túy không mất tiền. Trong các ngày 17, 25, 27, 28, 30, 31/7/2025 tại phường K và phường Đ, Hoàng Xuân H và Hà Minh V bán ma túy MDMB cho Ngọ Đức H và Nông Đức K tổng cộng 06 lần, trong đó Hà Minh V đã trực tiếp bán ma túy cùng Hoàng Xuân H 02 lần. Hoàng Xuân H thu được số tiền 1.250.000 đồng (một triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng), Hà Minh V chưa được nhận tiền công từ Hoàng Xuân H.

[4] Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với biên bản bắt giữ trường trong trường hợp khẩn cấp, vật chứng đã thu giữ, kết luận giám định và phù hợp với các lời khai của bị cáo tại Cơ quan Điều tra và các tài liệu khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận bị cáo Hoàng Xuân H, Hà Minh V phạm tội Mua bán trái phép chất ma tuý. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Lạng Sơn truy tố các bị cáo là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5] Hành vi của các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma tuý. Hành vi của bị cáo còn tiếp tay cho tội phạm về ma túy tồn tại và phát triển, là nguyên nhân phát sinh các loại tội phạm khác, làm ảnh hưởng đến trật tự trị an, an toàn xã hội trên địa bàn tỉnh. Tội phạm mà bị cáo vi phạm là tội phạm rất nghiêm trọng, vì vậy cần phải bị xử lý nghiêm minh trước pháp luật.

[6] Ngoài việc đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội nêu trên cần xem xét những yếu tố liên quan đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và các yếu tố khác có liên quan của các bị cáo, trên cơ sở xem xét lời đề nghị, luận tội của Viện kiểm sát.

[7] Xét về nhân thân, tình tiết giảm nhẹ, tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

[8] Về nhân thân: Các bị cáo đều chưa bị kết án, chưa bị xử phạt hành chính.

[9] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[10] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[11] Về vai trò của các bị cáo trong vụ án, đây là vụ án đồng phạm mang tính chất giản đơn, bị cáo Hoàng Xuân H là người khởi xướng, bàn bạc với Hà Minh V là nếu có người có nhu cầu mua về sử dụng thì bán kiếm lời, Hoàng Xuân H là người liên hệ với người không quen biết tên "Yến Nhi" để mua ma túy, Hà Minh V sẽ tìm khách mua ma túy, sau đó Hoàng Xuân H là người trực tiếp bán ma túy, trong tổng số 06 lần bán ma túy, Hà Minh V được tham gia bán 02 lần. Mỗi lần bán ma túy xong Hoàng Xuân H sẽ trả tiền công 15.000 đồng/lần và cho Hà Minh V sử dụng ma túy không mất tiền, do đó bị cáo Hoàng Xuân H có vai trò cao hơn đối với hành vi Mua bán trái phép chất ma tuý.

[12] Qua xác minh, bị cáo Hà Minh V, Hoàng Xuân H không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, không có tài sản riêng để đảm bảo thi hành nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[13] Đối với số tiền 1.250.000 đồng là tiền do phạm tội mà có, bị cáo Hoàng Xuân H chưa trả công cho Hà Minh V nên cần truy thu bị cáo Hoàng Xuân H số tiền 1.250.000 đồng để sung ngân sách Nhà nước.

[14] Về xử lý vật chứng gồm: Mẫu vật còn lại sau giám định là chất ma tuý và vỏ bao gói được hoàn lại sau giám định cần tịch thu tiêu hủy.

[15] Đối với điện thoại di động của Hoàng Xuân H sử dụng để liên lạc mua ma túy nên cần tịch thu, hóa giá sung ngân sách Nhà nước.

[16] Đối với điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 11 màu trắng của Ngọ Đức H sử dụng để liên lạc hằng ngày; điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 16 Pro Max màu xám của Nông Đức K sử dụng để liên lạc hằng ngày. Đã có biên bản kiểm tra điện thoại là chứng cứ lưu trong hồ sơ vụ án. Xét thấy việc trả lại

không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên cần trả lại cho Ngọ Đức H, Nông Đức K.

[17] Đối với điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 14 Pro màu đen xám bà Phạm Thị H cung cấp phiếu bảo hành, hóa đơn trả góp đều thể hiện khách hàng mua điện thoại là bà Phạm Thị H, hiện tại bà Phạm Thị H vẫn đang trả góp, bà cho Hà Minh V mượn, không biết việc Hà Minh V sử dụng vào việc phạm tội nên cần trả lại cho chủ sở hữu.

[18] Đối với chiếc xe mô tô Hoàng Xuân H, Hà Minh V đi giao ma tuý vào ngày 27/7/2025, Hoàng Xuân H là người điều khiển xe khai không nhớ biển số, xe được mượn từ một người không rõ tên, tuổi, địa chỉ nên Cơ quan điều tra không đủ căn cứ để xác minh. Do vậy Hội đồng xét xử không xem xét xử lý.

[19] Đối với Ngọ Đức H, Nông Đức K qua test nhanh chất ma túy cho kết quả dương tính với chất ma túy tuy nhiên qua xác minh Ngọ Đức H, Nông Đức K không thuộc các trường hợp quy định tại Điều 256a Bộ luật Hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy đối với Nông Đức K và Ngọ Đức H bằng hình thức phạt tiền. Do vậy Hội đồng xét xử không xem xét xử lý.

[20] Đối với người bán ma túy cho Hoàng Xuân H, khi Hoàng Xuân H đặt mua ma túy trên mạng Telegram với tài khoản tên "Yến Nhi", căn cứ tài liệu có trong hồ sơ và lời khai của Hoàng Xuân H, người bán ma túy cho Hoàng Xuân H cài đặt chế độ tự xóa trên Telegram nên Cơ quan điều tra không đủ căn cứ để xác minh và đề nghị xử lý. Do vậy Hội đồng xét xử không xem xét xử lý.

[21] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án bị cáo bị kết án nên bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm để nộp vào ngân sách nhà nước.

[22] Về lời bào chữa của người bào chữa cho bị cáo Hoàng Xuân H thấy, khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự quy định "*1. Người nào mua bán trái phép chất ma túy, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 07 năm".* Tại Kết luận giám định số 6857/KL-KTHS, ngày 08/8/2025 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an đã kết luận: *"Đều tìm thấy chất ma túy MDMB-INACA và MDMB-4en-PINACA trong mẫu chất lỏng màu vàng nhạt đựng trong các lọ nhựa ký hiệu "sự việc" và "KX Hoàng Xuân H" gửi giám định".* Như vậy, có đủ cơ sở khẳng định các bị cáo đã phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy. Do các bị cáo mua bán ma túy 06 lần, nên Viện kiểm sát truy tố các bị cáo phạm tội theo điểm b khoản 2 Điều 251 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ. Đối với ý kiến các chất MDMB không có trong quy định tại Điều 251 của Bộ luật Hình sự thấy, Viện kiểm sát không truy tố theo chất và khối lượng, thể tích ma túy, do đó ý kiến về nội dung này không có căn cứ xem xét.

[23] Đối với ý kiến của người bào chữa cho bị cáo Hoàng Xuân H đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ có ông bên ngoại tham gia công tác trong ngành Viện kiểm sát, có thể có khen thưởng, tuy nhiên tại phiên tòa, bị cáo, người bào chữa

không cung cấp được tài liệu chứng cứ, do đó không có căn cứ xem xét áp dụng.

[24] Đối với các ý kiến, đề nghị khác của người bào chữa cho bị cáo Hoàng Xuân H về tình tiết giảm nhẹ, phạt bổ sung, xử lý vật chứng phù hợp nên được chấp nhận.

[25] Về đề nghị của đại diện Viện kiểm sát phù hợp nên được chấp nhận.

[26] Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại các điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 50, Điều 17, Điều 58; khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự số 100/2015/QH13 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều theo Luật số 12/2017/QH14, Luật số 59/2024/QH15 và Luật số 86/2025/QH15.

Căn cứ vào điểm a, c khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự số 101/2015/QH13 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều theo Luật số 02/2021/QH15, Luật số 34/2024/QH15, Luật số 59/2024/QH15 và Luật số 99/2025/QH15.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Hoàng Xuân H, Hà Minh V phạm tội Mua bán trái phép chất ma tuý.

2. Về hình phạt

2.1 Xử phạt bị cáo Hoàng Xuân H 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ 01/8/2025.

2.2 Xử phạt bị cáo Hà Minh V 07 (bảy) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ 02/8/2025.

3. Xử lý vật chứng

3.1. Tịch thu để tiêu hủy 01 (một) phong bì được niêm phong dán kín, có chữ ký cùng tên của Phạm Đức Trọng, Đinh Xuân Tôn và dấu hình tròn đỏ của Viện khoa học hình sự Bộ Công an, bên trong phong bì có chứa mẫu vật sau giám định gồm:

- 01 (một) phong bì đã cắt mép bên trong có 01 (một) lọ nhựa chứa chất lỏng màu vàng nhạt, thể tích mẫu hoàn trả là 2,0 ml.

- 01 (một) phong bì đã cắt mép bên trong có 01 (một) lọ nhựa chứa chất lỏng màu vàng nhạt, thể tích mẫu là 8,5 ml.

3.2. Tịch thu hoá giá sung ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu IPhone X màu trắng, số IMEI: 353053094345701, bên trong lắp

01 sim số thuê bao ***, trên sim có dãy 8984048000935617150, máy cũ đã qua sử dụng.

3.3. Trả lại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Ngọ Đức H 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 11 màu trắng, số IMEI: 352681232510629, bên trong lắp sim số thuê bao ***, trên sim có dãy số Viettel 4G 8984048000382351532, máy cũ đã qua sử dụng.

3.4. Trả lại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nông Đức K 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 16 Pro Max màu xám, số IMEI: 356415755585718, bên trong lắp sim số thuê bao ***, trên sim có dãy số Vinaphone 89840200011153589013, máy cũ đã qua sử dụng.

3.5. Trả lại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Phạm Thị H 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 14 Pro màu đen xám bên trong lắp sim số thuê bao ***, số IMEI1: 527901534695, số IMEI2: 354627901838716, máy đã qua sử dụng.

(*Các vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Lạng Sơn theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 25 tháng 12 năm 2025 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra (CSMT) Công an tỉnh Lạng Sơn và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Lạng Sơn*).

4. Biện pháp tư pháp: Truy thu bị cáo Hoàng Xuân H số tiền 1.250.000 đồng (một triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng) để sung ngân sách Nhà nước.

5. Về án phí: Các bị cáo Hoàng Xuân H, Hà Minh V mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung ngân sách Nhà nước.

6. Về quyền kháng cáo

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo có quyền kháng cáo phần bản án liên quan trực tiếp đến quyền và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo phần bản án liên quan trực tiếp đến quyền và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết./.

***Nơi nhận:***
- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PV06 Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PC10 Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND khu vực 1 - Lạng Sơn;
- Phòng THADS khu vực 1 - Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Người có QL,NVLQ;
- .....;
- Lưu hồ sơ, HCTP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Đồng Thị Ninh**