TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN B, TỈNH SƠN LA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 33/2018/HS-ST
Ngày 17-10-2018.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN B, TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Thái Văn Tùng.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Đinh Văn Sinh.

2. Ông Hà Phi Hoàn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Huyền Trang,Thư ký Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Sơn La tham gia phiên tòa: Ông Hà Văn Thiều,Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 10 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Sơn La. Xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 36/2018/HSST ngày 03 tháng 10 năm 2018, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 34/2018/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 10 năm 2018, đối với bị cáo:

Lò Văn S; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 16/4/1962 tại huyện B, tỉnh Sơn La; Nơi cư trú: bản M, xã P, huyện B, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Trồng trọt; Trình độ văn hóa: 03/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lò Văn S1 (đã chết) và bà Hoàng Thị K (đã chết); Bị cáo có vợ Bạc Thị M, sinh năm 1964 và 03 con, con lớn nhất đã chết, các con còn lại đều đã trưởng thành (trên 18 tuổi); Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Nhân thân: Không; Bị cáo bị bắt, tạm giam giữ từ ngày 23/7/2018 đến nay. Có mặt.

Bị hại: 1. Lò Văn D; Sinh năm 1952; Địa chỉ: Bản M, xã P, huyện B, tỉnh Sơn La (đã chết). Người đại diện hợp pháp của bị hại Lò Văn D: Anh Lò Văn T; Sinh năm 1976; Địa chỉ: Bản M, xã P, huyện B, tỉnh Sơn La là con trai của bị hại. Có mặt

2. Anh Đinh Đức C; Sinh năm: 1990; Địa chỉ: Bản T, xã M, huyện P, tỉnh Sơn La. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 13 giờ 10 phút ngày 17/5/2018 bị cáo Lò Văn S cùng ông Lò Văn D sau khi uống rượu liên hoan gặp mặt cựu chiến binh xong, Lò Văn S không có giấy phép lái xe hạng A1, đã điều khiển xe YAMAHA Sirius BKS: 26K8-6165

chở ông Lò Văn D đi theo quốc lộ 37 từ UBND xã S để về nhà ở bản M, xã P. Khi đến Km 410+780 thì Sang thấy vạch kẻ tim đường mờ không nhìn thấy, mặt đường nhựa tại vị trí này bị thu hẹp lại do có lớp đất mỏng sau cơn mưa tràn ra mép mặt đường phía bên phải theo chiều hướng đi của bị cáo S, đường không bị che khuất tầm nhìn có độ dốc khoảng 10 độ, lúc này do bị cáo S không chú ý quan sát trên đường, nên không phát hiện phía trước có Đinh Đức C đang điều khiển xe mô tô Honda nhãn hiệu Dream BKS: 26D1 - 06993 đi ngược chiều với tốc độ khoảng 30km/h đến 35km/h, C phát tín hiệu còi báo hiệu cho S biết nhiều lần nhưng bị cáo S không để ý. Khi khoảng cách giữa hai xe khoảng 08 đến 10m sợ đi sang bên phải nhiều sẽ đi vào phần mạt đất đá che khuất không an toàn nên bị cáo S điều khiển hướng lái sang bên trái đường theo hướng lấn sang phần đường của C. Do bất ngờ ở khoảng cách quá gần C chỉ kịp bấm còi, đánh tay lái sang bên phải để tránh, đồng thời phanh gấp, lúc này bị cáo Lò Văn S phát hiện ra xe của C đang lưu thông ngược chiều ở khoảng cách 05m nhưng vẫn ở phần đường của C, bị cáo S vội đánh lái xe máy của mình về phía bên phải theo hướng bị cáo đang đi (B – P) để tránh xe của C, khi xe của C vừa dừng hẳn thì mặt ngoài bánh lốp trước xe của C va chạm vào xe của S tại vị trí giữa cần số và vỏ ngoài bưởng máy bên trái làm cho xe của C đổ nghiêng sang bên trái ngay tại chỗ, xe của bị cáo S đổ nghiêng sang bên phải sau đó rê trên mặt đường khoảng 1m theo hướng B đi P, chếch theo hướng đi của bị cáo S, còn C văng theo xe không bị thương tích gì, còn bị cáo S và ông D ngồi phía sau xe của bị cáo văng ra khỏi xe của bị cáo S khoảng cách 2,5m hướng chếch sang phải theo hướng B đi P bên phía tà luy âm, làm cho ông D và bị cáo bị thương. Ông Lò Văn D và bị cáo Lò Văn S được những người đi qua đường đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện B, khi đến Bệnh viện đa khoa huyện B thì ông Lò Văn D do vết thương quá nặng đã tử vong, bị cáo Lò Văn S bị thương nhẹ nằm điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện B.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 62/TT ngày 22/5/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La kết luận: Dấu hiệu chính qua khám nghiệm, khám ngoài: thái dương, chẩm trái có 01 đám sưng nề; giữa trán có 01 vết thương rách da; gõ thăm dò có dấu hiệu vỡ xương hộp sọ. Toàn bộ tổ chức dưới da vùng trán đỉnh đầu bầm dập, tụ máu trên diện rộng; vỡ xương thái dương trái, đường vỡ kéo dài lên xương đỉnh trái. Nguyên nhân chết của ông Lò Văn D là: Chấn thương sọ não kín. Vỡ xương thái dương – đỉnh trái do va đập là nguyên nhân gây tử vong/ Nạn nhân có nồng độ cồn trong máu.

Kết quả giám định pháp y về thương tích của Lò Văn S, kết luận: sẹo vết thương phần mềm vùng ngực, tay, chân xếp 07%; gẫy 1/3 giữa xương đòn phải còn dụng cụ kết xương, can tốt xếp 07%; gẫy đầu trên xương mác trái, can liền tốt xếp 03%; vỡ mâm chày trái điều trị kết quả tốt xếp 11%. Căn cứ bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 26,13% (làm tròn số là 26%). Theo nguyên tắc cộng lùi.

Hồi 14 giờ 15 phút ngày 17/5/2018, Công an huyện B tiến hành sử dụng máy đo nồng độ cồn nhãn hiệu Libersh loại P300807 kiểm tra nồng độ cồn của Lò Văn S, kết quả: Chế độ: Tự động; Kết quả nồng độ cồn: 0.512mg/L khí thở.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường đoạn đường xảy ra tai nạn là đường nhựa, rộng 6,0m trong đó 1,3m mặt đường giáp với tà luy âm bị bột đất đá che phủ một lớp mỏng 0,08m làm mặt đường hiện hữu còn 4,7m, xác định mô tô C điều khiển đổ nghiêng tại chỗ, mặt ngoài lốp trước xe cách lề đường bên phải hướng P đi B 2.18m; Căn cứ vào điểm va chạm của hai xe gây tai nạn là vị trí mặt ngoài bánh lốp trước xe C điều khiển và vị trí tiếp giáp giữa cần số và vỏ ngoài bưởng bên trái xe bị cáo S điều khiển, khẳng định được điểm va chạm trên mặt đường giữa hai xe ngay trước khi xảy ra tai nạn là cách lề đường bên phải hướng P đi B là 2,18m vì vậy xe của bị cáo S điều khiển đã lấn sang trái 17cm so với mặt đường hiện hữu và lấn sang trái 0,82m so với mặt đường chính khi chưa bị bột đá che phủ.

Vật chứng thu giữ tại hiện trường: 01 mô tô Honda nhãn hiệu Dream BKS: 26D1-06993, màu sơn nâu, trắng, đèn chiếu sáng tín hiệu hư hỏng, chắn bùn trước gẫy, vành trước cong vênh biến dạng; 01 chiếc xe mô tô YAMAHA nhãn hiệu Sirius BKS: 26K8-6165, màu sơn đen, bạc, vàng, gương bên phải mất ốp gương, yếm bên trái nứt vỡ, cần số tay phanh phải con vênh; 01 mảnh chắn bùn màu nâu kích thước 0,31x0,09m; 01 ốp gương đã bị vỡ kính; 01 chiếc mũ bảo hiểm màu đỏ loại mũ nửa đầu; Tạm giữ với Đinh Đức C; 01 giấy phép lái xe mô tô, xe máy số 140106003160 mang tên Đinh Đức C; 01 đăng ký mô tô xe máy số: 018448 mang tên Đinh Đức C; 01 bảo hiểm mô tô xe máy số: 016009995 mang tên Đinh Đức C; 01 CMND số: 050709315 mang tên Đinh Đức C.

Vật chứng thu giữ của bị cáo Lò Văn S: 01 đăng ký xe mô tô số 011147 mang tên Lường Thanh U; 01 bảo hiểm mô tô xe máy số 0571411 mang tên Lường Thanh U.

Tại phiên tòa công khai bị cáo Lò Văn S đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với nội dung cáo trạng, phù hợp với các tài liệu chứng cứ, trong hồ sơ vụ án. Tại phiên tòa không phát sinh tình tiết mới.

Sau khi sự việc xảy ra, Đinh Đức C đã tự nguyện hỗ trợ tiền mai táng cho gia đình Lò Văn D số tiền 10.000.000 đồng, thăm viếng số tiền 500.000 đồng. Hỗ trợ Lò Văn S số tiền 1.000.000 đồng.

Ngày 25/5/2018, đại diện gia đình bị cáo Lò Văn S đã bồi thường cho gia đình bị hại Lò Văn D số tiền 20.000.000 đồng.

Đối với xe máy Honda nhãn hiệu Dream BKS: 26D1-06993 của Đinh Đức C bị hư hỏng nhẹ, kết quả định giá giá trị thiệt hại là 725.000 đồng. Chiếc xe máy YAMAHA nhãn hiệu Sirius BKS: 26K8-6165 của bị cáo Lò Văn S bị hư hỏng nhẹ, kết quả định giá giá trị thiệt hại là 270.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 29/CT-VKS-BY ngày 01 tháng 10 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Sơn La đã truy tố bị cáo Lò Văn S về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a, b khoản 2 điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a, b khoản 2, điều 260; điểm b, s, v khoản 1, 2 Điều 51; khoản 1, Điều 54; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Lò Văn S mức án từ 02 năm 06 tháng tù đến 3 năm tù nhưng cho hưởng

án treo thời gian thử thách là 05 năm. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự chấp nhận việc tự nguyện thỏa thuận và bồi thường giữa bị cáo và gia đình bị hại Lò Văn D đã bồi thường 20.000.000 đồng, gia đình bị hại không có yêu cầu đề nghị gì thêm. Về vật chứng vụ án, đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; khoản 1; điểm c khoản 2, điểm a, b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 đề nghị tuyên trả lại cho Lò Văn S 01 chiếc xe mô tô YAMAHA nhãn hiệu Sirius BKS: 26K8-6165, màu sơn đen, bạc, vàng, gương bên phải mất ốp gương, yếm bên trái nứt vỡ, cần số tay phanh phải cong vênh; 01 đăng ký xe mô tô số 011147 mang tên Lường Thanh U và 01 bảo hiểm mô tô xe máy số 0571411 mang tên Lường Thanh U. Trả lại cho Đinh Đức C 01 xe mô tô Honda nhãn hiệu Dream BKS: 26D1-06993, màu sơn nâu, trắng, đèn chiếu sáng tín hiệu hư hỏng, chắn bùn trước gẫy, vành trước cong vênh biến dạng; 01 giấy phép lái xe mô tô, xe máy số 140106003160 mang tên Đinh Đức C; 01 đăng ký mô tô xe máy số: 018448 mang tên Đinh Đức C; 01 bảo hiểm mô tô xe máy số: 016009995 mang tên Đinh Đức C và 01 Chứng minh nhân dân số: 050709315 mang tên Đinh Đức C. Đề nghị tuyên tịch thu tiêu hủy số vật chứng gồm: 01 mảnh chắn bùn màu nâu kích thước 0,31x0,09m; 01 ốp gương đã bị vỡ kính; 01 chiếc mũ bảo hiểm màu đỏ loại mũ nửa đầu. Đề nghị miễn án phí cho bị cáo.

Ý kiến của bị cáo Lò Văn S tự bào chữa: bị cáo nhất trí với bản cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Bị cáo nhận thức hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, bị cáo tuổi đã cáo, sức khỏe bị giảm sút một phần do bị tai nạn giao thông, mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương. Đối với chiếc xe máy YAMAHA nhãn hiệu Sirius BKS: 26K8-6165 và các giấy tờ cơ quan chức năng thu giữ bị cáo đề nghị được xin lại. Đối với 01 ốp gương đã bị vỡ kính không còn giá trị sử dụng nên không lấy lại đề nghị tiêu hủy.

Anh Lò Văn T đại diện hợp pháp của bị hại Lò Văn D trình bày ý kiến tranh luận: Nhất trí ý kiến luận tội của đại diện Viện kiểm sát về bồi thường dân sự thì gia đình bị cáo và gia đình bị hại đã thỏa thuận gia đình bị cáo bồi thường tiền chi phí ma chay, tổn thất tinh thần số tiền là 20.000.000 đồng, hiện tại gia đình bị cáo đã bồi thường xong, nay không có yêu cầu gì thêm. Về hình phạt đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất và cho bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại địa phương. Đối với chiếc mũ bảo hiểm màu đỏ loại mũ nửa đầu đã cũ không còn giá trị sử dụng đề nghị tiêu hủy. Ngoài ra không có ý kiến gì thêm.

Bị hại, anh Đinh Đức C trình bày ý kiến tranh luận: Nhất trí với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát. Sau khi sự việc sảy ra anh Cường đã tự nguyện hỗ trợ tiền mai táng cho gia đình Lò Văn D số tiền 10.000.000 đồng, thăm viếng số tiền 500.000 đồng. Hỗ trợ Lò Văn S số tiền 1.000.000 đồng. Xe máy của anh C bị hỏng nhẹ, qua định giá xác định thiệt hại là 725.000 đồng. Anh C không yêu cầu bị cáo phải bồi thường, bồi hoàn thiệt hại. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét trả lại tài sản là chiếc xe và các loại giấy tờ kèm theo. Đối với 01 mảnh chắn bùn màu nâu kích thước 0,31x0,09m do không còn giá trị sử dụng nên không đề nghị tiêu hủy. Về hình phạt xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo. Ngoài ra không có ý kiến gì thêm.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thức hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để bị cáo sớm được trở về với gia đình, xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện B, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo Lò Văn S có đủ cơ sở để khẳng định:

Vào khoảng 13 giờ 10 phút ngày 17/5/2018 bị cáo Lò Văn S cùng ông Lò Văn D sau khi uống rượu liên hoan xong, Bị cáo Lò Văn S không có giấy phép lái xe hạng A1, đã điều khiển xe YAMAHA Sirius BKS: 26K8-6165 chở ông Lò Văn D đi theo quốc lộ 37 từ UBND xã S để về nhà ở bản M, xã P. Khi về đến đoạn đường khu vực suối B thuộc bản R, xã P, do bị cáo không chú ý quan sát trên đường, nên không phát hiện phía trước có Đinh Đức C đang điều khiển xe mô tô Honda nhãn hiệu Dream BKS: 26D1 - 06993 đi ngược chiều với tốc độ khoảng 30km/h đến 35km/h mặc dù Đinh Đức C đã phát tín hiệu còi báo hiệu cho bị cáo biết nhiều lần. Khi khoảng cách giữa hai xe khoảng 08 đến 10m sợ đi sang bên phải nhiều sẽ đi vào phần mạt đất đá che khuất không an toàn nên bị cáo Lò Văn S điều khiển xe sang bên trái đường, đã lấn sang phần đường của Đinh Đức C là 0,82m. Do khoảng cách quá gần nên xe của bị cáo S đã va chạm vào xe của Đinh Đức C làm cho xe của Đinh Đức C đổ nghiêng sang bên trái ngay tại chỗ, xe của bị cáo S đổ nghiêng sang bên phải sau đó rê trên mặt đường khoảng 1m, bị cáo S và ông D ngồi sau xe bị cáo văng ra khỏi xe khoảng cách 2,5m hướng chếch sang phải theo hướng B đi P bên phía tà luy âm, làm cho ông Lò Văn D tử vong, bị cáo Lò Văn S bị thương nhẹ nằm điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện B.

Theo kết luận giám định pháp y về tử thi số 62/TT ngày 22/5/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La kết luận: Nguyên nhân chết của ông Lò Văn D là: Chấn thương sọ não kín. Vỡ xương thái dương – đỉnh trái do va đập là nguyên nhân gây tử vong/ Nạn nhân có nồng độ cồn trong máu.

Bản thân bị cáo Lò Văn S điều khiển xe mô tô gây tai nạn có sử dụng rượu vượt quá nông độ trong hơi thở (có nồng độ cồn tại thời điểm kiểm tra là 0.512mg/L vượt quá mức 0.25mg/L khí thở), không có giấy phép lái xe khi tham gia giao thông, không chú ý quan sát, không đi đúng phần đường bên phải theo chiều đi của mình. Các hành vi trên của bị cáo Lò Văn S đã vi phạm vào khoản 8, khoản 9, khoản 23, điều 8 và khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ quy định các hành vi bị nghiêm cấm: "Điều khiển xe mô tô, xe gắn máy mà trong máu có nồng độ cồn

vượt quá 50 miligam/100 mililít máu hoặc 0,25 miligam/1 lít khí thở"; " điều khiển xe cơ giới không có giấy phép lái xe theo quy định"; "Hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ" và quy tắc "Người tham gia giao thông phải đi bên phải theo chiều đi của mình, đi đúng làn đường, phần đường quy định và phải chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ". Hành vi vi phạm quy định về điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ của bị cáo là nguyên nhân gây ra tai nạn và là nguyên nhân trực tiếp làm ông D bị tử vong. Bản thân bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Trên cơ sở đó đủ điều kiện căn cứ kết luận Hành vi trên của bị cáo Lò Văn S đã phạm vào Tội " Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" quy định tại điểm a, b khoản 2 điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015 như cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo trong vụ án.

Xét tính chất mức độ phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, bị cáo điều khiển xe mô tô có sử dụng rượu vượt quá nồng độ trong hơi thở, không có giấy phép lái xe mô tô theo quy định, đã điều khiển xe mô tô đi sai làn đường gây tai nạn làm chết một người, gây mất an ninh trật tự địa phương là tình tiết định khung hình phạt quy định tại điểm a, b khoản 2, điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015 có mức hình phạt tù từ 3năm đến 10 năm tù.

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tình tiết giảm nhẹ, nhân thân bị cáo là người dân tộc thiểu số, sống ở sâu, vùng xa, nhận thức và am hiểu pháp luật có phần hạn chế. Sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo và gia đình đã tích cực bồi thường, khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại. Bị cáo là người thành tích xuất sắc trong chiến đấu, được tặng thưởng huy chương chiến sỹ vẻ vang, thân nhân trong gia đình bị cáo có ông Lò Văn N, Lò Văn S2 là người có công với cách mạng được tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng ba. Bị hại cũng có lỗi khi cùng uống rượu với bị cáo và biết bị cáo đã sử dụng rượu nhưng không ngăn cản mà vẫn cùng tham gia giao thông ngồi sau xe máy để bị cáo điều khiển, gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Nên bị cáo Lò Văn S được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Từ sự phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng. Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu. Sau khi phạm tội đã tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo có đơn xin được hưởng án treo có xác nhận chính quyền địa phương. Đại diện hợp pháp của người bị hại Lò Văn D cũng xác định người bị hại cũng có lỗi, hai bên có quan hệ họ hàng, cùng nhau đi gặp mặt Hội cựu chiến binh nên cả hai cùng sử dụng rượu không còn tỉnh táo. Đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xin cho bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại địa phương. Hội đồng xét xử xét chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội chỉ cần giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục cũng đủ điều kiện giáo dục cải tạo bị cáo trở thành người lương thiện. Do đó cần vận dụng Điều 65 Bộ luật

hình sự năm 2015 giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú của bị cáo giám sát giáo dục theo quy định của luật thi hành án. Thời gian tạm giam từ ngày 23/7/2018 đến nay được tính trừ vào thời hạn chấp hành án.

[4] Bị cáo đang bị tạm giam cần vận dụng khoản 4, điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

[5] Về hình phạt bổ sung, theo quy định tại khoản 5, Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015 quy định "Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm". Tuy nhiên, xét bị cáo làm nghề Trồng trọt, hành vi phạm tội không liên quan đến công việc, nghề nghiệp của bị cáo. Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về vật chứng vụ án: Đối với chiếc xe mô tô YAMAHA nhãn hiệu Sirius BKS: 26K8-6165, màu sơn đen, bạc, vàng, gương bên phải mất ốp gương, yếm bên trái nứt vỡ, cần số tay phanh phải cong vênh; 01 đăng ký xe mô tô số 011147 mang tên Lường Thanh U và 01 bảo hiểm mô tô xe máy số 0571411 mang tên Lường Thanh U. Qua điều tra xác minh xe là của bị cáo Lò Văn S mua lại của Lường Thanh U nhưng chưa sang tên đổi chủ, Công an huyện B, tỉnh Sơn La đã xử phạt hành chính theo quy định. Việc bồi thường các bên đã tự nguyện và bồi thường cho nhau xong. Do vậy, cần trả lại cho bị cáo.

Đối với số vật chứng, tài sản gồm: 01 xe mô tô Honda nhãn hiệu Dream BKS: 26D1-06993, màu sơn nâu, trắng, đèn chiếu sáng tín hiệu hư hỏng, chắn bùn trước gẫy, vành trước cong vênh biến dạng; 01 giấy phép lái xe mô tô, xe máy số 140106003160 mang tên Đinh Đức C; 01 đăng ký mô tô xe máy số: 018448 mang tên Đinh Đức C; 01 bảo hiểm mô tô xe máy số: 016009995 mang tên Đinh Đức C và 01 Chứng minh nhân dân số: 050709315 mang tên Đinh Đức C là tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của anh Đinh Đức C cần trả lại cho anh C.

Đối với số vật chứng gồm: 01 mảnh chắn bùn màu nâu kích thước 0,31x0,09m; 01 ốp gương đã bị vỡ kính; 01 chiếc mũ bảo hiểm màu đỏ loại mũ nửa đầu là tài sản của bị cáo Lò Văn S, bị hại Lò Văn D, Đinh Đức C, bị cáo đại diện hợp pháp của bị hại, bị hại Đinh Đức C xác định số vật chứng trên không còn giá trị sử dụng nên không đề nghị xin lại cần tịch thu tiêu hủy.

Cần áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; khoản 1; điểm c khoản 2, điểm a, b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 để xử lý.

[7] Về trách nhiệm dân sự bồi thường thiệt hại: Bị cáo, gia đình bị cáo cùng với gia đình người bị hại Lò Văn D đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường thiệt hại về chí phí ma chay, tổn thất tinh thần và các khoản chi phí cần thiết khác. Tổng số tiền bồi thường là 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) gia đình bị hại Lò Văn D đã nhận đủ, hiện không có yêu cầu đề nghị gì thêm. Cần được ghi nhận.

Đối với Đinh Đức C sau khi sự việc sảy ra anh C đã tự nguyện hỗ trợ tiền mai táng cho gia đình Lò Văn D số tiền 10.000.000 đồng, thăm viếng số tiền 500.000 đồng. Hỗ trợ bị cáo Lò Văn S số tiền 1.000.000 đồng. Xe máy của anh C bị hỏng nhẹ, qua định giá xác định thiệt hại là 725.000 đồng tài sản. Quá trình điều tra và tại

phiên tòa anh C không yêu cầu bị cáo phải bồi thường, bồi hoàn thiệt hại cho anh C. Xét ý kiến anh C là hoàn toàn tự nguyện nên vấn đề bồi thường, bồi hoàn không đặt ra xem xét giải quyết.

[8] Đối với hành vi Đinh Đức C điều khiển xe mô tô đã va chạm với xe của bị cáo Lò Văn S. Qua quá trình điều tra, xác minh xác định Đinh Đức C thực hiện đúng quy định về tham gia giao thông đường bộ, Đinh Đức C không có lỗi trong việc điều khiển xe va chạm với xe của bị cáo Lò Văn S, là bị hại trong vụ án. Do vậy cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý là có căn cứ.

[9] Về án phí: Theo quyết định số 900/QĐ-TTg ngày 20/6/2017 của Thủ tướng Chính phủ phê duyệt danh sách xã điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, thì bị cáo Lò Văn S là người dân tộc thiểu số sinh sống tại xã P là xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn thuộc trường hợp được miễn án phí theo quy định tại điểm đ, khoản 1, điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu,miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Lò Văn S phạm Tội: "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Căn cứ điểm a, b, khoản 2, Điều 260; điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Lò Văn S 36 tháng (ba mươi sáu tháng) tù về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ", nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng (sáu mươi tháng) tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Lò Văn S cho Uỷ ban nhân dân xã P, huyện B, tỉnh Sơn La giám sát, giáo dục.Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ khoản 4, điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Lò Văn S.

Về trách nhiệm dân sự bồi thường thiệt hại: Căn cứ các Điều 584, 585, 586 và 591 Bộ luật dân sự; Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015. Ghi nhận Bị cáo Lò Văn S và gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại Lò Văn D tổng số tiền là 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) (Bao gồm các khoản chi phí mai táng phí, tổn thất tinh thân và các chi phí khác liên quan). Gia đình bị hại đại diện là Lò Văn T không có yêu cầu đề nghị gì thêm.

Về vật chứng vụ án: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; khoản 1; điểm c khoản 2, điểm a, b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Trả lại ngay cho bị cáo Lò Văn S 01 chiếc xe mô tô YAMAHA nhãn hiệu Sirius BKS: 26K8-6165, màu sơn đen, bạc, vàng, gương bên phải mất ốp gương, yếm bên trái nứt vỡ, cần số tay phanh phải cong vênh; 01 đăng ký xe mô tô số 011147 mang tên Lường Thanh U và 01 bảo hiểm mô tô xe máy số 0571411 mang tên Lường Thanh U.

Trả lại ngay cho Đinh Đức C 01 xe mô tô Honda nhãn hiệu Dream BKS: 26D1-06993, màu sơn nâu, trắng, đèn chiếu sáng tín hiệu hư hỏng, chắn bùn trước gẫy, vành trước cong vênh biến dạng; 01 giấy phép lái xe mô tô, xe máy số 140106003160 mang tên Đinh Đức C; 01 đăng ký mô tô xe máy số: 018448 mang tên Đinh Đức C; 01 bảo hiểm mô tô xe máy số: 016009995 mang tên Đinh Đức C và 01 Chứng minh nhân dân số: 050709315 mang tên Đinh Đức C.

Tịch thu tiêu hủy số vật chứng gồm: 01 mảnh chắn bùn màu nâu kích thước 0,31x0,09m; 01 ốp gương đã bị vỡ kính; 01 chiếc mũ bảo hiểm màu đỏ loại mũ nửa đầu.

Về Án phí: Căn cứ điểm đ, khoản 1, điều 12 Nghị quyết 326/2016/ UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí lệ phí Tòa án. Miễn án phí cho bị cáo Lò Văn S.

Báo cho bị cáo, bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Thái Văn Tùng

Nơi nhận:
-Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La;
-Sở tư pháp tỉnh Sơn La;
-VKSND huyện B;
-Công an huyện B;
-Chi cục THADS huyện B;
-UBND,CA xã nơi bị cáo cư trú;
-Bị cáo, người tham gia tố tụng;
-Lưu hồ sơ.