

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐẮK R'LẤP
TỈNH ĐẮK NÔNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 28/2023/HS-ST

Ngày: 29 - 5 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẮK R'LẤP, TỈNH ĐẮK NÔNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Xuân Diêu.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Xuân Thùy.
2. Bà Đoàn Thị Nguyệt.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Chiên – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đắc R'Lấp, tỉnh Đắc Nông.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắc R'Lấp, tỉnh Đắc Nông tham gia phiên tòa: Ông Phan Xuân Hoàng - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đắc R'Lấp, tỉnh Đắc Nông xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 30/2023/TLST-HS ngày 17 tháng 5 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 26/2023/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

Leo Văn T, sinh năm 1991 tại tỉnh Bình Phước; nơi cư trú: Thôn 5, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Đắc Nông; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Hoa; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Leo Văn N và bà Hoàng Thị C; có vợ là Liêng Thúy M và 02 con, con lớn sinh năm 2012 và con nhỏ sinh năm 2017; tại ngoại theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt.

- Bị hại: Anh Chúng Mậu T, sinh năm 2001; địa chỉ: Thôn 5, xã Đắc Sin, huyện Đắc R'Lấp, tỉnh Đắc Nông – Có mặt.

- Người tham gia tố tụng khác:

Người làm chứng:

Anh Triệu Minh D, sinh năm 2000; địa chỉ: Thôn 5, xã Đắc Sin, huyện Đắc R'Lấp, tỉnh Đắc Nông – Vắng mặt.

Anh Lý Văn T2, sinh năm 2004; địa chỉ: Thôn 5, xã Đắc Sin, huyện Đắc R'Lấp, tỉnh Đắc Nông – Vắng mặt.

Anh Chu Văn T3, sinh năm 1997; địa chỉ: Thôn 5, xã Đắc Sin, huyện Đắc R'Lấp, tỉnh Đắc Nông – Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung

vụ án được tóm tắt như sau:

Vào chiều ngày 30/12/2022, Leo Văn T đi đám cưới tại nhà ông Sáng ở thôn 5, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông thì xảy ra cãi nhau và thách thức đánh nhau với anh Chúng Mậu T1 rồi được mọi người can ngăn. Sau đó, Triệu Minh D chở Lý Văn T1 và anh Chúng Mậu T1 ra quán tạp hóa Thảo Yên tại thôn 5, xã Đ, huyện Đ do anh Dương Văn T4 làm chủ để uống nước. Tại đây, Chúng Mậu T1, D, T2 gặp một số người bạn gồm Vũ Công M, Chu Văn T3, Quách Thành Đ nên vào ngồi chung rồi cùng đánh bài uống nước trong sân quán tạp hóa Thảo Yên. Khoảng 21 giờ cùng ngày, Leo Văn T đi đám cưới về ghé vào quán tạp hóa Thảo Yên mua nước thì gặp và tiếp tục xảy ra mâu thuẫn, tranh cãi với anh Chúng Mậu T1. Leo Văn T và anh Chúng Mậu T1 thách thức đánh nhau nhưng được mọi người can ngăn nên Leo Văn T lấy xe ra về, còn anh Chúng Mậu T1 tiếp tục ngồi chơi bài. Khi về đến nhà Leo Văn T vào bếp lấy một con dao nhọn dài 17cm (loại dao thường dùng để ghép chồi cây) bỏ vào túi quần bên phải rồi quay lại quán tạp hóa Thảo Yên tìm anh Chúng Mậu T1. Sau khi vào quán, Leo Văn T đi đến hỏi anh Chúng Mậu T1: *“Lúc này mày nói gì, mày thích gì để còn biết đường”*, Chúng Mậu T1 đứng dậy cầm ghế và thách thức Leo Văn T. Thấy vậy, Leo Văn T tay phải rút con dao trong túi ra rồi đâm 03 phát từ phải qua trái trúng vào vùng nách trái và vùng lưng sau vai trái của anh Chúng Mậu T1. Thấy anh Chúng Mậu T1 bị đâm nên bạn của anh Chúng Mậu T1 gồm Triệu Minh D, Chu Văn T3 và Lý Văn T2 dùng tay xô ngã Leo Văn T và dùng bàn, ghế nhựa tại quán đánh lại Leo Văn T. Sự việc sau đó được chủ quán và một số người can ngăn rồi trình báo Công an xã Đ đến giải quyết.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 34/KLTTCT-TTPY ngày 17 tháng 01 năm 2023 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh Đắk Nông đối với Chúng Mậu T1 là:

1. Các kết quả chính:
 - Hai vết thương thấu ngực trái làm tổn thương màng phổi trái, tỷ lệ 05%.
 - Cạn màng phổi sau tràn khí, tràn máu màng phổi trái điều trị ổn định, tỷ lệ 5,7%.
 - Bốn vết thương phần mềm vùng ngực trái và lưng trái kích thước nhỏ, tỷ lệ 3,57%.
 - Kết luận khác: Không.

2. Kết luận: Căn cứ Thông tư số: 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Chúng Mậu T1 tại thời điểm giám định là 14%, áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

Kết luận khác: Các tổn thương do bị vật sắc nhọn tác động gây nên.

Tại bản Cáo trạng số: 30/CT-VKS-ĐL ngày 11 tháng 5 năm 2023 Viện

kiểm sát nhân dân huyện Đắk R'Lấp đã truy tố bị cáo Leo Văn T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Kết quả tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk R'Lấp giữ nguyên quyết định truy tố. Sau khi phân tích nội dung vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Leo Văn T phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Leo Văn T từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù.

Việc xử lý vật chứng vụ án: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Đối với 01 con dao có chiều dài 17cm, bị gãy làm hai phần; 01 bàn nhựa màu đỏ, kích thước (63x43x50)cm; 03 ghế nhựa màu đỏ (loại ghế có tựa lưng); 02 chân bàn nhựa màu đỏ và 02 chân ghế nhựa màu đỏ là công cụ, phương tiện phạm tội và các vật dụng của chủ quán, do không còn giá trị sử dụng nên đề nghị tịch thu, tiêu hủy.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị chấp nhận thỏa thuận về việc Leo Văn T đã bồi thường cho anh Chúng Mậu T1 số tiền 75.000.000 đồng, anh Chúng Mậu T1 không có yêu cầu gì thêm nên không đề cập giải quyết.

Đối với nhóm bạn của anh Chúng Mậu T1 gồm Triệu Minh D, Chu Văn T3 và Lý Văn T2 đã có hành vi xô ngã Leo Văn T và sử dụng bàn nhựa, ghế nhựa đánh Leo Văn T gây thương tích nhẹ. Xét thấy hành vi của D, T3 và T2 là để ngăn cản hành vi phạm tội của Leo Văn T, đồng thời Leo Văn T cũng chỉ bị thương tích nhẹ phần mềm, không yêu cầu xử lý nên không đề cập giải quyết.

Đối với tài sản bị hư hỏng của anh Dương Văn T4 (chủ quán tạp hóa Thảo Yên), anh T4 không yêu cầu Triệu Minh D, Chu Văn T3 và Lý Văn T2 bồi thường nên không đề cập giải quyết.

Tại phiên tòa, bị cáo không bào chữa gì về hành vi phạm tội của mình mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa, bị hại anh Chúng Mậu T1 đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai tại phiên tòa của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo, bị hại, người làm chứng tại cơ quan điều tra và các chứng cứ khác được lưu trong hồ sơ vụ án, nên Hội đồng xét xử có cơ sở xác định: Do có mâu thuẫn trước đó ở đám cưới được mọi người can ngăn, khoảng 21 giờ 00 phút ngày 30/12/2022 Leo Văn T và anh Chúng Mậu T1 gặp nhau tại quán tạp hóa Thảo Yến, thuộc thôn 5, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông do ông Dương Văn Th4 làm chủ thì tiếp tục xảy ra mâu thuẫn, tranh cãi, thách thức đánh nhau nhưng được mọi người can ngăn nên Leo Văn T lấy xe ra về, còn Chúng Mậu T1 tiếp tục ngồi chơi bài. Về đến nhà, Leo Văn T vào bếp lấy một con dao nhọn dài 17cm (loại dao thường dùng để ghép chồi cây) bỏ vào túi quần bên phải rồi quay lại quán tạp hóa Thảo Yến tìm anh Chúng Mậu T1. Sau khi vào quán, Leo Văn T đi đến hỏi anh Chúng Mậu T1: *“Lúc này mày nói gì, mày thích gì để còn biết đường?”*, Chúng Mậu T1 đứng dậy cầm ghế và thách thức Leo Văn T. Thấy vậy, Leo Văn T tay phải rút con dao trong túi ra rồi đâm ba phát từ phải qua trái trúng vào vùng nách trái và vùng lưng sau vai trái của anh Chúng Mậu T1. Hậu quả anh Chúng Mậu T1 bị tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 14%. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó không chỉ xâm phạm đến sức khỏe của người khác mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy, có đủ căn cứ để kết luận bị cáo Leo Văn T phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng hung khí nguy hiểm;

.....

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

...

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11 % đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này;

... ”.

[3]. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng, các bị cáo phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo đủ nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra cho bị hại.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại số tiền 75.000.000 đồng và được bị hại làm đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự cần áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Việc xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; các điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Đối với 01 con dao có chiều dài 17cm bị gãy làm hai phần; 01 bàn nhựa màu đỏ, kích thước (63x43x50)cm; 03 ghế nhựa màu đỏ (loại ghế có tựa lưng), trong đó 01 ghế bị gãy hai chân, 01 ghế bị gãy một chân và 01 ghế bị bể phần tựa lưng; 02 chân bàn nhựa màu đỏ và 02 chân ghế nhựa màu đỏ là công cụ phạm tội và các vật dụng của chủ quán, do không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy.

[6] Việc bồi thường thiệt hại: Gia đình bị cáo và bị hại tự nguyện thỏa thuận số tiền bồi thường thiệt hại là 75.000.000 đồng, bị hại đã nhận tiền bồi thường và không yêu cầu gì thêm. Xét thấy sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường này là phù hợp với quy định của pháp luật nên cần chấp nhận.

[7] Đối với nhóm bạn của anh Chúng Mậu T1 gồm Triệu Minh Dũng, Chu Văn Thiệp và Lý Văn Thắng đã có hành vi xô ngã Leo Văn T và sử dụng bàn nhựa, ghế nhựa đánh Leo Văn T gây thương tích nhẹ. Xét thấy hành vi của D, T3 và T2 là để ngăn cản hành vi phạm tội của Leo Văn T, đồng thời Leo Văn T cũng chỉ bị thương tích nhẹ phần mềm, không yêu cầu xử lý nên không đề cập giải quyết.

Đối với tài sản bị hư hỏng của anh Dương Văn T4 (chủ quán tạp hóa Thảo Yên), anh T4 không yêu cầu Triệu Minh D, Chu Văn T3 và Lý Văn T2 bồi thường nên không đề cập giải quyết.

[8] Tại phiên tòa, qua phần tranh luận, xét quan điểm về đường lối xử lý vụ án của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk R'Lấp về hình phạt và vấn đề xử lý vật chứng, bồi thường thiệt hại là có căn cứ nên chấp nhận.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Leo Văn T phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Xử phạt bị cáo Leo Văn T **03** (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù

tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Việc bồi thường thiệt hại: Chấp nhận việc bị cáo Leo Văn T đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại anh Chúng Mậu T1 số tiền 75.000.000đ (bảy mươi lăm triệu đồng).

3. Việc xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; các điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu, tiêu hủy: 01 con dao có chiều dài 17cm bị gãy làm hai phần; 01 bàn nhựa màu đỏ, kích thước (63x43x50)cm; 03 ghế nhựa màu đỏ (loại ghế có tựa lưng), trong đó 01 ghế bị gãy hai chân, 01 ghế bị gãy một chân, 01 ghế bị bể phần tựa lưng; 02 chân bàn nhựa màu đỏ và 02 chân ghế nhựa màu đỏ.

(Vật chứng có đặc điểm như trong biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đắk R'Lấp và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đắk R'Lấp ngày 19 tháng 5 năm 2023).

4. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Leo Văn T phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đắk Nông;
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- Phòng PV06, PC10 Công an tỉnh Đắk Nông;
- VKSND huyện Đắk R'Lấp;
- Công an huyện Đắk R'Lấp;
- Phòng HS, NV CA huyện Đắk R'Lấp;
- CCTHADS huyện Đắk R'Lấp;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký, đóng dấu

Lê Xuân Diệu