

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN TÂN PHÚ
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Bản án số: 598/2023/DS-ST

Ngày: 28/9/2023

V/v “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂN PHÚ, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Hiền

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Bà Trần Trần Quang Cảnh

2/ Bà Nguyễn Thị Thanh Trang

Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Mạnh Hải

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú tham gia phiên tòa:

Bà Phan Ngọc Minh – Kiểm sát viên

Ngày 28 tháng 9 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 599/2022/DSST ngày 29 tháng 11 năm 2022 về “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 889/2023/QĐXXST-DS ngày 18 tháng 8 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 1053/2023/QĐST-DS ngày 07 tháng 9 năm 2023 giữa các đương sự:

Nguyên đơn : Ngân hàng GEGBFY(DGBVC) ; Địa chỉ liên hệ : 96 G YHTR, phường UH, Quận URTYU6, Tp.TYUHTY. Người đại diện theo ủy quyền (văn bản ủy quyền số 279/2023/UQ-VPB ngày 20/7/2023) : ông Huỳnh FVGERT, ông Hà RTGHETGYT(có mặt)

Bị đơn : Ông Lê HRHGETYG– sinh năm 1973 (vắng mặt) và bà Huỳnh HTRGYET – sinh năm 1985 (vắng mặt); Cùng địa chỉ : JTHJTY (khu JTYHJT), phường JTYHJ, quận Tân Phú, thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 13 tháng 5 năm 2021 và tại bản tự khai, các buổi phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn Ngân hàng GEGBFY ông Hà RTGHETGYT trình bày : Ngân hàng GEGBFY và ông Lê JUHRUU, bà Huỳnh HTRGYET có ký kết Hợp đồng tín dụng số LN1612010003804/HGG/HĐTD ngày 16/12/2016, giải ngân theo Khế Ước nhận nợ số 01/LN1612010003804/HGG/HĐTD ngày 16/12/2016 với số tiền vay là 384.000.000 (ba trăm tám mươi bốn triệu) đồng, thời hạn vay là 83 tháng

từ ngày 16/12/2016 đến ngày 16/11/2023, lãi suất điều chỉnh định kỳ theo quy định thỏa thuận trong hợp đồng, mục đích vay là mua xe ô tô. Tài sản bảo đảm cho khoản vay này là Quyền sở hữu chiếc xe ô tô con nhãn hiệu Chevrolet, số loại Aveo, số khung RLLSA69YDGH940159, số máy F15S3162790250, biển số 51G-221.99, do ông Lê HRHGETY là chủ sở hữu theo Hợp đồng thế chấp xe ô tô số LN1612010003804/HGG/HĐTCSP ngày 16/12/2016. Trong thời gian vay vốn, ông JTY bà TJTYUJT đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ nên khoản vay này chuyển thành nợ quá hạn. Tạm tính đến ngày 15/8/2023, số tiền ông JTYUJT bà JUTYUJTY còn nợ Ngân hàng GEGBFY tổng cộng là 400.020.564 đồng trong đó tiền nợ gốc là 226.682.000 đồng, tiền nợ lãi là 173.338.564 đồng. Nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện như sau : Buộc bị đơn ông Lê JTYJUT, bà Huỳnh HTRGYET phải thanh toán cho Ngân hàng GEGBFY tổng số tiền tạm tính đến ngày 15/8/2023 là 400.020.564 đồng. Thời hạn thanh toán là một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật. Buộc bị đơn ông Lê JTYUJTY, bà Huỳnh HTRGYET phải tiếp tục thanh toán lãi quá hạn theo mức lãi suất các bên đã thỏa thuận trong Hợp đồng tín dụng số LN1612010003804/HGG/HĐTD ngày 16/12/2016 và Khế Ước nhận nợ số 01/LN1612010003804/HGG/HĐTD ngày 16/12/2016 kể từ ngày tiếp theo cho đến khi thanh toán xong toàn bộ số nợ. Trường hợp ông JTYUJT bà JUTYUJTY không thực hiện hoặc thực hiện không đúng nghĩa vụ trả nợ thì Ngân hàng GEGBFY có quyền yêu cầu Cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền kê biên, phát mại tài sản thế chấp theo Hợp đồng thế chấp xe ô tô số LN1612010003804/HGG/HĐTCSP ngày 16/12/2016 để thu hồi nợ. Nếu giá trị tài sản bảo đảm phát mại không đủ thanh toán nợ thì ông JTYUJT bà JUTYUJTY có nghĩa vụ trả cho đến khi thanh toán hết toàn bộ số nợ.

Trong quá trình giải quyết vụ án, mặc dù đã tổng đạt nhiều lần nhưng bị đơn ông Lê HRHGETY bà Huỳnh HTRGYET vẫn vắng mặt và không có gửi văn bản ghi ý kiến trình bày của các ông bà.

Tại phiên tòa hôm nay, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn Ngân hàng GEGBFY ông Hà RTGHETGY trình bày : nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện. Bị đơn ông Lê HRHGETY bà Huỳnh HTRGYET vắng mặt.

Đại diện Viện kiểm sát đã phát biểu ý kiến với nội dung chính như sau: Về thủ tục: Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã tuân thủ đúng theo quy định của pháp luật tố tụng. Về thẩm quyền thụ lý vụ án, xác định quan hệ tranh chấp, xác định tư cách pháp lý, thu thập chứng cứ đều tuân đúng quy định pháp luật theo các Điều 68, từ Điều 93 đến Điều 97 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Về nội dung: Căn cứ Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Luật các tổ chức tín dụng năm 2010. Đề nghị HĐXX tuyên chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra và kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án: Căn cứ vào Hợp đồng tín dụng số LN1612010003804/HGG/HĐTD ngày 16/12/2016, giải ngân theo Khế Ước nhận nợ số 01/LN1612010003804/HGG/HĐTD ngày 16/12/2016 được ký

kết giữa Ngân hàng GEGBFY và ông Lê Văn Hương, bà Huỳnh HTRGYET thì đây là tranh chấp hợp đồng dân sự về tín dụng. Tại phiếu yêu cầu xác minh, Công an phường Phú Thạnh, quận Tân Phú, thành phố Hồ Chí Minh xác nhận ông Lê Văn Hương, bà Huỳnh HTRGYET có đăng ký thường trú tại địa chỉ TUYUJ (khu UJTYUJtU), phường UTYU, quận Tân Phú, thành phố Hồ Chí Minh nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, thành phố Hồ Chí Minh theo khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Về xét xử vắng mặt của đương sự : Tòa án nhân dân quận Tân Phú, thành phố Hồ Chí Minh đã nhiều lần tổng đạt và niêm yết công khai các văn bản tố tụng nhưng ông Lê UJTYUJ, bà Huỳnh HTRGYET vẫn không đến. Căn cứ Điều 227, Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng mặt các ông bà nêu trên.

[3] Xét yêu cầu của nguyên đơn :

Xét Hợp đồng tín dụng số LN1612010003804/HGG/HĐTD ngày 16/12/2016, giải ngân theo Khế Ước nhận nợ số 01/LN1612010003804/HGG/HĐTD ngày 16/12/2016 với số tiền vay là 384.000.000 (ba trăm tám mươi bốn triệu) đồng, thời hạn vay là 83 tháng từ ngày 16/12/2016 đến ngày 16/11/2023, lãi suất điều chỉnh định kỳ theo quy định thỏa thuận trong hợp đồng, mục đích vay là mua xe ô tô được ký kết giữa Ngân hàng GEGBFY và ông Lê UJTYUJ, bà Huỳnh HTRGYET là phù hợp theo quy định tại Điều 91 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 và Điều 13 Thông tư 39/2016/TT-NHNN ngày 30/12/2016 của Ngân hàng Nhà Nước quy định hoạt động cho vay của tổ chức tín dụng chi nhánh ngân hàng Nhà Nước đối với khách hàng. Căn cứ vào các chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai của nguyên đơn có cơ sở xác định bị đơn ông Lê UJTYU, bà Huỳnh HTRGYET vi phạm nghĩa vụ thanh toán nợ theo quy định Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010. Do đó có cơ sở để Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc buộc bị đơn ông Lê UJTYU, bà Huỳnh HTRGYET phải thanh toán cho Ngân hàng GEGBFY tổng số tiền tạm tính đến ngày xét xử sơ thẩm (ngày 28/9/202) là 405.880.294 (bốn trăm lẻ năm triệu tám trăm tám mươi nghìn hai trăm chín mươi bốn) đồng, trong đó nợ gốc là 226.682.000 (hai trăm hai mươi sáu triệu sáu trăm tám mươi hai nghìn) đồng và nợ lãi là 179.198.294 (một trăm bảy mươi chín triệu một trăm chín mươi tám nghìn hai trăm chín mươi bốn) đồng làm một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Tại công văn số 972/PC08-D9 ngày 14/2/2023, Phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt Công an thành phố Hồ Chí Minh xác nhận chiếc xe ô tô con nhãn hiệu Chevrolet, số loại Aveo, số khung RLLSA69YDGH940159, số máy F15S3162790250, biển số 51G-221.99 do ông Lê HRHGETY là chủ sở hữu, đang thế chấp theo Thông báo số 87781/TT2-TB ngày 16/12/2016 của Trung tâm Đăng ký giao dịch tài sản tại thành phố Hồ Chí Minh. Chiếc xe này là tài sản bảo đảm cho khoản vay của hợp đồng tín dụng số LN1612010003804/HGG/HĐTD ngày 16/12/2016, giải ngân theo Khế Ước nhận nợ số 01/LN1612010003804/HGG/HĐTD ngày 16/12/2016 theo Hợp đồng thế chấp xe ô tô số LN1612010003804/HGG/HĐTCSP ngày 16/12/2016. Nguyên đơn yêu cầu Cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền kê biên, phát mại tài sản thế chấp để thu hồi nợ là có cơ sở để chấp nhận. Từ những nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy có đủ cơ sở chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Ngân hàng UJYHURYTHU

[4] Về án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 mức thu miễn giảm thu nộp quản lý sử dụng án phí lệ phí Tòa án do Ủy ban Thường vụ Quốc hội ban hành ngày 31/12/2016. Nguyên đơn Ngân hàng GEGBFY không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Bị đơn ông Lê HURTHYR, bà Huỳnh HTRGYET phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 20.235.212 (hai mươi triệu hai trăm ba mươi năm nghìn hai trăm mười hai) đồng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 68, Điều 70, Điều 71, Điều 72, Điều 147, Điều 225, Điều 227, Điều 228, Điều 264, Điều 266, Điều 267, Điều 269, Điều 271, Điều 273, Điều 278, Điều 280 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Căn cứ Điều 321, Điều 322, Điều 323 Bộ luật Dân sự năm 2015. Căn cứ Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010. Căn cứ Điều 12 Nghị Định 163/2006/NĐ-CP về giao dịch bảo đảm ngày 29/12/2006, Điều 49 và Điều 52 Nghị định 21/2021/NĐ-CP hướng dẫn Bộ luật Dân sự về bảo đảm thực hiện nghĩa vụ ngày 15/5/2021. Căn cứ Thông tư 39/2016/TT-NHNN ngày 30/12/2016 của Ngân hàng Nhà nước Quy định hoạt động cho vay của tổ chức tín dụng chi nhánh ngân hàng nước ngoài với khách hàng. Căn cứ khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 mức thu miễn giảm thu nộp quản lý sử dụng án phí lệ phí Tòa án do Ủy ban Thường vụ Quốc hội ban hành ngày 31/12/2016.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn Ngân hàng GEGBFY(DGBVC). Buộc bị đơn ông Lê JRTYUR, bà Huỳnh HTRGYET có nghĩa vụ thanh toán một lần ngay khi án có hiệu lực pháp luật cho Ngân hàng Ngân hàng GEGBFY(DGBVC) toàn bộ số tiền tạm tính đến ngày xét xử sơ thẩm (ngày 28/9/202) là 405.880.294 (bốn trăm lẻ năm triệu tám trăm tám mươi nghìn hai trăm chín mươi bốn) đồng, trong đó nợ gốc là 226.682.000 (hai trăm hai mươi sáu triệu sáu trăm tám mươi hai nghìn) đồng và nợ lãi là 179.198.294 (một trăm bảy mươi chín triệu một trăm chín mươi tám nghìn hai trăm chín mươi bốn) đồng theo Hợp đồng tín dụng số LN1612010003804/HGG/HĐTD ngày 16/12/2016, giải ngân theo Khế Ước nhận nợ số 01/LN1612010003804/HGG/HĐTD ngày 16/12/2016.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm cho đến khi thi hành xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng. Trường hợp trong Hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất sẽ được tiếp tục điều chỉnh tại giai đoạn thi hành án.

Trong trường hợp đến hạn trả tiền mà bị đơn ông Lê IJTYUJTJI, bà Huỳnh HTRGYET không trả hoặc trả không đầy đủ số tiền nêu trên thì Ngân hàng GEGBFY(DGBVC) có quyền yêu cầu Cơ quan Thi hành án có thẩm quyền tiến hành các thủ tục theo quy định của pháp luật về xử lý tài sản thế chấp kể cả việc kê biên, phát mãi để thu hồi nợ cho Ngân hàng GEGBFY(DGBVC) thì lúc này buộc bị đơn ông Lê Văn Hương, bà Huỳnh HTRGYET giao tài sản bảo đảm cho khoản vay này là Quyền sở hữu chiếc xe ô tô con nhãn hiệu Chevrolet, số loại Aveo, số khung

RLLSA69YDGH940159, số máy F15S3162790250, biển số 51G-221.99, do ông Lê HRHGETYGlà chủ sở hữu theo Hợp đồng thế chấp xe ô tô số LN1612010003804/HGG/HĐTCSP ngày 16/12/2016. Trong trường hợp số tiền thu được từ việc xử lý tài sản bảo đảm nêu trên không đủ trả nợ cho Ngân hàng GEGBFY(DGBVC) thì ông Lê JYJUJTUIJ, bà Huỳnh HTRGYET phải tiếp tục thanh toán số tiền còn lại cho đến khi trả hết nợ cho Ngân hàng GEGBFY(DGBVC). Thi hành tại cơ quan thi hành án có thẩm quyền.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Bị đơn ông Lê JUVJURY, bà Huỳnh HTRGYET phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 20.235.212 (hai mươi triệu hai trăm ba mươi năm nghìn hai trăm mười hai) đồng nộp tại Chi cục thi hành án dân sự có thẩm quyền. Ngân hàng GEGBFY(DGBVC) không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn trả lại cho Ngân hàng GEGBFY(DGBVC) số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 10.658.605 (mười triệu sáu trăm năm mươi tám nghìn sáu trăm không năm) đồng theo biên lai thu số AA/2021/0036764 ngày 29/11/2022 của Chi cục thi hành án dân sự quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Về quyền kháng cáo: Đương sự có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết tại địa phương. Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp, Viện kiểm sát nhân dân cấp trên được quyền kháng nghị theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- VKSND quận Tân Phú;
- Chi cục THA DS Q. Tân Phú;
- Các đương sự;
- Lưu VP, hồ sơ;

Nguyễn Thị Thanh Hiền