

Bản án số: **130/2022/HSST**  
Ngày: 18/11/ 2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HOÀ BÌNH, TỈNH HÒA BÌNH**

*Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Vũ Duy Tuấn**

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà **Nguyễn Thị Mai Linh**, Bí thư Đoàn phường Thái Bình và ông **Phạm Quốc Trung**, Tổ trưởng tổ dân phố.

*Thư ký phiên tòa:* Ông **Ninh Viết Tùng** - Thư ký Tòa án.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình tham gia phiên tòa:* Ông **Hoàng Mạnh Cường** - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, xét xử **kín** sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 129/2022/TLST-HS, ngày 01 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 125/2022/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 11 năm 2022 đối với:

Bị cáo **Bùi Văn H.** Giới tính: Nam. Sinh năm 1996 tại Hà Nội. Nơi cư trú: thôn M, xã V, huyện B, TP Hà Nội. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hoá: 06/12; dân tộc: Mường; tôn giáo: Không; con ông Bùi Văn H và bà Đỗ Thị D; Có vợ là Nguyễn Thị Ch và 01 con, sinh năm 2020. Gia đình bị cáo có 03 chị em, bị cáo là con thứ ba trong gia đình.

Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị giam giữ từ ngày 26/4/2022 đến nay, hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình, có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* cháu Nguyễn Yến Nh, sinh ngày 11/9/2008. Người đại diện hợp pháp của cháu Nhi là chị Nguyễn Thị Bảo V (mẹ đẻ), sinh năm 1985. Cả hai cùng cư trú tại thôn Y xã Kim Ch, huyện H, TP Hà Nội. Chị V có mặt.

*Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:* ông Bùi Quang Ngọc, Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* bà Đỗ Thị D, sinh năm 1966. Nơi cư trú: thôn Mồ Đ, xã V, huyện B, TP Hà Nội. Có mặt.

- Đại diện trường THCS K. Địa chỉ: xã K, huyện H, TP H. Có đơn xin vắng mặt và có quan điểm gửi Tòa án.

- *Người làm chứng:*

+ Cháu Nguyễn Mạnh T, sinh ngày 06/01/2006. Người giám hộ: chị Nguyễn Thị Ch (mẹ đẻ), sinh năm 1987. Cả hai cùng trú tại: xóm Đ, xã Th, TP H, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

+ Cháu Nguyễn Chí N, sinh ngày 16/9/2005. Người giám hộ: ông Nguyễn Văn N (bố đẻ). Cả hai cùng trú tại: xóm Q, xã Th, TP H, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

+ Cháu Nguyễn Mạnh H, sinh ngày 07/7/2004. Nơi cư trú: xóm Quốc, xã Th, TP H, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Ngày 12/4/2022, Công an xã Thịnh Minh, TP Hòa Bình nhận được đơn tố giác tội phạm của chị Nguyễn Thị Bảo V về việc con gái chị là cháu Nguyễn Yến Nh (sinh ngày 11/9/2008) bị Bùi Văn H hiếp dâm tại nhà của H ở xóm Đồng Bài, xã Thịnh Minh, TP Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình.

Quá trình điều tra đã xác định được như sau: Nguyễn Yến Nh và Nguyễn Mạnh T nảy sinh tình cảm yêu đương và thường nhắn tin qua lại với nhau. Sáng ngày 10/4/2022, T cùng bạn đi xe mô tô tới nhà đón Nhi lên xã Thịnh Minh, TP Hòa Bình chơi. Tối cùng ngày, T và Nhi ngủ lại tại nhà của chị Nguyễn Thị Chín và chồng là bị cáo Bùi Văn H (chị Chín là cô ruột của T) ở xóm Đồng Bài còn vợ chồng H, Chín ở lại nhà bác của T là chị Nguyễn Thị Thường ở xóm Giếng. Tại đây, được Nhi đồng ý, T và Nhi đã quan hệ tình dục với nhau. Đến sáng ngày 11/4/2022, T cùng Nhi tới nhà chị Thường ăn uống cùng gia đình, họ hàng (trong đó có bị cáo H) và một số người bạn của T (trong đó có Nguyễn Mạnh Hùng và Nguyễn Chí Nam). Ăn uống xong, T, Nhi, Hùng, Nam, H cùng một số người khác đi uống bia. Trong lúc uống bia, Nhi bị say bia rượu nên T lấy xe mô tô đưa Nhi về nhà bị cáo H ở xóm Đồng Bài để nghỉ rồi quay lại uống bia tiếp. Đến khoảng 15h00 phút cùng ngày, T đưa Nguyễn Mạnh T về còn H mượn xe mô tô của Nguyễn Văn Tùng đi thẳng về nhà mình ở xóm Đồng Bài. Khi vào nhà, bị cáo H thấy cháu Nhi đang say rượu bia nằm nghỉ trên giường nên nảy sinh ý định quan hệ tình dục với cháu Nhi. H chột cửa, lên giường, cởi quần, quan hệ tình dục và xuất tinh vào âm hộ của cháu Nhi. Lúc này, cháu Nhi phát hiện nên vùng dậy, la hét, cào cấu và đẩy bị cáo H ra. Anh Hùng và anh Nam đi qua, nghe thấy tiếng hét của cháu Nhi liền vào gọi cửa thì H trả lời “*để yên cho tao ngủ*”. Nghi ngờ bị cáo H hiếp dâm cháu Nh, H và N đã báo tin cho T đồng thời lại gần cửa nhà bị cáo H, dùng điện thoại ghi âm lại tiếng cháu Nh la hét. Lát sau thì bị

cáo H mở cửa ra rồi chạy thẳng lên đồi phía sau nhà trốn. Khi Nam vào trong nhà thì thấy cháu Nhi đang nằm trên tấm nệm trải dưới nền phòng khách, trên người đắp chăn và trong trạng thái hoảng loạn. Anh T quay lại và đưa cháu Nhi về nhà bác ruột là chị Th ở xóm Giếng, xã Thịnh Minh để nghỉ. Tối ngày 11/4/2022, T và cháu Nhi tiếp tục quan hệ tình dục với nhau.

Cơ quan CSĐT Công an TP Hòa Bình đã tiến hành thu giữ các mẫu giám định gồm mẫu dịch âm đạo của cháu Nhi (mẫu M1), chiếc chăn thu tại nhà bị cáo H (mẫu M2), vỏ đệm và vỏ gối thu tại nhà bị cáo H (mẫu M3), vỏ đệm thu tại nhà chị Thường (mẫu M4), quần áo của cháu Nhi (mẫu M5), chiếu cói thu tại nhà bị cáo H (mẫu M6), mẫu móng tay của cháu Nhi (mẫu M7), mẫu máu của anh T (mẫu M8), khăn tắm thu tại nhà bị cáo H (mẫu M9), áo khoác của bị cáo H (mẫu M10), mẫu máu của bị cáo H (mẫu M11).

- Bản Kết luận giám định pháp y về ADN số 179/22/TC-ADN ngày 25/4/2022 của Viện pháp y quốc gia kết luận: *“phát hiện vết tinh dịch người trên các mẫu M1, M2, M3, M4, M5, M6; ADN nam giới thu từ mẫu M1, M5, M7 có các alen không trùng với các alen của Nguyễn Mạnh T (mẫu M8) trên các locus Y-STR đã so sánh; ADN thu từ mẫu M5 có hiện đầy đủ các alen của Nguyễn Yến Nh (mẫu M7), Nguyễn Mạnh T (mẫu M8) và của một nam giới khác trên các locus STR đã phân tích...”*.

- Bản Kết luận giám định pháp y về ADN số 198/22/TC-ADN ngày 29/4/2022 của Viện pháp y quốc gia kết luận: *“ADN của nam giới thu từ các mẫu M1, M5, M7 có các alen trùng với các alen của nam giới thu từ mẫu M9, M10 trên tất cả các locus Y-STR đã so sánh; ADN thu từ mẫu M5 có hiện đầy đủ các alen của Nguyễn Yến Nh trên mẫu M7, Nguyễn Mạnh T – mẫu M8 và ADN của nam giới thu từ mẫu M9, M10 trên tất cả các locus STR đã phân tích; ADN thu từ mẫu M7 có hiện diện đầy đủ các alen của Nguyễn Yến Nh và ADN của nam giới thu từ mẫu M9, M10 trên tất cả locus STR đã phân tích”*.

- Bản Kết luận giám định pháp y về ADN số 202/22/TC-ADN ngày 28/4/2022 của Viện pháp y quốc gia kết luận: *“ADN của nam giới thu từ các mẫu gửi giám định ký hiệu M1, M5, M7 có các alen trùng với các alen của Bùi Văn H - mẫu M11 trên tất cả các locus Y-STR đã so sánh; ADN thu từ mẫu M5 có hiện diện đầy đủ các alen của Nguyễn Yến Nh – mẫu M7, Nguyễn Mạnh T – mẫu M8 và Bùi Văn H – mẫu M11 trên tất cả các locus STR đã phân tích; ADN thu từ mẫu M7 có hiện diện đầy đủ các alen của Nguyễn Yến Nh – mẫu M7 và Bùi Văn H – mẫu M11 trên tất cả các locus STR đã phân tích*.

- Bản Kết luận giám định pháp y về tình dục nam số 24/TD ngày 18/4/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Hòa Bình kết luận: *“Nguyễn Mạnh T có khả năng sinh hoạt tình dục bình thường. Hiện tại HIV âm tính”*.

- Bản Kết luận giám định pháp y về tình dục nam số 21/TD ngày 29/4/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Hòa Bình kết luận: “*Bùi Văn H có khả năng sinh hoạt tình dục bình thường. Hiện tại HIV âm tính*”.

- Bản Kết luận giám định pháp y đối với trẻ em số 25/TDTE ngày 18/4/2022 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Hòa Bình đối với Nguyễn Yên Nh kết luận: “...*màng trinh rách vị trí 3h, 9h, vết rách còn nề đỏ; HIV âm tính*”.

Ngày 26/4/2022, Bùi Văn H đã ra cơ quan CSĐT Công an TP Hòa Bình đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân với cháu Nhi như nội dung Kết luận điều tra và bản cáo trạng đã truy tố.

Cáo trạng số 128/CT-VKS ngày 31/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình truy tố bị cáo Bùi Văn H về tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi” theo quy định tại điểm (a) khoản 1 Điều 142 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm (a) khoản 1 điều 142, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điều 38 Bộ luật Hình sự để xử phạt Bùi Văn H từ 8 năm đến 8 năm 6 tháng tù về tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi” và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét Trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Bị cáo không có ý kiến bào chữa hay tranh luận gì. Đại diện bị hại đề nghị Hội đồng xem xét xử bị cáo mức án cao nhất và bồi thường 100.000.000 đồng ttonr hại sức khỏe và danh dự nhân phẩm nhưng không đưa ra căn cứ gì.

Trình bày lời nói sau cùng, bị cáo H đã nhận thức được hành vi của bản thân là vi phạm pháp luật và xin được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:*

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Do vụ án liên quan đến người chưa thành niên bị xâm hại tình dục, bị hại đã có đầy đủ lời khai nên căn cứ các quy định của Bộ luật TTHS 2015, Nghị quyết số 06/2019/NQ-HĐTP ngày 01/10/2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định tại các điều 141,142,143,144,145, 146, 147

của bộ luật hình sự và việc xét xử vụ án xâm hại tình dục người dưới 18 tuổi, Tòa án tiến hành xét xử kín, tuyên án công khai và không triệu tập bị hại tới phiên tòa là có căn cứ, đúng pháp luật, đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại.

[2]. Về hành vi mà bị cáo đã thực hiện:

Tại phiên tòa, bị cáo Bùi Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng thu được, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở xác định: Chiều ngày 11/4/2022, lợi dụng việc cháu Nguyễn Yến Nh (sinh ngày 11/9/2008) bị say rượu, bia dẫn đến bị hạn chế khả năng nhận thức, khả năng điều khiển hành vi, bị cáo Bùi Văn H đã thực hiện hành vi giao cấu trái ý muốn, xâm hại tình dục và xuất tinh vào âm đạo cháu Nhi.

Hành vi của bị cáo Bùi Văn H là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm sức khỏe, danh dự, nhân phẩm của người dưới 16 tuổi được pháp luật bảo vệ; đến truyền thống, đạo đức dân tộc và ảnh hưởng tới tâm sinh lý, sự phát triển bình thường của trẻ em; gây mất trật tự trị an trên địa bàn và bức xúc trong dư luận. Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, hoàn toàn nhận thức được hành vi giao cấu trái ý muốn của người khác, đặc biệt là người dưới 16 tuổi là vi phạm pháp luật. Trong vụ án này, mặc dù bị cháu Nhi phát hiện, cào cấu, la hét nhưng nhằm thỏa mãn nhu cầu tình dục của bản thân, bị cáo H không dừng lại, tiếp tục giao cấu và xuất tinh vào âm đạo cháu Nhi. Hành vi của bị cáo H trong vụ án này thỏa mãn dấu hiệu của tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi” theo điểm (a) khoản 1 Điều 142 của Bộ luật Hình sự.

[3]. Về nhân thân người phạm tội; tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS:

Bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã ra đầu thú và tích cực vận động gia đình bồi thường, khắc phục một phần hậu quả cho gia đình bị hại. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự được áp dụng khi quyết định hình phạt.

Bị cáo H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện cần có mức hình phạt tù nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục bị cáo cũng như răn đe phòng ngừa tội phạm chung.

Tại phiên tòa người đại diện và người bảo vệ quyền lợi cho bị hại là cháu Nhi đưa ra các quan điểm đã được Hội đồng xem xét cân nhắc trong quá trình nghị án và lượng hình đối với bị cáo.

[4]. Đối với hành vi của Nguyễn Mạnh T

Nguyễn Mạnh T có quan hệ yêu đương với cháu Nhi. Quá trình điều tra đã đủ cơ sở xác định từ ngày 10/4 đến ngày 11/4/2022, khi được cháu Nhi đồng ý, T đã 02

lần thực hiện hành vi quan hệ tình dục với cháu Nhi. Song thời điểm đó T (sinh ngày 06/01/2006, theo giấy khai sinh số 09 do UBND xã Phú Minh, huyện Kỳ Sơn cũ cấp ngày 27/02/2006) chưa đủ 18 tuổi nên không xem xét, xử lý trách nhiệm hình sự đối với hành vi của T là có căn cứ, đúng pháp luật.

[5]. Về trách nhiệm dân sự

Chị Nguyễn Thị Bảo V (mẹ đẻ cháu Nhi) yêu cầu bị cáo Bùi Văn H bồi thường cho cháu Nhi số tiền 100.000.000đ tổn thất về sức khỏe, tinh thần do hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra. Tại phiên tòa chị V không đưa ra được căn cứ nào cho yêu cầu của mình, quá trình điều tra cháu Nhi khai báo bình thường, sự việc xảy ra không pH nằm viện hay điều trị hay có biểu hiện tổn hại sức khỏe gì, cháu Nhi vẫn đang đi học bình thường. Hội đồng xét xử xét thấy việc cháu Nhi bị bị cáo thực hiện hành vi hiếp dâm khi cháu mới 13 tuổi 7 tháng nên cũng ảnh hưởng phần nào tới sức khỏe và tổn thất về tinh thần danh dự, nhân phẩm. Căn cứ điều 590, điều 592 Bộ luật dân sự buộc bị cáo Bùi Văn H pH có trách nhiệm bồi thường cho cháu Nhi với mức 10 lần mức lương cơ sở cho tổn hại sức khỏe và 10 lần mức lương cơ sở cho tổn hại danh dự, nhân phẩm do nhà nước quy định tương ứng với số tiền là 29.800.000 đồng. Xác nhận bị cáo H đã nhờ gia đình nộp số tiền 10.000.000 đồng vào Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hòa Bình, nay còn tiếp tục pH bồi thường cho cháu Nhi số tiền 19.800.000 đồng, chị Nguyễn Thị Bảo V (mẹ đẻ cháu Nhi) đại diện nhận toàn bộ số tiền trên. Tại phiên tòa, bà Đỗ Thị Dương không có ý kiến gì đối với số tiền đã bồi thường thay bị cáo H nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[6]. Về xử lý vật chứng:

- Quá trình điều tra đã tiến hành thu giữ và chuyển Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hòa Bình các vật chứng gồm: 01 chăn nhung; 01 vỏ đệm màu vàng; 01 vỏ đệm màu vàng họa tiết hình hoa màu hồng in chữ I love you; 01 vỏ gối màu hồng; 01 áo khoác màu đen; 01 khăn tắm màu vàng; 01 áo phông màu trắng; 01 quần bò màu xanh; 01 chiếc còi có đặc điểm như Biên bản giao nhận vật chứng số 13/BB ngày 09/11/2022. Tất cả các vật chứng trên đều đã qua sử dụng, không còn giá trị, cần tịch thu, tiêu hủy.

- 01 giấy khai sinh (bản chính) mang tên Bùi Văn H do UBND xã V Hòa, huyện Ba Vì, TP Hà Nội cấp ngày 24/9/2007 (số đăng ký 159); 01 giấy chứng nhận kết hôn bản chính số 37/2020 do UBND xã V Hòa, huyện Ba Vì, TP Hà Nội cấp ngày 13/10/2020 hiện đang lưu giữ trong hồ sơ vụ án (BL 116, 118) là giấy tờ cá nhân của bị cáo H, đã có tài liệu bản sao và kết quả xác minh kèm theo nên cần trả lại cho bị cáo.

[7]. Về án phí: Bị cáo H pH chịu án phí HSST và án phí DSST.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm (a) khoản 1 Điều 142; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điều 38 của Bộ luật Hình sự;

1. *Tuyên bố:* **Bùi Văn H** phạm tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi”. *Xử phạt* Bùi Văn H 8 ( Tám ) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/4/2022.

2. *Về trách nhiệm dân sự:* Căn cứ Điều 590, 592 Bộ luật Dân sự.

Bị cáo Bùi Văn H pH bồi thường cho cháu Nguyễn Yến Nh số tiền 29.800.000 đồng (chị Nguyễn Thị Bảo V, mẹ đẻ, đại diện nhận tiền bồi thường). Xác nhận bị cáo H đã nộp số tiền 10.000.000 đồng theo biên lai số 0001049 ngày 23/9/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hòa Bình, nay được đối trừ nghĩa vụ, còn tiếp tục pH bồi thường tiếp cho chị V số tiền 19.800.000 đồng ( Mười chín triệu tám trăm nghìn đồng chẵn ). Trả cho chị V số tiền 10.000.000 đồng theo biên lai số 0001049 ngày 23/9/2022 nêu trên.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực và có đơn yêu cầu thi hành án hợp lệ của người được thi hành nếu bị cáo chưa bồi thường xong thì còn pH chịu trả thêm một khoản lãi suất chậm trả theo quy định tại điều 357 và khoản 2 điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chưa thi hành.

3. *Về xử lý vật chứng:* Căn cứ Điều 41 BLHS; Điều 106 BLTTHS.

- Tịch thu tiêu hủy các vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hòa Bình gồm: 01 chăn nhung; 01 vỏ đệm màu vàng; 01 vỏ đệm màu vàng họa tiết hình hoa màu hồng in chữ Llove you; 01 vỏ gối màu hồng; 01 áo khoác màu đen; 01 khăn tắm màu vàng; 01 áo phông màu trắng; 01 quần bò màu xanh; 01 chiếu cói có đặc điểm, mô tả cụ thể như Biên bản giao nhận vật chứng số 13/BB ngày 09/11/2022 .

- Trả lại cho bị cáo Bùi Văn H các giấy tờ cá nhân đang lưu giữ theo hồ sơ vụ án (BL 116, 118) gồm: 01 giấy khai sinh (bản chính) mang tên Bùi Văn H do UBND xã V Hòa, huyện Ba Vì, TP Hà Nội cấp ngày 24/9/2007 (số đăng ký 159); 01 giấy chứng nhận kết hôn bản chính số 37/2020 do UBND xã V Hòa, huyện Ba Vì, TP Hà Nội cấp ngày 13/10/2020.

4. *Về án phí và quyền kháng cáo:* Căn cứ Điều 106 và Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Bùi Văn H pH nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 990.000 đồng (Chín trăm chín mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo H, chị V, bà Dương, người bảo vệ cho bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được cấp, tổng đạt hợp lệ bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người pH thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành bản án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh HB;
- VKSND tỉnh HB;
- VKSND thành phố HB;
- Công an thành phố HB;
- Thi hành án hình sự TPHB;
- Chi cục THA DS TPHB;
- Sở Tư pháp tỉnh HB;
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Bị cáo, Bị hại, người tham gia tố tụng;
- UBND xã V Hòa, Ba Vì, Hà Nội;
- Lưu HS;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Vũ Duy Tuấn**