

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN H
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: 63/2022/HSST
Ngày 29/3/2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN H, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Phương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Sơn - Giáo viên nghỉ hưu.

Bà Lương Mai Ngân - Phó Bí thư Đoàn
phường Trần Phú.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Duy Trung – Thư ký Tòa án nhân dân quận H,
Thành phố Hà Nội

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội tham gia
phiên tòa:* Ông Vũ Ngọc Khánh - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 50/2022/TLST - HS ngày 02 tháng 3 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 57/QĐXXST - HS ngày 14 tháng 3 năm 2022; đối với bị cáo:

Họ và tên: **Khuất Anh Đ**, sinh ngày 14/12/2004; giới tính: Nam; HKTT: Số 24D, phố T, phường Đ, quận H, Thành phố Hà Nội; Chỗ ở: Số 18, ngõ 56 phố H, phường Đ, quận H, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Học sinh; Trình độ văn hóa: 11/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Khuất Thanh Hải, sinh năm 1968 (đã chết), con bà Kiều Thị Nguyệt, sinh năm 1976; bị cáo là con duy nhất; Tiền án, Tiền sự: Không. Theo danh chỉ bản do Công an quận H lập số 678 ngày 17/11/2021.

Bị cáo tại ngoại. Hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt (đã bị tạm giữ từ ngày 01/11/2021 đến ngày 10/11/2021).

Người đại diện theo pháp luật: Bà **Kiều Thị Nguyệt**, sinh năm 1976

Nơi cư trú: Số 18 ngõ 56, phố H, phường Đ, quận H, Thành phố Hà Nội. Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo: Bà **Đinh Thị Phương Mai** - Trợ giúp viên pháp lý nhà nước, thuộc trung tâm trợ giúp pháp lý số 3, Thành phố Hà Nội. Có mặt.

*** Bị hại:** Anh **Lê Minh H**, sinh năm 2002; (Vắng mặt)

Trú tại: Số 136, phố H, phường Phú Diễn, quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

Cháu **Đỗ Thái A**, sinh ngày 25/6/2006; (Vắng mặt)

Người đại diện theo pháp luật cho cháu Anh: Chị **Đỗ Thị Thanh Loan** (Vắng mặt)

Đều trú tại: Số 16, ngõ 139, phường T, quận H, Thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1] Viện kiểm sát nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội truy tố:

Khoảng 23 giờ ngày 31/10/2021, sau khi cùng đi đá bóng, Khuất Anh Đ đi cùng Đỗ Thái A sinh ngày 25/06/2006, trú tại Số 16, Ngõ 139, phường T, quận H, thành phố Hà Nội và đối tượng tên Khánh (Hiện chưa xác minh được nhân thân) đến chơi nhà cháu Nguyễn Tôn Bảo Long (sinh năm 2007, trú tại tổ 28, phường T, quận H, thành phố Hà Nội) ở số 47/92B ngõ 218 Tân Mai, phường T, quận H, thành phố Hà Nội. Trong khi ngồi nói chuyện với nhau, Thái A có mượn điện thoại nhãn hiệu Iphone XS màu trắng của Đ để xem mạng và thấy có trang facebook đăng rao bán Pod (Thuốc lá điện tử). Thái A nảy sinh ý định đặt mua Pod, khi giao hàng sẽ cướp giật tài sản và bàn với Đ cùng thực hiện. Được Đ đồng ý nên Thái A dùng điện thoại của Đ liên hệ qua tài khoản Zalo có đăng kí số điện thoại với một người đàn ông bán Pod, để hỏi mua. Giao dịch qua điện thoại, người đàn ông này cho biết còn 05 cây Pod, bán với giá là 2.000.000 đồng, nếu mua thì mất thêm tiền phí vận chuyển là 85.000 đồng. Thái A đồng ý mua và thỏa thuận bên bán vận chuyển đến. Giao dịch xong, người đàn ông bán Pod đã liên hệ thuê anh Hiếu sinh năm 2002, trú tại Số 136, phố H, Tổ 20, phường Phú Diễn, quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội vận chuyển giao 05 cây Pod cho Thái A. Khi nhận Pod, anh Hiếu đã thanh toán số tiền 2.000.000 đồng cho người đàn ông bán Pod và liên lạc với Thái A qua máy điện thoại của Đ số thuê bao 0364295490, hẹn giao hàng ở địa điểm đầu Ngõ 300/143, phố Nguyễn Chính, phường T, quận H, Thành phố Hà Nội. Sau khi giao dịch với anh Hiếu, Thái A đã chặn liên lạc, xóa toàn bộ tin nhắn, thông tin liên lạc với người bán Pod. Sau đó, Thái A mượn chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave biển kiểm soát 29F1-538.65 của Khánh, nói là đi

lấy hàng đặt ship. Để tránh sự phát hiện, Thái A đã tháo biển kiểm soát 29F1-538.65 cất vào trong cốp xe, rồi điều khiển chở Đ ra địa điểm đã hẹn với anh Hiếu. Trên đường đi, Thái A nhặt 02 vỏ chai bia nhãn hiệu Tiger thủy tinh bên đường đưa cho Đ và dặn khi lấy được Pod bỏ chạy nếu bị truy đuổi thì cầm ném xuống đường để ngăn cản và khi vẫn bị truy đuổi thì ném số Pod vừa cướp giật được xuống đường cho người đuổi dừng lại nhặt Pod để tẩu thoát.

Đến khoảng 01 giờ 30 phút ngày 01/11/2021, Thái A và Đ dừng xe trước số nhà 310, Ngõ 143, phố Nguyễn Chính nêu trên, tắt máy, gạt chân chống, mở sẵn khóa điện, cả hai cùng ngồi trên xe đợi. Một lúc sau, anh Hiếu đến gặp và đưa Pod cho Đ kiểm tra. Thái A vờ nói anh Hiếu đọc số tài khoản để chuyển tiền thanh toán. Lợi dụng lúc anh Hiếu cúi xuống lấy điện thoại ở trong túi, Thái A phóng xe chở Đ cầm 05 cây Pod bỏ chạy, nên anh Hiếu lập tức lái xe đuổi theo và hô hoán. Khi chạy đến khu công nghiệp Vĩnh Hoàng, thấy xe máy của anh Hiếu vẫn bám theo nên Đ lấy 02 vỏ chai bia ném xuống đường phía sau để ngăn cản. Tiếp đó, thấy anh Hiếu cùng người dân tiếp tục đuổi theo, Đ liền ném 02 cây Pod xuống đường, nhưng anh Hiếu vẫn tiếp tục đuổi theo. Bỏ chạy thêm một đoạn thì bị đổ xe, Thái A bị xe đổ đè lên người, còn Đ bị ngã lộn nhào ra đường làm 03 cây Pod văng ra đường. Đ đứng dậy bỏ chạy và nấp vào bụi điện gần đó, còn Thái A bị anh Hiếu cùng người dân bắt giữ. Khoảng 15 phút sau, Đ thấy Thái A vẫn ở chỗ bị ngã nên quay lại để xin cho Thái A và cũng bị bắt giữ đưa về trụ sở Công an để giải quyết.

Vật chứng của vụ án đã thu giữ gồm: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave số máy JA39E1097298, số khung RLHJA391GKY236963, bên trong cốp xe có 01 biển kiểm soát xe mang số hiệu 29F1-538.65 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu trắng bạc, IMEI 1: 356172098483404; IMEI 2: 356172098589820.

Ngoài ra, vật chứng của vụ án còn có 05 cây Pod và 02 vỏ chai bia nhãn hiệu Tiger, do các đối tượng ném xuống đường vỡ và thất lạc nên không thu giữ được.

Tại Kết luận định giá tài sản số 218 ngày 23/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận H, kết luận: 05 cây thuốc lá điện tử hình trụ tròn, kích thước dài khoảng 11cm, đường kính khoảng 01cm, trong đó có 4 cây nhãn hiệu KING LIMITED, 01 cây nhãn hiệu QUEEN LIMITED, chưa qua sử dụng, có trị giá 2.000.000 đồng.

Tại bản Kết luận giám định số 8344 ngày 27/11/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hà nội, kết luận:

- Xe máy nhãn hiệu Honda Wave đeo biển kiểm soát 29F1-538.65 gửi giám định, hiện tại có SM: JA39E1097298; SK: RLHJA391GKY236963 là số nguyên thủy.

- Không giám định biển kiểm soát 29F1-538.65 do không có mẫu so sánh.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave đã thu giữ, kết luận giám định số máy và số khung là số nguyên thủy. Kết quả xác minh người đứng tên đăng ký là chị Hoàng Phi Yến, sinh năm 2001, trú tại tổ 5, phường Kiến Hưng, quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội, xe có biển kiểm soát 29T1-875.39. Tuy nhiên, quá trình điều tra chưa xác minh được nhân thân, lai lịch của đối tượng tên Khánh nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách tài liệu liên quan đến chiếc xe máy này để xác minh làm rõ sau.

Chiếc biển kiểm soát xe mang số hiệu 29F1-538.65 đã thu giữ trùng với số hiệu của chiếc xe máy đứng tên đăng ký chủ sở hữu Trần Kim Cường, sinh năm 1984, trú tại tổ 37, Cụm 5, phường Xuân La, quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội. Anh Cường trình bày đã mua và đăng ký chủ sở hữu chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đen-bạc biển kiểm soát 29F1- 538.65, số máy JA39E1460944, số khung 3912LY123996. Anh Cường sử dụng chiếc xe này đến nay và không làm thất lạc hay mất biển kiểm soát. Cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định chiếc biển kiểm soát đã thu giữ nhưng không có cơ sở kết luận do không có mẫu so sánh.

Chiếc biển kiểm soát và chiếc điện thoại di động đã thu giữ nêu trên được chuyển đến Chi cục Thi hành án Dân sự quận H để chờ quyết định xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình giải quyết vụ án, gia đình Khuất Anh Đ đã bồi thường cho anh Hiếu số tiền 2.000.000 đồng nên anh Hiếu không có yêu cầu bồi thường thêm khoản nào khác và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị can. Đối với người bán Pod, do anh Hiếu không biết nhân thân và các tin nhắn giao dịch với Đỗ Thái A đã bị xóa nên không có căn cứ xác minh.

Quá trình điều tra, Khuất Anh Đ đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của bị can phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng đã thu giữ, kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ đã thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 51/CT-VKS-HM, ngày 28/02/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Khuất Anh Đ về tội Cướp giật tài sản theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

[2] Tại phiên tòa:

Bị cáo Khuất Anh Đ thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và thừa nhận Viện kiểm sát nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về

tội “Cướp giết tài sản” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về gia đình và hòa nhập xã hội.

Kiểm sát viên nắm quyền công tố tại phiên tòa, giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như Bản cáo trạng. Sau khi phân tích, đánh giá tích chất, mức độ của hành vi phạm tội; nhân thân của bị cáo, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 171; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 90; Điều 91; Điều 98; Điều 101; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017; đối với bị cáo Khuất Anh Đ. Xử phạt:

Bị cáo Khuất Anh Đ từ 12 tháng đến 16 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 32 tháng về tội Cướp giết tài sản;

Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Trách nhiệm dân sự: Bị hại đã được bồi thường và không có yêu cầu, không xét.

Tịch thu tiêu hủy: 01 Biên kiểm soát 29F1-53865;

Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu trắng bạc; số Imei1: 356172098483404; Imei 2: 356172098589820 thu giữ của Khuất Anh Đ;

[3] Phần tranh luận tại phiên tòa: Bị cáo thừa nhận Kiểm sát viên luận tội đối với hành vi phạm tội của mình là đúng người đúng tội, đúng pháp luật, nên không tranh luận với Kiểm sát viên.

Người đại diện theo pháp luật; Người bào chữa cho bị cáo cũng thừa nhận việc truy tố và đưa bị cáo Khuất Anh Đ ra xét xử về tội “Cướp giết tài sản” theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người đúng tội, đúng pháp luật. Tuy nhiên trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã vận động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả cho người bị hại; Gia đình bị cáo được tặng thưởng nhiều huân huy chương chống Mỹ cứu nước; Bị hại cũng đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo là người chưa thành niên thuộc trường hợp được trợ giúp pháp lý của nhà nước nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Vì vậy đề nghị cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[4] Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo để tiếp tục được học tập văn hóa.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận H và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của các Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét về hành vi vi phạm bị truy tố:

Tại Biên bản bắt người phạm tội quả tang; Biên bản thu giữ tang vật; Biên bản khám nghiệm hiện trường; Lời khai của bị cáo; lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; Lời khai của bị hại; lời khai người làm chứng, cùng các tài liệu chứng cứ khác thể hiện:

Khoảng 01 giờ 30 phút ngày 01/11/2021, tại khu vực trước Số nhà 310, Ngõ 143, phố Nguyễn Chính, phường T, quận H, thành phố Hà Nội, Khuất Anh Đ đã có hành vi cùng Đỗ Thái A cướp giật của anh Hiếu 05 cây Pod (Thuốc lá điện tử), có tổng cộng trị giá 2.000.000 đồng và bị người dân truy đuổi, bắt giữ trên đường bỏ chạy.

Hành vi nêu trên của bị cáo Khuất Anh Đ đã đủ yếu tố cấu thành “Cướp giật tài sản”, quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Bị cáo Khuất Anh Đ là người chưa thành niên, đã trên 16 tuổi nhưng chưa đủ 18 tuổi, tuy nhiên bị cáo phạm tội nghiêm trọng, do đó Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo là tội phạm nghiêm trọng, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội bằng thủ đoạn tinh vi, ý thức chiếm đoạt tài sản đã nảy sinh trước khi thực hiện hiện hành vi phạm tội, bị cáo thực hiện với lỗi cố ý nhằm mục đích chiếm đoạt bằng được tài sản để bán lấy tiền tiêu xài thỏa mãn nhu cầu cá nhân của bị cáo, hành vi phạm tội, tài sản bị cáo chiếm đoạt là không lớn, có giá trị 2.000.000 đồng; thể hiện ý thức coi thường pháp luật. Hành vi đó đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu tới tình hình trật tự trị an xã hội. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm bị cáo bằng pháp luật hình sự và áp dụng mức hình phạt tương xứng đối với hành vi phạm tội của bị cáo, mới có tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Xét bị cáo Khuất Anh Đ phạm tội khi đủ 16 tuổi 10 tháng 17

ngày, bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên được áp dụng những quy định đối với người dưới 18 tuổi phạm tội của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

Bị cáo trước khi phạm tội lần này, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Trong quá trình điều tra, cũng như tại phiên tòa, bị cáo đều nhận tội và thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo cũng đã vận động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại; Gia đình bị cáo nhiều người có công với đất nước được tặng thưởng nhiều huân huy chương chống Mỹ cứu nước; Bị hại cũng đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Về tình tiết tăng nặng TNHS: Bị cáo Khuất Anh Đ không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về vị trí, vai trò: Trong vụ án này Đỗ Thái A là người khởi xướng rủ rê bị cáo Khuất Anh Đ phạm tội và phân công nhiệm vụ cho bị cáo, do vậy trong vụ án này bị cáo Khuất Anh Đ giữ vai trò thứ yếu.

Đối với tội phạm về xâm phạm quyền sở hữu, ngoài hình phạt chính bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền, tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Hội đồng xét xử, xét bị cáo không có công việc và thu nhập ổn định, không có tài sản riêng lớn nên không có khả năng thi hành hình phạt bổ sung, do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 điều 171 Bộ luật hình sự.

[4] Biện pháp tư pháp:

Đối với: 01 Biển kiểm soát 29F1-53865 không có giá trị sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu trắng bạc; số Imei1: 356172098483404; Imei 2: 356172098589820 thu giữ của Khuất Anh Đ có liên quan đến hành vi phạm tội; do vậy khi giải quyết cần căn cứ vào khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử lý. Do đó, Hội đồng xét xử nhận định, cần:

Tịch thu tiêu hủy: 01 Biển kiểm soát 29F1-53865;

Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu trắng bạc; số Imei1: 356172098483404; Imei 2: 356172098589820;

[5] Các vấn đề khác:

Về trách nhiệm dân sự bị hại anh Hiếu đã được bồi thường và không có yêu cầu gì, nên HĐXX không xét.

Đối với 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave số máy JA39E1097298, số khung RLHJA391GKY236963, bên trong cốp xe có 01 biển kiểm soát xe mang số hiệu 29F1-538.65 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu trắng bạc, IMEI 1: 356172098483404; IMEI 2: 356172098589820 cơ quan điều tra chưa xác minh được chủ sở hữu nên tách tài liệu ra để xử lý sau là có cơ sở.

Đối với Đỗ Thái A, sinh ngày 25/06/2006 là người khởi sự hành vi phạm tội giữ vai trò chính trong vụ án cướp giật tài sản cùng Khuất Anh Đ do khi phạm tội chưa đủ 16 tuổi nên cơ quan điều tra đã miễn truy tố trách nhiệm hình sự cho Đỗ Thái A là có cơ sở.

[6] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo; Người bào chữa cho bị cáo; Người đại diện hợp pháp cho bị cáo; Bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 171; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 90; Điều 91; Điều 98; Điều 101; khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Căn cứ vào khoản 3 Điều 106, 136, 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Xử phạt: Bị cáo **Khuất Anh Đ** 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng, kể từ ngày tuyên án về “Tội cướp giật tài sản” (đã bị tạm giữ từ ngày 01/11/2021 đến ngày 10/11/2021).

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Đ, quận H, Thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người

đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự”.

Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã được bồi thường và không có yêu cầu gì, nên không xét.

2. Biện pháp tư pháp:

Tịch thu tiêu hủy: 01 Biển kiểm soát 29F1-53865;

Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu trắng bạc; số Imei 1: 356172098483404; Imei 2: 356172098589820;

Hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục Thi hành án dân sự quận H, Thành phố Hà Nội, theo Phiếu nhập kho vật chứng, tài sản số NK2022-0115, ngày 04/3/2022.

3. Về án phí: Bị cáo Khuất Anh Đ phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo; Người bào chữa cho bị cáo; Người đại diện hợp pháp cho bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết;

Nơi nhận:

- VKSND quận H, TP. Hà Nội;
- Công an quận H, TP. Hà Nội;
- Chi cục THADS quận H, TP. Hà Nội;
- Bị cáo; Người giám hộ; Người bào chữa;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Xuân Phương