

Bản án số: 07/2019/HS-PT
Ngày: 11/01/2019.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Văn Liệt.

Các Thẩm phán:

1. Ông Phan Thanh Nguyễn.
2. Ông Phạm Viết Hùng.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Minh Phước – Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị Thanh Xuân - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 01 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 533/2018/HSPT ngày 04/12/2018 đối với bị cáo Hoàng Anh K do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 90/2018/HSST ngày 05/10/2018 của Tòa án nhân dân quận Tân Bình.

Bị cáo có kháng cáo:

Hoàng Anh K, sinh năm 1989 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi thường trú: Phòng 223 Chung cư Số 1 N, Phường A, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: Phòng 419 Chung cư Số 1 N, Phường A, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Nhân viên nhà hàng; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên Chúa; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Tự T và bà Võ Thị H; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo tại ngoại. (có mặt).

Người bào chữa: Luật sư Tô Văn Phùng thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Hoàng Anh K. (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01 giờ 30 phút ngày 25/01/2018, trên đường về nhà, Hoàng Anh K thấy Phòng 205 Chung cư Số 1 Nghĩa Phát, Phường 6, quận Tân Bình đang

mở cửa, khi đi đến cửa K nhìn thấy có người đang ngủ say nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. K đi vào trong nhà lén lút lấy được 01 máy vi tính xách tay hiệu Acer Aspire của ông Đào Ngọc Quân, 01 máy vi tính xách tay hiệu HP Pavilion của ông Võ Trường Văn, 01 máy vi tính xách tay hiệu Lenovo Thinkpad và 01 điện thoại di động hiệu Sony Z của ông Trần Minh Ân đang sạc pin trên bàn. K bỏ tất cả tài sản vừa trộm cắp được vào ba lô màu nâu rồi bỏ trốn về phòng của K. Đến khoảng 13 giờ 30 phút ngày 25/01/2018, K mang 03 máy vi tính xách tay trên đến cửa hàng sửa chữa máy vi tính, Số 143 Tân Kỳ Tân Quý, phường Tân Sơn Nhì, quận Tân Phú bán cho bà Nguyễn Ngọc Liên được 2.500.000 đồng. Riêng điện thoại di động hiệu Sony Z thì K cất giữ để sử dụng.

Ngày 25/01/2018, bằng phương pháp nghiệp vụ Công an quận Tân Bình đã phát hiện Hoàng Anh K là người đã trộm cắp số tài sản trên nên tiến hành mời K đến làm việc. Tại cơ quan điều tra, K thừa nhận hành vi phạm tội và chỉ điểm nơi bán 03 máy vi tính xách tay. Cơ quan điều tra đã tiến hành thu giữ được toàn bộ số tài sản mà K đã trộm cắp, số tiền 2.500.000 đồng và 01 ba lô màu nâu.

Quá trình điều tra, Hoàng Anh K khai nhận: do thấy phòng 205 Chung cư số 1 Nghĩa Phát, Phường 6, quận Tân Bình đang mở cửa, mà những người trong phòng đều ngủ say nên K nảy sinh ý định trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài. K đã lén lút lấy được: 01 máy vi tính xách tay hiệu Acer Aspire của ông Đào Ngọc Quân, 01 máy vi tính xách tay hiệu HP Pavilion của ông Võ Trường Văn, 01 máy vi tính xách tay hiệu Lenovo Thinkpad và 01 điện thoại di động hiệu Sony Z của ông Trần Minh Ân nhằm mục đích bán đi để có tiền tiêu xài cá nhân. Khi mang bán 03 máy vi tính xách tay, K không nói cho người mua nguồn gốc của những máy vi tính này.

Bà Nguyễn Ngọc Liên khai nhận: khi mua những máy vi tính xách tay của K bà không biết là tài sản do K trộm cắp được mà có, bà Liên cũng đã tự nguyện giao nộp lại 03 máy vi tính xách tay đã mua của K, bà Liên không yêu cầu K trả lại số tiền 2.500.000 đồng.

Những người bị hại đều khai nhận, do đi làm về mệt ngủ say quên đóng cửa nên bị Hoàng Anh K trộm cắp số tài sản trên.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 52 ngày 22/3/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Tân Bình kết luận tại thời điểm tháng 01/2018: máy vi tính xách tay hiệu Acer Aspire 4749, đã qua sử dụng, tình trạng hoạt động tốt, đơn giá 2.000.000 đồng/cái; máy vi tính xách tay hiệu HP Pavilion đã qua sử dụng, tình trạng hoạt động tốt, đơn giá 1.400.000 đồng/cái; máy vi tính xách tay hiệu Lenovo Thinkpad T420 (4180-BJ1), hàng chính hãng, đã qua sử dụng, tình trạng hoạt động tốt, đơn giá 4.500.000 đồng/cái; 01 điện thoại di động hiệu Sony Z (C6602), đã qua sử dụng, tình trạng hoạt động tốt, đơn giá 1.500.000 đồng/cái. Tổng trị giá các tài sản trị giá 9.400.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 90/2018/HSST ngày 05/10/2018 của Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Anh K phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt Hoàng Anh K 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 18/10/2018, bị cáo Hoàng Anh K có đơn kháng cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Tân Bình xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo Hoàng Anh K đã thừa nhận những hành vi phạm tội do bị cáo gây ra như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu, bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo với lý do đã nhận thức được việc làm của mình là sai trái, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, là lao động chính trong gia đình có hoàn cảnh khó khăn, cha mẹ đã già yếu không có người chăm sóc.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xác định bản án sơ thẩm đã áp dụng đúng các căn cứ pháp luật để xử phạt bị cáo Hoàng Anh K về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo kháng cáo trong thời gian hợp lệ. Tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội, thể hiện thái độ ăn năn hối cải mong muốn được hội đồng xét xử xem xét cho hưởng án treo. Nhận thấy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét cho bị cáo đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tài sản đã thu hồi trả lại cho bị hại; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng theo các điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, tại phiên tòa bị cáo cũng không nêu thêm được tình tiết nào mới, mức án 06 (sáu) tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú, cụ thể rõ ràng, có công việc ổn định không thuộc trường hợp cấm cho hưởng án treo, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm theo hướng cho bị cáo được hưởng án treo.

Luật sư Tô Văn Phùng trình bày bài bào chữa cho bị cáo Hoàng Anh K thống nhất với tội danh và mức án mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, bị cáo Hoàng Anh K không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; lần đầu phạm tội, nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự; cha mẹ bị cáo đã già yếu, gia đình bị cáo thuộc diện hộ nghèo, cả cha và mẹ đều đã có đơn nguyện vọng sau khi chết được hiến xác để phục vụ cho y học. Đồng thời, bị cáo đang là lao động chính và duy nhất trong gia đình, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, không thuộc trường hợp cấm cho hưởng án treo. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị

cáo, sửa bản án sơ thẩm cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện đi làm, chăm sóc cha mẹ, trở thành công dân có ích cho xã hội.

Bị cáo Hoàng Anh K đồng ý với bài bào chữa của vị luật sư, không tranh luận, chỉ nói lời sau cùng xin được hưởng án treo để có điều kiện đi làm nuôi sống bản thân và phụng dưỡng cha mẹ già yếu.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Tân Bình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân quận Tân Bình, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Thẩm phán trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản ghi lời khai, bị cáo đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo Hoàng Anh K đã thừa nhận hành vi sai trái do bị cáo gây ra tương tự như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu. Cụ thể: vào lúc 01 giờ 30 phút ngày 25/01/2018, trên đường về nhà, bị cáo thấy Phòng 205 Chung cư Số 1 Nghĩa Phát, Phường 6, quận Tân Bình đang mở cửa, người trong nhà đang ngủ say nên đã lén lút vào trong lấy 01 máy vi tính xách tay hiệu Acer Aspire 4749, trị giá 2.000.000 đồng của ông Đào Ngọc Quân; 01 máy vi tính xách tay hiệu HP Lavalion trị giá 1.400.000 đồng của ông Võ Trường Văn; 01 máy vi tính xách tay hiệu Lenovo Thinkpad T420 trị giá 4.500.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Sony Z (C6602) trị giá 1.500.000 đồng của ông Trần Minh Ân. Tổng trị giá các tài sản là 9.400.000 đồng (theo Bản kết luận định giá tài sản số 52 ngày 22/3/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Tân Bình).

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu chứng cứ khác như các biên bản hoạt động điều tra, biên bản hỏi cung bị can, lời khai của các bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ... nên Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên xử bị cáo phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội, không oan sai.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tài sản chiếm đoạt đã được thu hồi trả lại cho các bị hại; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng theo các điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi

bổ sung năm 2017 và đã xem xét, đánh giá tính chất mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Từ đó xử phạt bị cáo với mức án 06 (sáu) tháng tù là đã xem xét đầy đủ, toàn diện tính chất, mức độ vi phạm của bị cáo, tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra.

[4] Về kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo, xét thấy ngoài các tình tiết giảm nhẹ mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét cho bị cáo theo các điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự kể trên, thì tại phiên tòa hôm nay bị cáo cũng đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và cần phải xem xét thêm cho bị cáo các tình tiết theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự như: bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; trong vụ án này các bị hại cũng có một phần lỗi khi đi ngủ vào rất khuya nhưng không đóng cửa nên đã tạo điều kiện kích thích lòng tham của bị cáo để rồi phạm tội; gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, thuộc diện hộ nghèo, chỉ duy nhất mình bị cáo là lao động chính, đi làm và có thu nhập để trang trải các chi phí sinh hoạt hàng ngày; cha mẹ của bị cáo đã già yếu, vì quá nghèo không có tiền lo mai táng nên đã có đơn xin hiến xác sau khi chết để phục vụ cho công tác nghiên cứu khoa học, được bệnh viện Phạm Ngọc Thạch đồng ý là một việc làm có ích cho xã hội. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có thêm nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, có khả năng tự cải tạo tốt nên xét không cần thiết phải bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù mà áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 cho bị cáo hưởng án treo với thời gian thử thách nhất định cũng đảm bảo tính răn đe và ngăn ngừa tội phạm, nhằm tạo điều kiện cho bị cáo khắc phục, sửa chữa lỗi lầm, hòa nhập xã hội, làm lại cuộc đời, thể hiện sự khoan hồng của nhà nước. Với tội phạm bị cáo phạm phải là tội ít nghiêm trọng nên việc cho bị cáo hưởng án treo không ảnh hưởng đến tình hình đấu tranh phòng chống tội phạm ở địa phương.

Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Anh K, chấp nhận lời đề nghị của vị luật sư và ý kiến của đại diện viện kiểm sát, sửa bản án sơ thẩm theo hướng cho bị cáo được hưởng án treo.

Do chấp nhận kháng cáo nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Các vấn đề khác không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Anh K, sửa bản án sơ thẩm số 90/2018/HSST ngày 05/10/2018 của Tòa án nhân dân quận Tân Bình.

Tuyên bố bị cáo Hoàng Anh K phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt Hoàng Anh K 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Anh K cho UBND Phường 6, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách nếu bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Bị cáo Hoàng Anh K không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

(Đã giải thích chế định án treo).

Nơi nhận:

- | | |
|----------------------------|----------|
| - TAND TC; | (1) |
| - TAND Cấp cao tại TP.HCM; | (1) |
| - VKSND TP. HCM; | (3) |
| - VKSND quận Tân Bình; | (1) |
| - CC THA quận Tân Bình; | (1) |
| - Bị cáo; | (1) |
| - TAND quận Tân Bình; | (2) |
| - Công an quận Tân Bình; | (1) |
| - Phòng PC 53-CA TP.HCM; | (1) |
| - UBND nơi bị cáo cư trú; | (2) |
| - Sở tư pháp; | (1) |
| - Lưu, hình sự, hồ sơ | (19) (4) |

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Văn Liệt