

Bản án số: 103/2018/DS-PT

Ngày: 15-8-2018

V/v tranh chấp bồi thường
thiệt hại về sức khỏe.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SÓC TRĂNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Đức Khải

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Toàn

Ông Nguyễn Văn Dũ

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Trung An, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa:
Bà Mã Quế Khanh - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng, xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 70/2018/TLPT-DS ngày 02 tháng 7 năm 2018 về việc “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe*”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 28/2018/DS-ST ngày 22-5-2018 của Tòa án nhân dân thị xã X, tỉnh Sóc Trăng bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 109/2018/QĐ-PT, ngày 16-7-2018, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông NĐT, sinh năm 1959, địa chỉ: Số 198, ấp N, xã N, huyện H, tỉnh Bạc Liêu (có mặt).

- *Bị đơn:* Ông BĐT, sinh năm 1958, địa chỉ: Số 136, ấp V, xã V, thị xã X, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Bà NLQE, sinh năm 1961, địa chỉ: Số 136, ấp V, xã V, thị xã X, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

- *Người kháng cáo:* Nguyên đơn ông NĐT.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 03-8-2017 và trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn ông NĐT trình bày:

Vào khoảng 08 giờ ngày 16-4-2017, ông điều khiển chiếc vỏ lãi composite (dài 8,1m; rộng 0,9m, trọng tải khoảng 900kg) bằng máy dầu diesel D40 từ nhà ông thuộc ấp N, xã N, huyện H, tỉnh Bạc Liêu để kêu máy xới đất, trên đường về, khi đến khu vực kênh Chiến Lũy, thuộc ấp V, xã V, thị xã X thì bất ngờ BĐT điều khiển xuồng gỗ (có chiều dài khoảng 11m, ngang 1,5m) ngược chiều do không làm chủ được tốc độ nên BĐT bị mất tay lái gây tai nạn đối với ông.

Chiếc xuồng của BĐT đụng vào vỏ lãi và người của ông gây thương tích làm tay phải ông chảy rất nhiều máu và bị gãy be sườn. Ngay sau khi gây tai nạn, BĐT không cứu giúp ông mà ngược lại BĐT cùng vợ là NLQE dùng lời lẽ thô tục xúc phạm ông nặng nề làm ông rất bức xúc. Sự việc có ông NLCS ngụ

ấp V, xã V, thị xã X, tỉnh Sóc Trăng và bà NLCH (H) ngụ ấp V, xã V, thị xã X, Sóc Trăng chứng kiến.

Theo giấy chứng nhận thương tích số 666/CN ngày 04-5-2017 của Giám đốc Bệnh viện Chấn thương chỉnh hình thành phố Hồ Chí Minh chứng nhận ông bị gãy xương sườn, tràn dịch màng phổi. Chi phí điều trị thương tích do ông BDT gây ra cụ thể như sau:

- Chi phí điều trị tại Bệnh viện Đa khoa thị xã Ngã Năm: 461.551 đồng
- Chi phí điều trị tại Công ty TNHH y tế Hòa Hảo và nhà thuốc An Lạc: 1.570.000 đồng.

- Chi phí điều trị tại Bệnh viện Chợ rẫy: 831.000 đồng.

- Chi phí điều trị vết thương tại Bệnh viện Chấn thương chỉnh hình thành phố Hồ Chí Minh: 1.650.900 đồng. Tổng số tiền chi phí điều trị vết thương là 4.513.451 đồng.

Tiền ông mất thu nhập thực tế do phải nằm viện điều trị thương tích kể từ ngày 19-4-2017 đến ngày 26-4-2017 là 07 ngày x 150.000 đồng = 1.050.000 đồng.

Tiền mất thu nhập thực tế do ông không thể lao động ngay sau khi xuất viện, phải nằm ở nhà dưỡng thương đến ngày tái khám kể từ ngày 27-4-2017 đến ngày 12-5-2017 là 16 ngày x 150.000 đồng = 2.400.000 đồng.

Tiền chi phí tàu xe đi lại cho ông trong quá trình điều trị thương tích, tuyến thị xã Ngã Năm đi thành phố Hồ Chí Minh và ngược lại: 04 chuyến x 300.000 đồng = 1.200.000 đồng.

Tổng cộng các khoản là 9.163.451 đồng. Ông yêu cầu ông BDT bồi thường toàn bộ số tiền trên.

Bị đơn ông BDT trình bày:

Khoảng 10 giờ sáng ngày 10-3-2017 (âm lịch) lúc đó ông đem giống xuống xuống gõ trọng lượng 1,5 tấn của gia đình ông, khi ông xuống xuống, bơi xuống cho ngay ngắn rồi ông quay máy dầu, đã nổ máy nhưng chưa đặt chân vịt máy xuống nước thì ông quay lên nhìn phía trước mới thấy NĐT đang gục đầu chạy máy dầu trên chiếc vỏ lãi bằng nhựa composite chiều dài khoảng 06-07m, ông mới la lên và nói “chạy gì kỳ vậy ông nội, già mà chạy kiểu ngu”, khi đó thì NĐT mới hoảng hồn và bẻ lái, mũi vỏ tránh qua bên kia và cái đuôi vỏ lãi của NĐT chạm vào chiếc xuống của ông, NĐT có dùng hai tay đẩy chiếc xuống của ông ra nên NĐT mới bị chảy máu tay và chiếc vỏ lãi của NĐT lủi qua bên bờ bên kia (bên phải của NĐT), chiếc xuống của ông đang đậu bên phải, khi đó NĐT còn nói “làm gì dữ vậy”. NĐT chạy vỏ lãi từ hướng cống Tuần Bảy về phía nhà ông. Lúc đó NĐT bị chảy máu tay nhưng ông không nhớ là tay nào, vợ của ông là NLQE có kêu NĐT lên nhà để băng cái tay nhưng NĐT không nói gì hết và quay máy chạy về. Ông thấy NĐT đã say rượu dữ lắm, chạy máy mà cái đầu cứ gục xuống. Khi đó, cái vỏ lãi của NĐT vẫn còn chạy ủi lên bãi sình của bờ kè. Đến 05-06 ngày sau thì vợ NĐT mới đến nói với ông là NĐT bị ông đụng xuống gãy mấy chiếc be sườn phải nằm Bệnh viện X, nhưng ông nói lúc đó không có gì rồi về té đâu mới đồ thừa ông đụng. Vì vậy, ông không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của NĐT. Còn việc NĐT cho rằng xuống ông đang chạy và đụng vào đuôi vỏ lãi của NĐT và mũi xuống đụng vào lồng ngực của NĐT làm NĐT gãy be sườn là không đúng. NĐT nói xuống ông đụng vô người NĐT là

không đúng bởi vì nếu đụng là phải đụng bằng mũi chứ đâu có đụng bằng đuôi vỏ lãi.

Ông chỉ đồng ý hỗ trợ tiền tiền xe mà NĐT đi thành phố điều trị 02 lượt, mỗi lượt 130 ngàn đồng, tổng cộng số tiền hỗ trợ là 260.000 đồng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà NLQE trình bày:

Bà thống nhất với lời trình bày của chồng bà là BĐT, nhưng bà trình bày bổ sung thêm là chiếc xuồng của vợ chồng bà không có di chuyển mà đang đậu, mũi xuồng de ra rồi NĐT chạy vỏ lãi nằm dưới mũi xuồng của vợ chồng bà vì xuồng của bà cái mũi cao hơn do trọng lượng đến 1,5 tấn, nên mũi xuồng mới cán lên vỏ lãi của NĐT. Lúc đó NĐT không chịu tắt máy nên đuôi vỏ lãi của NĐT mới va chạm vào mũi xuồng của vợ chồng bà. Bà cũng không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của nguyên đơn mà chỉ đồng ý hỗ trợ tiền xe đi và về là 260.000 đồng.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 28/2018/DS-ST, ngày 22 tháng 5 năm 2018 của Tòa án nhân dân thị xã X, tỉnh Sóc Trăng đã quyết định:

- Căn cứ vào khoản 6 Điều 26, Điều 35; Điều 229 và Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015. Áp dụng Điều 604 Bộ luật Dân sự năm 2015; khoản 1 Điều 26, điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2017 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Tuyên xử:

+ Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông NĐT đối với ông BĐT.

+ Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của ông BĐT và bà NLQE. Buộc ông BĐT và bà NLQE có trách nhiệm bồi thường cho ông NĐT số tiền 260.000 đồng (hai trăm sáu mươi ngàn đồng).

Khi bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày NĐT có đơn yêu cầu thi hành án thì hàng tháng BĐT, NLQE còn phải trả lãi cho NĐT theo mức lãi suất 10%/năm đối với số tiền chậm thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về phần án phí dân sự sơ thẩm và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 22-5-2018, nguyên đơn ông NĐT kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết: Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc bị đơn ông BĐT phải bồi thường toàn bộ thiệt hại cho nguyên đơn với số tiền là 9.163.451 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn ông NĐT không rút đơn khởi kiện và vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng nhận xét trong quá trình giải quyết vụ án ở giai đoạn phúc thẩm Thẩm phán Chủ tọa phiên tòa và Hội đồng xét xử đã tuân theo pháp luật tố tụng; các đương sự đã chấp hành đúng quy định của pháp luật; đồng thời, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn ông NĐT, giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 28/2018/DS-ST ngày 22-5-2018 của Tòa án nhân dân thị xã X, tỉnh Sóc Trăng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi xem xét các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận

định:

[1] Nguyên đơn ông NĐT khởi kiện cho rằng: Vào buổi sáng ngày 16-4-2017, ông BĐT điều khiển xuồng gỗ gắn máy chạy tại khu vực kênh Chiến Lũy, thuộc ấp V, xã V, thị xã X, tỉnh Sóc Trăng, do chạy nhanh không làm chủ được tốc độ nên xuồng gỗ của BĐT đụng vào chiếc võ lãi bằng nhựa composite gắn máy do NĐT điều khiển chạy theo hướng ngược lại, tai nạn xảy ra làm cho NĐT bị thương tích ở mạn sườn bên phải (gãy kín xương sườn V, VI, VII) và tay phải bị xây xát. Sự việc xảy ra có bà NLCH (H) chứng kiến và sau khi sự việc xảy ra NĐT có báo với ông NLCS. Vì vậy, NĐT yêu cầu BĐT phải bồi thường thiệt hại toàn bộ chi phí điều trị thương tích, bao gồm các chi phí thuốc men, tiền tàu xe đi lại, mất thu nhập trong những ngày nằm viện điều trị vết thương, sau khi điều trị vết thương ..., với tổng số tiền là 9.163.451 đồng.

[2] Bị đơn ông BĐT không đồng ý bồi thường thiệt hại cho nguyên đơn NĐT vì cho rằng tai nạn xảy ra là do lỗi của NĐT đã điều khiển võ lãi không quan sát, lấn sang phần sông BĐT đang chạy, BĐT chỉ đồng ý hỗ trợ cho NĐT số tiền tàu xe 260.000 đồng.

[3] Xét thấy:

[4] Tại biên bản lấy khai của người làm chứng do Tòa án cấp sơ thẩm lập ngày 04-01-2018 (bút lục số 88-89), bà NLCH (H) trình bày với nội dung chính như sau: Bà ở chung xóm với BĐT, còn NĐT chỉ quen biết chứ không có quan hệ họ hàng gì; bà không có mâu thuẫn hoặc xích mích gì với NĐT. Riêng với vợ chồng BĐT thì trước đây bà có mâu thuẫn trong việc tranh chấp ranh đất nhưng nay mâu thuẫn trên đã được giải quyết. Đối với vụ tai nạn thì bà không nhớ ngày tháng năm mà chỉ nhớ vào khoảng 07 đến 08 giờ sáng bà đang đứng ở trên lộ ngay khúc cua gắt nhà vợ chồng ông T, bà H và vợ chồng BĐT. Lúc đó BĐT đang chạy xuồng hướng ngược lại, BĐT chạy cặp lề phải, còn NĐT thì chạy lấn qua lề trái, võ NĐT chạy lấn hơn nửa con sông nên đụng nhau. Mũi xuồng của BĐT chạm vào mũi võ NĐT dạt ra rồi mũi xuồng BĐT mới dạt xuống đụng vào người NĐT vì lúc đó mũi võ NĐT đã dạt ra. Lúc đó bà nhìn thấy vì trước lúc đụng nhau thì hai bên có la lớn lên rồi mới đụng nhau.

[5] Tại biên bản lấy khai của người làm chứng do Tòa án cấp sơ thẩm lập ngày 06-12-2017 (bút lục số 82), ông NLCS trình bày: "...Ngày đó tôi đang ở nhà , nghe tiếng kêu ở dưới bên sông nhà tôi, tôi đi xuống thấy NĐT thì tôi hỏi có gì không? NĐT mới nói là BĐT đụng xuồng trúng cạ vào be sườn của ông đau quá, tôi thấy tay NĐT bị chảy máu, cái mặt thì tái xanh, NĐT nói với tôi là chạy giở hết nổi nên tôi mới xuống giở chạy máy đưa NĐT về nhà NĐT giùm. Đến nhà NĐT thì NĐT nói mệt muốn nằm nghỉ nên tôi đi về, còn việc va chạm xuồng thì tôi không có chứng kiến".

[6] Như vậy, việc va chạm xuồng là có xảy ra trên thực tế. Tuy nhiên, sau khi xảy ra va chạm các đương sự không trình báo sự việc với cơ quan chức năng; BĐT không thừa nhận có lỗi; người duy nhất chứng kiến sự việc là bà NLCH (H) thì trình bày tai nạn xảy ra là do NĐT điều khiển phương tiện võ lãi lấn sang làn sông BĐT đang đi. Như vậy, NĐT là người có lỗi trong việc gây ra tai nạn dẫn đến thiệt hại về sức khỏe của NĐT. Ngoài ra, NĐT không cung cấp được tài liệu, chứng cứ nào khác để chứng minh BĐT có lỗi trong việc điều khiển phương tiện gây ra tai nạn dẫn đến thiệt hại đối với sức khỏe của NĐT. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của NĐT về việc buộc BĐT

bồi thường thiệt hại cho NĐT là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật, được quy định tại khoản 4 Điều 585 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

[7] Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm lại áp dụng Điều 604 của Bộ luật dân sự năm 2015 quy định về “Bồi thường thiệt hại do cây cối gây ra” để không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn là có nhầm lẫn, cần rút kinh nghiệm.

[8] Nguyên đơn ông NĐT kháng cáo không đồng ý với bản án sơ thẩm, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét buộc bị đơn ông BĐT phải bồi thường thiệt hại cho nguyên đơn, nhưng NĐT cũng không cung cấp được bằng chứng nào khác chứng minh BĐT có lỗi trong việc gây tai nạn dẫn đến thiệt hại đối với sức khỏe của NĐT, nên yêu cầu kháng cáo nêu trên của NĐT không được Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận.

[9] Các phần khác của bản án sơ thẩm do không bị kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không đặt ra xem xét lại và đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[10] Về án phí dân sự phúc thẩm: Nguyên đơn ông NĐT được miễn nộp án phí dân sự phúc thẩm theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 308, khoản 2 Điều 148 và khoản 6 Điều 313 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

I/. Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn ông NĐT.

Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 28/2018/DS-ST ngày 22-5-2018 của Tòa án nhân dân thị xã X, tỉnh Sóc Trăng, như sau:

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông NĐT về việc buộc bị đơn ông BĐT bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm với số tiền là 9.163.451đ (chín triệu, một trăm sáu mươi ba ngàn, bốn trăm năm mươi một đồng).

Ghi nhận sự tự nguyện của bị đơn ông BĐT và vợ là bà NLQE về việc hỗ trợ cho nguyên đơn NĐT số tiền 260.000đ (hai trăm sáu mươi ngàn đồng). Kể từ ngày NĐT có đơn yêu cầu thi hành án thì hàng tháng BĐT và NLQE còn phải trả lãi cho NĐT theo mức lãi suất 10%/năm đối với số tiền chậm thi hành án.

II/. Các phần khác trong phần Quyết định của bản án sơ thẩm nêu trên không ghi trong phần Quyết định này, có hiệu lực pháp luật.

III/. Về án phí dân sự phúc thẩm: Nguyên đơn ông NĐT được miễn nộp tiền án phí dân sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự (được sửa đổi, bổ sung năm 2014) thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án

theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- TAND thị xã X;
- Chi cục THADS thị xã X;
- VKSND thị xã X;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Huỳnh Đức Khải