

Bản án số: **122/2017/HNGĐ- PT**

Ngày: 01/11/2017

V/v: yêu cầu thay đổi nuôi con

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Vũ Đông

Các Thẩm phán:

1. Bà Nguyễn Thị Thanh Huyền

2. Ông Phan Quyết Thắng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Việt Nga - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội:

Bà Nguyễn Thị Thúy Hà- Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 11 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử công khai theo thủ tục phúc thẩm vụ án thụ lý số 120/2017/TLPT - HNGĐ ngày 01 tháng 10 năm 2017 về việc "*Thay đổi người trực tiếp nuôi con*" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 192/2017/QĐST - HNGĐ ngày 19 tháng 10 năm 2017 và Quyết định hoãn phiên tòa số 107/2017/QĐ-PT ngày 24/10/2017 giữa các đương sự.

- Nguyên đơn: Chị Nguyễn Thị Hiền, sinh năm 1983;

Trú tại: thôn Tuy Lai, xã Văn Hội, huyện Ninh Giang, tỉnh Hải Dương.

- Bị đơn: Anh Nguyễn Đình Tuấn, sinh năm 1980;

Công tác tại: Học viện chính trị Bộ Quốc Phòng, số 124 phố Ngô Quyền, Quang Trung, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội.

- Người đại diện theo ủy quyền của anh Tuấn là anh Nguyễn Văn Nứa (văn bản ủy quyền ngày 13/10/2017)

Trú tại: 24 ngõ 686 phố Bạch Đằng, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

Do có kháng cáo của anh Nguyễn Đình Tuấn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm nội dung vụ án như sau:

Chị Nguyễn Thị Hiền và anh Nguyễn Đình Tuấn kết hôn tự nguyện có đăng ký kết hôn ngày 26/02/2009 tại UBND xã Hưng Thái, huyện Ninh Giang, tỉnh Hải Dương. Quá trình chung sống anh chị sinh được một con chung là Nguyễn Đình Anh sinh ngày 10/5/2009. Năm 2016 anh chị đã được Tòa án nhân dân huyện Ninh Giang, tỉnh Hải Dương giải quyết cho ly hôn tại bản án số

05/2016/HNGĐ-ST ngày 12/4/2016; theo bản án này anh Tuấn được ly hôn chị Hiền và được quyền trực tiếp nuôi dưỡng cháu Nguyễn Đình Anh cho đến khi cháu được 18 tuổi, bản án đã có hiệu lực pháp luật. Nay chị nhận thấy anh Tuấn đã có gia đình riêng, việc nuôi con sẽ không được đảm bảo. Bản thân chị có nhiều điều kiện để chăm sóc giáo dục cháu được tốt hơn và chị là phụ nữ nên việc chăm sóc con nhỏ sẽ tốt hơn so với anh Tuấn. Hiện nay cháu Nguyễn Đình Anh đã đến tuổi đi học; anh Tuấn do bận công việc cơ quan và việc gia đình riêng nên nhiều khi anh Tuấn không thể đưa cháu đi học, dẫn đến việc cháu Đình Anh phải nghỉ học làm ảnh hưởng đến kết quả học tập, rèn luyện của cháu. Trong khi đó chị xác định không xây dựng gia đình với ai và đang ở một mình, thời gian rảnh rỗi nhiều nên chị có điều kiện chăm sóc cháu Đình Anh tốt hơn. Ngoài ra chị có nghề nghiệp, nguồn thu nhập ổn định, chị làm thông dịch viên của công ty TNHH may Gia Thịnh lương hàng tháng của chị là 8.000.000đồng/tháng. Bản thân chị đang ở cùng bố mẹ có nhà cửa ổn định, chị cũng đã nhiều lần hỏi ý cháu Nguyễn Đình Anh, bản thân cháu cũng có nguyện vọng được ở với chị vì từ trước đến khi anh Tuấn nuôi cháu đều ở với mẹ và ông bà ngoại. Do đó chị đủ điều kiện vật chất cũng như tinh thần để nuôi dưỡng cháu. Chị tha thiết đề nghị Tòa án xem xét để chị được trực tiếp nuôi dưỡng và chăm sóc cháu Nguyễn Đình Anh.

Về cấp dưỡng nuôi con: chị Hiền không yêu cầu cấp dưỡng nuôi con.

** Bị đơn anh Nguyễn Đình Tuấn trình bày:*

Anh và chị Hiền kết hôn tự nguyện năm 2009 tại UBND xã Hưng Thái, huyện Ninh Giang, tỉnh Hải Dương. Vợ chồng có một con chung là cháu Nguyễn Đình Anh, sinh ngày 10/5/2009. Năm 2011 khi cháu Đình Anh được 2 tuổi anh chị nhất trí để chị Hiền đi xuất khẩu lao động tại Đài Loan. Đến năm 2013 anh chị phát sinh mâu thuẫn. Tháng 8 năm 2014 chị Hiền về nước và chủ động viết đơn ly hôn với anh khiến mâu thuẫn gia đình ngày càng trở nên trầm trọng mặc dù đã cố gắng níu kéo nhưng không được. Tháng 04 năm 2016 anh chị đã được Tòa án nhân dân huyện Ninh Giang, tỉnh Hải Dương xử cho ly hôn tại bản án số 05/2016/HNGĐ-ST theo đó anh được ly hôn chị Hiền và được quyền trực tiếp nuôi dưỡng cháu Nguyễn Đình Anh cho đến khi cháu được 18 tuổi và bản án đã có hiệu lực pháp luật.

Đến tháng 03 năm 2016 anh có đón cháu Nguyễn Đình Anh lên Hà Nội để trực tiếp nuôi dưỡng và học tập gần anh để tiện việc chăm sóc. Đến tháng 10 năm 2016 anh đã đăng ký kết hôn với vợ anh hiện tại là chị Phùng Thị Thanh Hoa. Anh chị vẫn chăm sóc cháu Đình Anh chu đáo, cháu học tiến bộ và hòa nhập cuộc sống mới rất tốt.

Nay chị Hiền có đơn khởi kiện yêu cầu thay đổi quyền nuôi con, anh thấy anh có khả năng nuôi dưỡng chăm sóc cháu tốt nhất. Anh chị đã có nhà riêng và thu nhập ổn định, có nhiều thời gian chăm sóc con cái và gia đình (công việc của anh tuy là Bộ đội nhưng là Giảng viên khoa Tâm lý của Học viện chính trị-

Bộ quốc phòng nên sáng đi tối về), cháu Đình Anh từ khi chuyển lên Hà Nội sinh sống việc học tập đã có nhiều tiến bộ, tính tự lập cao, môi trường giáo dục, học tập tốt, có cơ hội phát triển toàn diện, được gia đình nhà nội và các thầy cô bạn bè và khu dân cư sinh sống ghi nhận.

Anh không đồng ý để chị Hiền được nuôi con, anh tha thiết xin Tòa án tiếp tục giao cháu Nguyễn Đình Anh cho anh được trực tiếp nuôi dưỡng và chăm sóc.

Về cấp dưỡng nuôi con: không yêu cầu cấp dưỡng nuôi con.

Trong quá trình giải quyết Tòa án cấp sơ thẩm đã tiến hành lấy lời khai của cháu Nguyễn Đình Anh, cháu có nguyện vọng được ở với bố là anh Nguyễn Đình Tuấn.

Tại bản án số 37/2017/HNGĐ - ST ngày 10/8/2017 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông đã quyết định: Áp dụng Điều 84 Luật hôn nhân và gia đình 2014; Căn cứ Điều 35; Điều 39; Điều 147; Điều 271; Điều 272; Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ quốc hội.

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu xin thay đổi nuôi con của chị Nguyễn Thị Hiền.

Giao chị Nguyễn Thị Hiền được trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc con chung là cháu Nguyễn Đình Anh, sinh ngày 10 tháng 05 năm 2009. Anh Nguyễn Đình Tuấn được quyền thăm nom, chăm sóc con chung không ai được ngăn cản.

Về cấp dưỡng nuôi con: Hai bên không yêu cầu cấp dưỡng nuôi con.

Ngoài ra bản án còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 22/8/2017 anh Nguyễn Đình Tuấn kháng cáo yêu cầu được tiếp tục nuôi con chung.

Tại phiên tòa phúc thẩm anh Nguyễn Đình Tuấn không rút kháng cáo, không thay đổi bổ sung kháng cáo; chị Hiền không rút yêu cầu khởi kiện; các đương không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết toàn bộ vụ án.

Anh Tuấn nêu yêu cầu kháng cáo như sau: Tại tòa án cấp sơ thẩm Tòa án đã lấy lời khai của cháu Đình Anh và cháu có nguyện vọng được ở với anh; anh có nhà cửa và thu nhập của hai vợ chồng ổn định; thực tế từ khi cháu ở với anh thì việc học tập có tiến bộ được nhà trường xác nhận, cháu đang có cuộc sống hòa đồng và ổn định, bản thân anh là Giảng viên khoa Tâm lý của Học viện chính trị- Bộ Quốc phòng, vợ anh cũng đã từng tốt nghiệp Đại học sư phạm Thái Nguyên nên điều kiện dạy dỗ cháu tốt hơn; thu nhập gia đình ổn định và hiện anh chưa có con chung nhưng Tòa án nhân dân quận Hà Đông lại buộc anh giao con cho chị Hiền trực tiếp nuôi dưỡng ở Ninh Giang, Hải Dương là không có căn cứ và ảnh hưởng tới cháu Đình Anh. Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận để anh được nuôi con chung. Ngoài ra chị Hiền xác định nếu phải giao con

cho anh Tuấn nuôi dưỡng thì chị tự nguyện đóng góp phí tổn nuôi con chung là 2.000.000 đồng/tháng; anh Tuấn xác định nếu giao con cho chị Hiền nuôi dưỡng thì anh tự nguyện đóng góp phí tổn nuôi con chung là 1.000.000 đồng/tháng. Đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu kết luận:*

- Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của anh Tuấn là hợp lệ nên chấp nhận để xem xét; Thẩm phán, Hội đồng xét xử và các đương sự chấp hành và thực hiện đúng các quy định về tố tụng.

- Về nội dung: cả chị Hiền và anh Tuấn đều có điều kiện nuôi con, nhưng thực tế cháu Đình Anh từ ngày ở với anh Tuấn đến nay đã vào năm học thứ 02 cháu học tiến bộ và có cuộc sống ổn định, Tòa án cấp sơ thẩm đã lấy lời khai của cháu và cháu có nguyện vọng ở với bố nhưng Tòa án lại chấp nhận đơn giao con cho mẹ là không đúng. Tại cấp phúc thẩm cháu vẫn tiếp tục có đơn xin ở với bố nên đề nghị sửa án sơ thẩm không chấp nhận đơn khởi kiện của chị Hiền. Đề nghị ghi nhận sự tự nguyện đóng góp phí tổn nuôi con của hai anh chị. Án phí quyết định theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh tụng, Hội đồng xét xử nhận định:

1. Về tố tụng: Kháng cáo của anh Tuấn nộp trong hạn đúng theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự nên được chấp nhận để xem xét.

2. Về nội dung: Xét kháng cáo xin được nuôi con chung của anh Tuấn. Cháu Nguyễn Đình Anh sinh ngày 10/5/2009 là con chung của chị Hiền, anh Tuấn trong thời kỳ hôn nhân. Năm 2011 chị Hiền đi lao động tại Đài Loan khi cháu Đình Anh mới được 02 tuổi nên không có điều kiện nuôi dưỡng cháu. Năm 2014 chị Hiền về Việt Nam và gửi đơn xin ly hôn anh Tuấn, vợ chồng mâu thuẫn không hàn gắn được; khi xin ly hôn chị nêu nguyện vọng được nuôi cháu Đình Anh. Tuy nhiên trong quá trình Tòa án huyện Ninh Giang, tỉnh Hải Dương đang giải quyết vụ án thì chị Hiền tiếp tục bỏ sang Đài Loan lao động mà không thông báo cho Tòa án hoặc có đơn đề nghị xét xử vắng mặt dẫn đến Tòa án phải niêm yết và xét xử vắng mặt chị theo quy định đồng thời giao cháu Đình Anh cho anh Tuấn trực tiếp nuôi dưỡng tại Ninh Giang, Hải Dương từ đó đến tháng 03 năm 2016 anh Tuấn có nhà ở và đón cháu lên chăm sóc, xin học cho cháu ở Hà Nội cho đến nay.

Xét chị Nguyễn Thị Hiền và anh Nguyễn Đình Tuấn đều có sức khỏe, công việc và thu nhập đảm bảo điều kiện nuôi dưỡng con chung. Chị Hiền mới trở về Việt Nam sinh sống, làm việc từ cuối 2016 cũng đã ổn định và xin được nuôi con chung. Tuy nhiên việc giao con chưa thành niên cho ai nuôi cần phải xem xét mọi mặt và quyền lợi của cháu bé và điều kiện riêng của từng người. Tuy từ tháng 10/2016 anh Tuấn đã xây dựng gia đình mới với chị Hoa, đã mua nhà đất tạo dựng cuộc sống ổn định; anh Tuấn và chị Hoa cũng chưa có con

chung. Từ khi cháu Đình Anh được anh Tuấn đón lên trực tiếp nuôi dưỡng tại Hà Nội thì việc học tập có nhiều tiến bộ và dần hòa đồng cùng bạn học theo xác nhận của nhà trường nơi cháu đang học; Tòa án cấp sơ thẩm đã lấy lời khai của cháu, cháu đã xác định nguyện vọng được ở cùng với bố. Xét nguyện vọng và điều kiện thực tế lẽ ra Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận đơn của chị Hiền vì cuộc sống của cháu đang ổn định dù hiện nay chị Hiền đã về Việt Nam làm việc, có công việc và thu nhập ổn định, chưa xây dựng gia đình mới và vẫn đang ở cùng bố mẹ đẻ của chị Hiền là cũng đủ điều kiện nuôi dưỡng cháu Đình Anh. Tuy nhiên để đảm bảo cuộc sống ổn định cho cháu khi đang được anh Tuấn nuôi dưỡng trong môi trường thuận lợi từ lúc đi học cho đến nay; chị Hoa là vợ của anh Tuấn cũng có đơn có nguyện vọng tha thiết được cùng anh Tuấn nuôi dưỡng cháu Đình Anh. Về nhà ở thì anh Tuấn, chị Hoa đã mua được nhà, đất riêng đang làm thủ tục chuyển nhượng, anh Tuấn hiện là giảng viên khoa Tâm lý, chị Hoa cũng đã từng tốt nghiệp Đại học sư phạm nên có điều kiện kèm cháu Đình Anh học và thực tế cháu học tiến bộ có xác nhận của Trường tiểu học Trâu Quỳ, Gia Lâm. Ngày 10/10/2017 cháu Đình Anh có đơn gửi Tòa án cấp phúc thẩm xác định vẫn muốn ở với anh Tuấn. Như vậy có đủ căn cứ xác định điều kiện của anh Tuấn trực tiếp nuôi dưỡng cháu Đình Anh tốt hơn chị Hiền. Vì vậy Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của anh Nguyễn Đình Tuấn để sửa bản án sơ thẩm; giao con chung là cháu Đình Anh cho anh Tuấn được chăm sóc, nuôi dưỡng.

Về cấp dưỡng nuôi con: Tại phiên tòa phúc thẩm chị Hiền xác định nếu phải giao con cho anh Tuấn nuôi dưỡng thì chị tự nguyện đóng góp phí tổn nuôi con chung là 2.000.000 đồng/tháng; anh Tuấn xác định nếu giao con cho chị Hiền nuôi dưỡng thì anh tự nguyện đóng góp phí tổn nuôi con chung là 1.000.000 đồng/tháng và anh chị đều đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận. Xét sự tự nguyện này không trái pháp luật và có lợi cho các đương sự nên được ghi nhận.

Về án phí: Do sửa bản án sơ thẩm nên anh Tuấn không phải chịu án phí phúc thẩm, tiền tạm ứng đã nộp được hoàn trả lại.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Điều 38; Điều 39; Điều 148; khoản 1, khoản 2 Điều 309 Bộ luật tố tụng dân sự.

Căn cứ Khoản 2 Điều 81; Điều 84 Luật hôn nhân và gia đình 2014; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ quốc hội.

Xử sửa bản án sơ thẩm, cụ thể:

1. Không chấp nhận yêu cầu xin thay đổi nuôi con của chị Nguyễn Thị Hiền đối với anh Nguyễn Đình Tuấn.

Tiếp tục giao cho anh Nguyễn Đình Tuấn được trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc con chung là cháu Nguyễn Đình Anh, sinh ngày 10 tháng 05 năm 2009, chị Nguyễn Thị Hiền được quyền thăm nom, chăm sóc con chung không ai được ngăn cản.

- Về cấp dưỡng nuôi con: Ghi nhận sự tự nguyện của chị Nguyễn Thị Hiền đóng góp phí tổn nuôi con chung là 2.000.000 đồng/tháng kể từ tháng 11/2017 đến khi có thay đổi khác.

2. Về án phí:

- Chị Nguyễn Thị Hiền phải nộp 300.000đồng (Ba trăm nghìn) án phí sơ thẩm về yêu cầu thay đổi nuôi con và 300.000 đồng án phí cấp dưỡng nuôi con. Xác nhận chị Hiền đã nộp tiền tạm ứng án phí tại Biên lai thu tiền số 0000329 ngày 09/03/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ninh Giang, tỉnh Hải Dương; còn phải nộp 300.000 đồng tại Cục thi hành án dân sự thành phố Hà Nội.

- Anh Nguyễn Đình Tuấn không phải chịu án phí phúc thẩm nên được hoàn trả 300.000đồng (Ba trăm nghìn) tạm ứng án phí đã nộp tại biên lai số 3658 ngày 24/8/2017 của Chi cục thi hành án dân sự quận Hà Đông.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực thi hành.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hà Nội;
- Cục THATP Hà Nội;
- THADS quận Hà Đông;
- Đường sự (để thi hành);
- Lưu hồ sơ, VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Vũ Đông