

Bản án số: **129/2018/HS-ST**

Ngày: 18/9/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- **Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:** Bà Lưu Thị Hồng Vân

- **Các Hội thẩm nhân dân:** Ông Đỗ Quang Linh

Bà Nguyễn Thị Hồng

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Hà Phương Ánh Nguyệt

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Ông Lê Hưng Thái - Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 18 tháng 9 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 111/2018/TLST-HS ngày 20.07.2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 158/2018/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 8 năm 2018 đối với bị cáo:

ĐỖ QUYẾT T, sinh năm 1979 tại Hà Nội; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và địa chỉ cư trú: 49A phố NNKT, phường NC, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đỗ Văn T; Con bà: Phương Thị H. Bị cáo hiện đang tạm giam trong vụ án khác tại Trại tạm giam số II Công an thành phố Hà Nội.

Có mặt tại phiên tòa.

Nhân thân:

- Ngày 07/5/2008, bị áp dụng biện pháp cai nghiện bắt buộc tại Trung tâm cai nghiện số 06 thành phố (đã xóa);

- Bản án số 123/2013/HSST ngày 30/5/2013 Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử 30 tháng tù giam về tội tàng trữ trái phép chất ma túy (đã xóa).

Người bị hại: Chị Nguyễn Mai C, sinh năm 1984.

Địa chỉ cư trú: Số 12 ngõ 166 NT, TĐ, Thanh Xuân, Hà Nội

Có đơn xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10h00 ngày 04/02/2018 Đỗ Quyết T gặp Nguyễn Thanh T là bạn xã hội (SN: 1979, trú tại DC, KB, Hòa Bình) rủ nhau trộm Cặp túi xách trên Cặp xe ô tô Mazda3 màu trắng BKS 30A-84403 của chị Nguyễn Mai C (SN: 1984, Trú tại: Số 12 ngõ 166 NT, TĐ, Thanh Xuân, Hà Nội) đỗ trước cửa số 62 NNKT, phường NC, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. T đi bộ lại gần Cặp xe ô tô, còn T đi xe máy đứng cách đó một đoạn để cảnh giới, chờ T lấy được tài sản thì cùng nhau tẩu thoát. T nhìn qua kính chắn gió phía trước xe ô tô thì bên trong xe không có ai, trên ghế phụ cạnh lái có một Chiếc túi xách. T lại gần bên cửa lái xe ô tô rồi dùng tay Phải lấy Chiếc túi xách nhãn hiệu Giovani màu xanh kích thước 30x20x10cm trên ghế phụ rồi đóng cửa xe lại. T đi xe máy đèo T vào khu vực phố Vũ Hữu rồi cùng nhau kiểm tra Cặp túi xách, trong Cặp túi xách có 01 Chiếc ví nữ hiệu Louis Vuitton màu xanh kích thước 20x15x5cm bên trong có 10.000.000đ (mười triệu đồng), 01 chứng minh nhân dân, 01 bằng lái xe ô tô hạng B2, 01 thẻ ngân hàng Viettinbank đều mang tên Nguyễn Mai C. T cầm số giấy tờ trên vứt vào thùng rác cạnh đó (hiện không thu hồi được) và bảo T cầm Chiếc túi xách, ví tiền và 10.000.000đ (mười triệu đồng) về nhà cất đợi T đi có việc rồi quay lại ăn Ca sau. T phóng xe máy đi còn T đi bộ về nhà cất số tài sản trên. Sau khi bị mất tài sản trên xe ô tô, chị C đã đến Công an phường NC trình báo.

Ngày 06/02/2018 Cơ quan Công an mời T lên làm việc, T thừa nhận đã trộm cắp tài sản trên và giao nộp lại số tài sản đã trộm cắp được cho Cơ quan Công an.

Cơ quan công an thu giữ của Đỗ Quyết T:

- 01(một) túi xách màu xanh mang nhãn hiệu Giovani kích thước 30x20x10cm;

- 01 (một) ví da màu xanh mang nhãn hiệu Louis Vuitton kích thước 20x15x5cm.

- 10.000.000 đồng

Tại cơ quan điều tra, Đỗ Quyết T đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 254/KLĐG ngày 29/3/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự - UBND quận Thanh Xuân kết luận:

- 01 Chiếc túi xách màu xanh nhãn hiệu Giovani, kích thước 30x20x10cm trị giá 5.000.000 đồng

- 01 ví da màu xanh nhãn hiệu Louis Vuitton kích thước 20x15x5cm trị giá 7.000.000 đồng.

Trị giá các tài sản trên: 12.000.000 đồng (mười hai triệu đồng), cùng với số tiền 10.000.000đ, tổng giá trị tài sản T đã trộm cắp là 22.000.000đ (hai mươi hai triệu đồng).

Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã trao trả 01 Chiếc túi xách màu xanh nhãn hiệu Giovani kích thước 30x20x10cm, 01 ví da màu xanh hiệu Louis Vuitton kích thước 20x15x5cm và 10.000.000 đồng cho chị Nguyễn Mai C. Chị C đã nhận lại tài sản, hiện không có yêu cầu, đề nghị gì khác.

Đối với Nguyễn Thanh T, Cơ quan điều tra đã xác minh nhưng tại DK, KB, Hòa Bình không có. Do vậy, cơ quan điều tra đã ra quyết định tách hồ sơ tài liệu để điều tra xử lý sau

Tại bản cáo trạng số 113/CT-VKS ngày 19.06.2018, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội đã truy tố Đỗ Quyết T về tội “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay,

Bị cáo công nhận nội dung bản cáo trạng nêu là đúng. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là phạm tội và ăn năn hối cải. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét để cho bị cáo đ- ợc h- ớng mức án nhẹ nhất.

Người bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường dân sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ

trách nhiệm hình sự của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 Điều 173; Điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Đỗ Quyết T 14 đến 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Bị cáo T không bào chữa và tranh luận gì, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã đ- ọc thẩm tra tại phiên toà; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên...

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục, quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như: Lời khai của người làm chứng, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan về thời gian, địa điểm, thủ đoạn, động cơ phạm tội và hậu quả do tội phạm gây ra; phù hợp với tang vật, vật chứng thu giữ, biên bản định giá tài sản... có đủ cơ sở khẳng định:

Ngày 04/02/2018, tại trước cửa số nhà 62 NNKT, phường NC, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, Đỗ Quyết T có hành vi trộm cắp trên Céc xe ô tô Mazda3 màu trắng BKS 30A-84403 của chị Nguyễn Mai C: 01 Céc túi xách màu xanh nhãn hiệu Giovani; 01 Céc ví nữ hiệu Louis Vuitton bên trong có 10.000.000đ (mười triệu đồng). Kết luận định giá tài sản xác định tổng giá trị tài sản T đã trộm cắp là 22.000.000đ (hai mươi hai triệu đồng).

Hành vi của bị cáo Đỗ Quyết T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”, quy định tại Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an trong xã hội và gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật nhưng vì lợi ích cá nhân vẫn cố ý thực hiện.

Bản thân bị cáo một lần đã bị kết án về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” và một lần đã bắt buộc cai nghiện tại Trung tâm cai nghiện số 06 thành phố Hà Nội mặc dù đã được xóa và không bị tính là có tiền án, tiền sự nhưng thể hiện bị cáo là người có nhân thân xấu, đã được giáo dục pháp luật nhưng không tích cực tu dưỡng bản thân, tiếp tục có hành vi phạm tội. Do vậy, cần áp dụng một mức hình phạt Tòng xứng với hành vi phạm tội, nghiêm khắc với bị cáo, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm nói chung.

[3] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, tài sản trộm cắp đã thu hồi được và trả lại cho người bị hại, bản thân người bị hại cũng có sơ hở trong việc quản lý tài sản của mình là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Do đó, cũng giảm một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

[4] Về những vấn đề khác:

*Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo bản thân không có công ăn việc làm ổn định, không có thu nhập nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

* Về bồi thường dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản bị mất và không có yêu cầu bị cáo bồi thường.

* Về vật chứng, xử lý vật chứng:

Cơ quan công an đã xử lý trong quá trình điều tra xong, khi xét xử không còn vật chứng pH xử lý.

* Về án phí: bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

* Về quyền kháng cáo: bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Quyết T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Xử phạt bị cáo Đỗ Quyết T **18 (mười tám)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

3. Án phí và quyền kháng cáo:

- Áp dụng: Điều 136, 331, 333 Bộ Luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án và danh mức án phí lệ phí Tòa án ngày 30/12/2016:

Bị cáo Đỗ Quyết T phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại trong vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

☐n xử công khai sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Thanh Xuân;
- CA Quận Thanh Xuân;
- THADS quận Thanh Xuân ;
- Bị cáo; L- u hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SỞ THỘM
THỘM PHẠM - CHỖ TOÁN PHẠM TOÁN

LƯU THỊ HỒNG VÂN

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

HỘI THẨM NHÂN DÂN

